

РЕШЕНИЕ № 288



гр.СМОЛЯН, 12.07.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД град Смолянколегия в
открито заседание на десети юли, две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ КОЛЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАСИЛ ЧАЛЪКОВ

2. КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА

при секретаря: Веселка Георгиева в присъствието на прокурора Спас Динков като разгледа докладваното от СЪДИЯТА ЧАЛЪКОВ административно дело № 114 по описа за 2018г. и за да се произнесе взе пред вид следното:

Производството по делото е по реда на чл.185 и сл. от АПК във връзка с чл.191, ал.2 от АПК.

Постъпил е протест от Спас Динков, Зам.окръжен прокурор при Окръжна прокуратура-Смолян срещу разпоредбите както следва: чл. 6, ал. 1, т. 3, чл. 14 относно частта „документ за платена такса по чл.175 от ЗВМД за съответната или предходна година“, чл. 23, ал.2 относно частта „упълномощени от него лица“ и чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на община Смолян, приета с решение № 145 от 19.07.2012г. по протокол № 10 на Общински съвет Смолян /наричана по-надолу Наредбата /.

В протеста се сочи, че оспорените разпоредби от Наредбата са незаконосъобразни и постановени в противоречие с правни норми от по-висока степен. В протеста се развиват подробни съображения защо протестиращият счита посочените разпоредби за незаконосъобразни. Иска се от настоящия съд да отмени протестираните разпоредби.

В съдебно заседание протестиращия се представлява от зам. окръжния прокурор Спас Динков, който поддържа изцяло протеста като предлага на настоящия съд да го уважи по съображения изложени в него и в съдебно заседание.

Ответникът по протеста Общински съвет-Смолян се представлява от юрисконсулт Златко Карамучев който поддържа становище, че протеста е неоснователен.

Съобщението за постъпилния протест е обявено по реда на чл.181, във връзка с чл.188 от АПК. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Административен съд гр.Смолян като взе предвид изложеното в протеста и в съдебно заседание от зам. окръжния прокурор, становището на процесуалния представител на ответника по протеста и след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Разпоредбата на чл. 6, ал.1, т. 3 от Наредбата сочи, че от заплащане на такса за притежаване на куче се освобождават собствениците на ловни кучета-удостоверено от собственика с представяне на копие от ловен билет.

Разпоредбата на чл.14 от Наредбата гласи, че всеки собственик на куче при разхождането му е длъжен да носи в себе си необходимите документи-ветеринарномедицински паспорт и документ за платена такса по чл.175 от ЗВМД за съответната или предходната година.

Разпоредбата на чл.23, ал.2 от Наредбата сочи, че наказателните постановления се издават от кмета на общината или упълномощени от него лица.

От своя страна ал.1 на чл.24 от Наредбата определя размера на глобите и имуществените санкции при административни нарушения на наредбата, като глобата за физически лица е от 20.00 лв. до 300.00 лева, а имуществената санкция за еднолични търговци и юридически лица е в размер от 300.00 лева до 1000.00 лева.

В чл.24, ал.2 от Наредбата е прието, че при ухапване или нараняване на хора от куче, на собствениците им се налагат глоби за физически лица от 200.00 лева до 1000.00 лева, а на еднолични търговци и юридически лица имуществена санкция от 1000.00 лева до 5000.00 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Протестът е подаден от надлежна страна.

Съгласно разпоредбата на чл.16, ал.1 от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес.

От своя страна разпоредбата на чл.186, ал.2 от АПК сочи, че прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, какъвто в случая е Наредбата приета от Общински съвет-Смолян.

Подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничения във времето съгласно чл.187, ал.1 от АПК.

Разгледан по същество протестът е основателен и следва да бъде уважен по следните съображения:

По отношение на разпоредбата на чл.6, ал.1, т. 3 от Наредбата съдът счита същата за незаконосъобразно постановена по следните съображения: Посочената разпоредба в нейната т.3 противоречи на разпоредбата на чл. 175, ал.2, от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/. Цитираната разпоредба на закона изчерпателно посочва кои собственици на кучета са освободени от заплащане на такса за тях, като собствениците на ловни кучета не са сред освободените.

Настоящият съд счита, че разпоредбата на чл. 14 от Наредбата в частта „документ за платена такса по чл.175 от ЗВМД за съответната или предходната година“ противоречи на нормативен акт от по-висока степен, а именно разпоредбата на чл. 173, т.1 от ЗВМД, според която разпоредба собствениците на кучета са длъжни при извеждане на кучетата на носят в себе си ветеринарномедицинския паспорт и да го представят при проверка на общинските и ветеринарномедицинските органи.

Относно разпоредбата на чл.23, ал. 2 от Наредбата в частта „упълномощени от него лица“ настоящия съдебен състав счита също за незаконосъобразно постановена и това е така тъй като разпоредбата на чл. 472, ал. 5 от ЗВМД не предвижда възможност за делегиране на правомощия по налагане на административни наказания от други лица освен от кмета на община или район.

С разпоредбата на чл.24, ал.1 и ал. 2 от Наредбата се предвиждат глоби и имуществени санкции различни от тези посочени в Закона за защита на животните /ЗЗЖ/ или в Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/ за подобни или сходни случаи.

Разпоредбата на чл.76, ал.3 от АПК гласи, че общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

От своя страна разпоредбата на чл. 8 от Закона за нормативните актове сочи, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Мотивиран от горе изложеното настоящия съд счита протеста за основателен оспорените с него разпоредби са незаконосъобразни.

На основание чл.143, ал.1 от АПК Общински съвет –Смолян ще следва да възстанови направените разноски от Окръжна прокуратура гр. Смолян в размер на 20.00 лева, за обявяване на оспорването в Държавен вестник.

Мотивиран от горе изложеното съдът счита, че протеста е основателен и ще следва да бъде уважен.

С оглед горното Административен съд гр.Смолян в настоящия си състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни разпоредбите на чл. 6, ал. 1, т. 3, чл. 14 в частта „документ за платена такса по чл.175 от ЗВМД за съответната или предходна година“, чл. 23, ал. 2 в частта „упълномощени от него лица“ и чл.24, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на община Смолян, приета с решение № 145 от 19.07.2012г. по протокол № 10 на Общински съвет Смолян.

ОСЪЖДА Общински съвет-Смолян да заплати на Окръжна прокуратура гр. Смолян сума в размер на 20.00 /двадесет /лева, представляваща внесена такса за обнародване в Държавен вестник.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба подадена в 14 дневен срок от съобщението му на страните по делото.

РЕШЕНИЕТО да се обяви по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.