

РЕШЕНИЕ 167



Гр.Смолян,25.04.2019 г.

СМОЛЯНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в ОТКРИТО заседание на
15.04.2019г..в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Селенова

и секретар Златка Пичурова с участието на прокурор.....
след като изслуша докладваното от съдията Селенова адм.д.№141/ 2019г.
по описа на СМАС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 от Административно процесуалния кодекс/АПК/, във връзка с чл. 45, ал. 11 от Закона за местното управление и местната администрация/ЗМСМА/ и чл. 32, ал.2 от Закона за администрацията/ЗА/.

Образувано е по оспорване на Областния управител на област Смолян /обективизирано в Заповед № АП-03-13-75/19.03.2019 г./ на Решение № 1045/28.02.2019 г. г. на Общински съвет- Смолян. Същото е постановено след като със заповед № АП-03-14-45/15.02.2019г. на областен управител Смолян е върнато за ново обсъждане Решение № 1032/30.01.2019г. на Общински съвет-Смолян .

В заповедта се сочи, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като същото представлява план –сметка за необходимите разходи за дейностите по чл.66, ал.1 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ и съгласно чл.66, ал.3, т.2 от ЗМДТ, план-сметката се одобрява с решение на общинския съвет преди изтичане на срока, съгласно чл.84, ал.4 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/, като проектът за решение, заедно с проектите и доклад на вносителя и план-сметката се публикуват за обществено обсъждане на интернет страницата на общината в срока по чл.69, ал.2 от АПК. Соци се още, че в случай, че държавният бюджет за съответната година не бъде приет до 25 декември на предходната година от Народното събрание, план сметката се приема до 15.01. и като се има предвид че Закона за държавния бюджет /ЗДБ/ на РБ е обн. в ДВ бр.103 от 13.12.2018г. в сила от 01.01.2019г. то 20-те дни съгласно чл.84, ал.4 от ЗПФ изтичат на 16.01.2019г. Излагат се доводи, че в случая е нарушена нормата на чл.68, ал.2 от ЗМДТ, която предвижда, че ако в срока по чл.66, ал.2, т.2 от ЗМДТ не е одобрена план-сметката, размерът на таксата за годината се определя като разходите за сметка на битови отпадъци за предходната година се коригират по реда на чл.66, ал.13 от с.з. и се разпределят в съответствие с последно одобрените видове основи по чл.67, ал.8 като разходите за обезпеченията по чл.60 и отчисленията по чл.64 от Закона за управление на отпадъците се включват в съответстващия им за текущата година размер.

Твърди се, че проектът е приет и в нарушение на чл. 69, ал.2 от ЗМДТ, като за правно основание за приемане се сочи отмененият Закон за общинските бюджети, при което решението не отговаря на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Освен това се сочи, че липсват мотиви за повторно приемане на решението, като за потвърждаването на върнатото решение са изложени съображения, които са изцяло по целесъобразност, но не и такива по законосъобразност на решението. При повторното му приемане, общинският съвет е бил наясно, че срокът, за който е следвало да бъде приета план-сметката е пропуснат и не е взета предвид издадената заповед на областен управител, с която е върнато решението за ново обсъждане.

Освен това се сочи и че решението е следвало да бъде прието с поименно гласуване, а данни за това липсват в протокола от заседанието, като в същия е посочено, че гласуването е явно, с което е нарушена разпоредбата на чл.27, ал.5 от ЗМСМА. Предвид изложеното, решението е внесено за оспорване пред съда с молба да бъде отменено.

В съдебно заседание оспорващият, чрез процесуален представител поддържа жалбата на посочените в нея основания. Навежда доводи в тази насока. Претендира присъждане на направените разноски.

Ответникът по делото - Общински съвет-Смолян в съдебно заседание не се представлява, тъй като явлият се юрисконсулт не представя трудов договор с общински съвет- Смолян

Административен съд, Смолян в настоящия си състав, след като съобрази доказателствата по делото и становищата на страните, намира за установено следното:

С решение №1032 от 30.01.2019г. на общински съвет –Смолян е приета план сметката за приходите и разходите за събиране, извозване, обезвреждане в депото за битови отпадъци и поддържане на териториите за обществено ползуване в община Смолян през 2019г. по ПРИЛОЖЕНИЕ №1. Това решение е взето с поименно гласуване със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 10 „въздържали се“. Със Заповед АП -03-14-45 от 15.02.2019г. решението е върнато с мотиви, че същото е взето в нарушение на чл. 68, ал.2 от ЗМДТ, без проектът за решение, заедно с проектите и доклад на вносителя и план сметката да са публикувани за обществено обсъждане на интернет страницата на общината, както и че същото е издадено на основание на отменен нормативен акт. На заседание на 28.02.2019г. на Общински съвет –Смолян с Протокол №49, това решение е прието повторно с Решение № 1045, като за приемането му са гласували 15 съветници, 3 „въздържали се“ и 3 „против /л.44 от делото/.

При така установеното, съдът направи следните изводи:

Съгласно чл. 32, ал.2 от ЗА, Областният управител може да оспорва незаконосъобразните актове на общинските съвети по реда на ЗМСМА. Според чл. 45, ал.11 от ЗМСМА, измененият или повторно приет акт на Общинския съвет може да бъде оспорван пред съответния Административен съд по реда на АПК. Според чл. 179 от АПК, общите административни актове могат да се оспорят в едномесечен срок от съобщението за издаването им или в 14-дневен срок от отделните

съобщения до лицата, участвали в производството пред административния орган.

Оспореното решение на Общински съвет, Смолян е заведено в деловодството на Областен управител на 08.03.2019 г. а Заповедта, с която е оспорено решението е постъпила в деловодството на Административен съд на 20.03.2019 г. и е заведена с вх. № 971 от същата дата, при което същото е направено в установения срок.

Освен това следва да се посочи, че с Тълкувателно решение № 5/10.12.2008г., постановено по тълкувателно дело № 20/2007 г., Върховният административен съд е приел, че на Областните управители е предоставена възможност да контролират законосъобразността на всички актове на Общинските съвети.

Достатъчно е наличие на акт на орган на местната власт или местното самоуправление, по отношение на който Областният управител е констатирал материална или процесуална незаконосъобразност. Тълкувателното решение на Върховния административен съд на основание чл. 130, ал.2 от ЗСВ е задължително за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, органите на местното самоуправление и за всички органи, които издават административни актове. Независимо от вида на акта и основанията, на което е издаден, Областният управител разполага с правото да го оспорва за законосъобразност, като единственото изключение е, ако в закон е предвидено друго. В случая нито в ЗА, нито в ЗМСМА е предвидено нещо друго, поради което оспорването е допустимо.

Оспореното решение на Общински съвет Смолян е общ административен акт по смисъла на чл. 65 от Административно процесуалния кодекс/АПК/, тъй като е с еднократно правно действие/само за 2019 г./ и с него се създават задължения за неопределен брой лица.

Оспорването на общи административни актове е регламентирано в раздел II на глава десета от АПК. Съгласно чл. 184 от АПК, за неуредените въпроси се прилагат разпоредбите за оспорване на индивидуални административни актове, с изключение на чл. 155. В този раздел няма регламентирана процедура по оспорване на общите административни актове, поради което по силата на чл. 184, следва да се приложи чл. 168 от АПК, според който съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

При така изложеното, оспорването е процесуално допустимо, подадено от надлежно легитимирана страна пред съответния компетентен съд и в предвидения срок.

По същество оспорването е основателно при следните съображения:

Обжалваното решение, с което е прието повторно Решение 1032830.01.2019Г. е издадено от компетентен орган, но при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Общинският съвет е колективен орган и общия брой на общинските съветници на Общински съвет, Смолян се състои от 29 общински съветници, като на заседанието на 28.02.2019г са присъствали 21, но видно

от приложения протокол на л.44 от делото гласуването не е било поименно предвид разпоредбата на чл.27, ал.5 от ЗМСМ.

Съгласно чл. 27, ал.4 от ЗМСМА, решенията на съвета по чл. 21, ал.1, т.6 се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, а според ал.5, те се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието. От представения протокол № 49/28.04.2019 г. се установява, че по точка първа решението е взето с 15 гласа „за“, но няма данни /стр.17 от протокола/ да е извършено поименно гласуване, като с поименно гласуване се установява, че е гласуван единствено проекта, определящ съдържанието на решението. Освен това от проведените разисквания /л.44 и л.45 от делото/ се установява, че общинските съветници не са били наясно какво гласуват и какъв е резултатът от гласуването на повторното приемане на решението, но това не е взето предвид и решението не е прегласувано.

По изложените съображения, съдът приема, че при приемане на оспореното решение Общински съвет Смолян е действал в компетентен числен състав, но при неспазване на реда за това да бъде поименно гласувано съгласно чл.27, ал.5 от ЗМСМА върнатото за ново обсъждане решение №1032/30.01.2019г.. В този смисъл решение №1045828.02.2019г. е взето при допуснати съществени процесуални нарушения и само на това основание подлежи на отмяна.

На второ място, Общинският съвет е допуснал нарушение на процесуалните правила, като не е спазил разпоредбата на чл. 66 от АПК, според която, откриване на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. По делото липсват доказателства а и от извършената проверка от Интернет страницата на Община Смолян е видно, че е публикувана покана от Общински съвет Смолян за обсъждане на 10.10.2019г. на проектобюджета на общината, но проектът на решение за одобряване на план-сметката, заедно с проектите на доклад на вносителя няма данни да са публикувани за обществено обсъждане на интернет страницата на общината и предвид чл.66, ал.3 , т.2 от ЗМДТ.

Предвид разпоредбата на чл.66, ал.3 от ЗМДТ: (в сила от 3.11.2017 г. - ДВ, бр. 88 от 2017 г.)т.1 -План-сметката за годината се изготвя по образец и ред, определени с наредба на Министерския съвет; а съгласно т.2. се одобрява с решение на общинския съвет преди изтичането на срока по чл. 84, ал. 4 от Закона за публичните финанси, като проектът на решение за одобряване на план-сметката, заедно с проектите на доклад на вносителя и на план-сметката се публикуват за обществено обсъждане на интернет страницата на общината в срока по чл. 69, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс; в случай че Законът за държавния бюджет /ЗДБ/ за съответната година не бъде приет до 25 декември на предходната година от Народното събрание, план-сметката се приема в срок до 15-и януари;

Видно от публикацията в бр.103 на ДВ, ЗДБ на РБ е обнародван на 13.12.2018г. и влиза в сила от 1.01.2019г. и като се има предвид, че Решение №1032 е гласувано на 30.01.2019г., то срокът за приемане на план- сметка по реда на чл.66, ал.3 ,т.2 от ЗМДТ е изтекъл към тази дата, поради което е предвиден реда по чл.68, ал.2 от ЗМДТ, който в случая не е обсъждан и не е взет предвид.

Предвид чл.68, ал.2 от ЗМДТ “Когато в срока по чл. 66, ал. 3, т. 2 общинският съвет не е одобрил план-сметката, размерът на таксата за годината се определя, като разходите за сметка на такса битови отпадъци за предходната година се коригират по реда на чл. 66, ал. 13 и се разпределят в съответствие с последно одобрените видове основи по чл. 67, ал. 8“ ..

Основателни са и доводите на областния управител, че като основание за приемането на оспореното решение се сочи нормативен акт- Закона за общинските бюджети, който не е действаващ, с отмяната му от 1.01.2014г. при което е допуснато и друго процесуално нарушение при приемане на оспореното решение, а именно не е посочено съответното правно основание.

Предвид изложеното се налага извода, че оспорения общ административен акт е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби чл. 66, ал. 3, т. 2 и чл. 68, ал.2 от ЗМДТ , което налага неговата отмяна.

При този изход на производството и с оглед направеното в срок искане на оспорващия за присъждане на направените разноски, съдът намира, че на основание чл. 143, ал.1 от АПК в полза на оспорващия следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за представяването му по делото от юрисконсулт, което определено съгласно чл. 8, във връзка с чл. 7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет възлиза на 200 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, чл. 143, ал.1, във връзка с чл. 184 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1032 от 30.01.2019г прието повторно с Решение 1045 с Протокол №49 от 28.02.2019г. на Общински съвет Смолян.

ОСЪЖДА Общински съвет Смолян да заплати на Областен управител на област Смолян сумата от 200 лв., юрисконсултско възнаграждение за явяване по административни дела.

Решението може да се оспорва с касационна жалба чрез Административен съд Смолян пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: