



# РЕШЕНИЕ

№ 2 / 22.02.2021 г.,  
гр. Смолян

На основание чл.22, ал.1, т.6, ал.5 и ал.9, чл.107, т.2, буква „а“ и т.3, пр.2, чл.108, т.1 и чл.109 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/<sup>1</sup> във връзка с Решение на възложителя № 6 от 31.03.2020 г. за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга по реда на Част II от ЗОП – чрез открита процедура (с прогнозна стойност в размер на 290 700 лева без ДДС), с предмет: „Изготвяне на анализи и механизми за целите на първи етап и подготовка на документи за изготвяне на предложение за определяне на параметрите на втори етап на проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“ по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.“, което решение е вписано заедно с обявлението за поръчка и последващото Решение на възложителя № 8 от 21.04.2020 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00092-2020-0003 и е публикувано заедно с одобрените с него обявление за поръчка и документация и впоследствие издаденото решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/3045>, и след като взех предвид действията на назначената със Заповеди на възложителя № № ОП-10 от 15.06.2020 г. и ОП-1 от 25.01.2021 г. комисия, протоколирани, както следва: Протокол № 1 от 15.06.2020 г., Протокол № 2 от 30.09.2020 г., Протокол № 3 от 08.02.2021 г., Протокол № 4 от 11.02.2021 г., Протокол № 5 от 11.02.2021 г., Протокол № 6 от 18.02.2021 г. и Протокол № 7 от 19.02.2021 г., и отразени в Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, изготвен и предаден ми с изискуемите документи към него на 19.02.2021 г. и утвърден от мен на 19.02.2021 г., всички публикувани на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/3045>,

<sup>1</sup> На основание разпоредбите на § 12 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците във връзка с § 131, ал.3 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за обществените поръчки настоящата обществена поръчка, при спазване на изрично посочените в тези норми изключения, се провежда съгласно реда, действащ до 1 ноември 2019 г.. Отчитайки отразените в горепосочените разпоредби изключения, при позоваването на разпоредби от Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки следва да се имат предвид редакциите им, които са в сила до 1 ноември 2019 г..



## І. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

На участниците в процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга по реда на Част II от ЗОП – чрез открита процедура, с предмет: „Изготвяне на анализи и механизми за целите на първи етап и подготовка на документи за изготвяне на предложение за определяне на параметрите на втори етап на проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“ по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.“, както следва:

Класиране	Участник	Получена обща комплексна оценка (ОК)
Първо място	„ТА КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	96.13 точки
Второ място	Фондация „ЕНЕРГИЙНА АГЕНЦИЯ – ПЛОВДИВ“	94.38 точки

### Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на офертите в процедурата по отношение направения подбор, дадените от нея оценки и извършеното класиране съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, изложени в протоколите и доклада от работата на комисията.

За класираните участници не са налице основанията за отстраняване от процедурата, като съображенията ми за това са следните: С представения Единен европейски документ за обществени поръчки всеки класиран участник е удостоверил както съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в т.1 на Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и 2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Книга II, неразделна част от документацията за обществена поръчка, така и липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по т.1 на Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и 8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Книга II, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като всеки класиран участник изрично е



декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП и че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи липса на свързаност с друг участник в процедурата и на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество; Офертата на всеки класиран участник в частта на техническото предложение и ценовото предложение също е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

На база на разглеждане на предложението му по показателите за оценка на офертите всеки класиран участник е оценен от комисията съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, за което са изложени подробни и относими мотиви, които изцяло възприемам, като офертата на участника, който е класиран на първо място е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за извършване на направеното класиране, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповеди на възложителя № № ОП-10 от 15.06.2020 г. и ОП-1 от 25.01.2021 г., към които препращам, и в утвърдения от възложителя Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, към който препращам.

Въз основа на гореизложеното

## Ц. О П Р Е Д Е Л Я М

За изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга по реда на Част II от ЗОП – чрез открита процедура, с предмет: „Изготвяне на анализи и механизми за целите на първи етап и подготовка на документи за изготвяне на предложение за определяне на параметрите на втори етап на проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“ по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.“, класирания на първо място участник - „ТА КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, като договорът за изпълнение на обществената поръчка да се сключи при съществените обективирани условия съгласно подадената оферта, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповеди на възложителя № № ОП-10 от 15.06.2020 г. и ОП-1 от 25.01.2021 г., към които препращам, и в утвърдения от възложителя Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, към който препращам.

3

[www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg)





## Ш. О Т С Т Р А Н Я В А М

Следните участниците от участие в процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга по реда на Част II от ЗОП – чрез открита процедура, с предмет: „Изготвяне на анализи и механизми за целите на първи етап и подготовка на документи за изготвяне на предложение за определяне на параметрите на втори етап на проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“ по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.“, както следва:

1.	<b>ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКОЛОГИЧНО ОТОПЛЕНИЕ - СМОЛЯН“</b>
<p><b><u>Основание за отстраняване на участника от процедурата:</u></b> чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.</p>	
<p><b><u>Мотиви:</u></b> Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на офертата и проверка за нейното съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, изложени в протоколите и доклада от работата на комисията. Комисията е формирала правилен извод, че офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него не е съобразена с определените от възложителя изискванията за изпълнение на поръчката, както следва: В рамките на представената система за организация и ефективно управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на работите по поръчката, участникът е представил предвижданията си за дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката, които образуват неговата организация и стратегия за изпълнение на предмета на поръчката в предложените от него срокове. С методологията за изпълнение на поръчката участникът е представил техническо предложение, което за част от основните дейности не отговаря на изискванията на възложителя, което води и до несъответствие на цялата методология за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия. Така например: в рамките на Дейност 1: <i>Изготвяне на анализ на ситуацията по отношение видовете отопление по квартали</i>, участникът не предлага да представи кратко-, средно- и дългосрочен план и препоръки за възможностите на домакинствата за преминаване към алтернативна форма на отопление, като освен това в рамките на предложението му за изпълнение на поръчката не се споменава дори за ангажимент за подготвяне на необходимия картен материал/места на райони с домакинства, проявили интерес към настоящия проект, райониране, концентрация на население и друга</p>	



информация; в рамките на Дейност 4: *Обследване на място и изготвяне на анализи*, участникът не е предвидил, че освен данни за използваните уреди на дърва и въглища (по вид, тегло и обем) следва да събере и информация и относно натовареността на съответните отоплителни уреди в и извън отоплителният сезон.

Значението на изготвянето на кратко-, средно- и дългосрочен план и препоръки за възможностите на домакинствата за преминаване към алтернативна форма на отопление и извършването на визуализиране на райони, в които са видни от една страна, концентрацията на населението, а от друга – локализиране на домакинствата, проявили интерес към настоящия проект, е свързано не само с планирането на финансови средства за подмяната на отоплителни уреди от страна на възложителя в рамките на проекта, но е и отправна точка за бъдещо въвеждане от страна на местната власт на зони с ниски емисии и налагане на ограничения, от което би произтекло задължение за отделните домакинства, необхванати от финансирането по проекта, да предвидят финансови средства за подмяната на неефективните отоплителни уреди.

Въпреки че поема ангажимент за събиране на данни за използваните уреди на дърва и въглища като вид, тегло и обем, предвижданията на участника за събиране на информация не са пълни, тъй като в обхвата на изпълнението не се съдържа ангажимент за събирането на информация относно натовареността на съответните отоплителни уреди в и извън отоплителният сезон. Именно натовареността на заявените за подмяна отоплителни уреди е отправна точка за преценка на необходимостта от тяхната подмяна, доколкото чрез тази натовареност би могло да се извърши преценка относно приноса на използването им към замърсяването на атмосферния въздух в обособения район (например подмяната на неинтензивно използван неефективен отоплителен уред може да се яви приоритетна само на база на това, че същият се използва в зона/район с високи нива на ФПЧ10, като в сила е и обратното допускане). Значението на ангажимента по събирането на данни за натовареността на съответните отоплителни уреди в и извън отоплителният сезон е свързано с обстоятелството, че тази дейност е база за изпълнението на основни дейности по изпълнението на поръчката (например без събирането на посочените данни изпълнителят на обществената поръчка не би могъл да извърши в съответствие с изисквания на възложителя другите обусловени дейности по изготвяне на анализ на ситуацията по отношение видовете отопление по квартали и по разработване на механизъм, чрез който ще се осигури приоритетност на инвестициите в санирани сгради).

Изискванията на възложителя, закрепени в техническото задание, изрично въвеждат следните условия: изпълнителят следва при наличието на по-голям брой заявления от този, който би могъл да се покрие с наличния ресурс по проекта и в зависимост от специфичната ситуация, да отчете и съответно да даде приоритет на едно или повече от следните обстоятелства - социалните съображения / „енергийна бедност“ (наличие на домакинства с право на целева помощ за отопление на територията на неговата община), капацитет на отоплителните съоръжения/системи (такива с по-голям ефект, обхващащи по-голям брой домакинства), концентрация на замърсяването (локални „горещи точки“), относителна рентабилност на решението за отопление (цена спрямо намаление на ФПЧ10) и др.; изпълнителят следва да съобрази както емисионните фактори за ФПЧ10,



така и показателите за енергийна интензивност и енергийна ефективност, като се дава приоритет на оптимални решения и устройства от гледна точка на околна среда и климат (газ, топлофикация, електричество, пелети и като последна възможност друга дървесна биомаса или изкопаемо твърдо гориво).

Въз основа на изложеното, комисията правилно е приела, че при допуснатите от участника пропуски не се касае за формални/несъществени несъответствия, а за несъответствия, които влияят върху изпълнението по отношение на качеството и водят до невъзможност за изпълнението на поръчката в цялост и постигане на целените резултати и изисквания за представяне на крайния продукт в съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя, тъй като без наличието на ангажимент за изпълнение на пропуснатите действия по предлагане на кратко-, средно- и дългосрочен план и препоръки за възможностите на домакинствата за преминаване към алтернативна форма на отопление, подготвяне на необходимия картен материал/места на райони с домакинства, проявили интерес към настоящия проект, райониране, концентрация на население и друга информация и събиране на информацията относно натовареността на съответните отоплителни уреди в и извън отоплителния сезон предложението от участника изпълнение не би способствало за постигане на целените с поръчката изисквания за приоритетно и оптималност на предложените решения.

Предвид наличието на горните липси в предлаганата методология за изпълнение на поръчката е формиран правилен извод, че същата не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя да съдържа всички процеси и съставляващите ги дейности и мероприятията за изпълнение на всички услуги в обхвата на поръчката. Участникът не само не е представил конкретни намерения за представяне на кратко-, средно- и дългосрочен план и препоръки за възможностите на домакинствата за преминаване към алтернативна форма на отопление, подготовка на необходимия картен материал/места на райони с домакинства, проявили интерес към настоящия проект, райониране, концентрация на население и друга информация и събиране на информацията относно натовареността на съответните отоплителни уреди в и извън отоплителния сезон, но такъв ангажимент не е посочен дори чрез споменаване в описанието, представящо изпълнението на планираните дейности съгласно техническото задание на възложителя. Така липсва каквато и да е основа, на база на която да може да обоснове предположение, че участникът е разбрал изискванията към изпълнението на поръчката и планира да я изпълни в определения от възложителя обхват и обем. Посочените обстоятелства обосновават извод за нередовност на офертата, наличие на противоречия и несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. При констатираното несъответствие в техническото предложение се препяства възможността за допускане на офертата и оценката ѝ по техническите показатели за оценка.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в



ДФП № BG16M1OP002-5.003-0004-C01, проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, по процедура BG16M1OP002-5.003 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“, приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“

протоколите от работата на комисията (в това число и Протокол № 3 от 08.02.2021 г.), назначена със Заповеди на възложителя № № ОП-10 от 15.06.2020 г. и ОП-1 от 25.01.2021 г., към които препращам, и в утвърдения от възложителя Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, към който препращам.

2.

## ДЗЗД „Чист въздух за Бургас“

### **Основание за отстраняване на участника от процедурата:**

чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3, изр.3 и ал.4 от ЗОП, тъй като при наличието на необичайно благоприятна оферта участникът е представил писмена обосновка, но представените с нея информация и доказателства от една страна не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, а от друга страна установяват наличие на неспазване на норми и правила, свързани със социалното и трудовото право.

### **Мотиви:**

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от възложителя комисия за разглеждане на представената оферта.

Комисията правилно е констатирала наличието на необичайно благоприятна оферта спрямо участника и е изисквала от него представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката.

В законоустановения срок от 5 /словом: пет/ календарни дни съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП е постъпила писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката.

След подробен анализ на обосновката на участника по отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката комисията правилно е преценила, че са налице основанията, закрепени в чл.72, ал.3, изр.3 и ал.4 от ЗОП, поради което обосновката следва да не бъде приета, а участникът следва да бъде предложен за отстраняване, както съображенията за това в съкратен вид са следните:

Изложените от участника твърдения в обосновката по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Обосновката в една част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в процедурата и осигуряване на качествено и изпълнение. Отчитането на факторите по: изготвяне на анализ на продукта, включващ преценка на сложността на изпълнението му; извършване (на база на анализа на продукта) на преценка на необходимите времеви и човешки ресурси за изпълнението; и извършването (на база на анализа на продукта и необходимите времеви и човешки ресурси за изпълнението) на пазарно - аналитично проучване, включващо изготвяне на оценка за пазарната стойност, е нормално присъщо за извършването на остойностяване на всеки предлаган пазарен продукт. Също така всеки изпълнител на подобен договор би следвало за подготовка на офертата си: да разполага с техническия персонал, ангажиран предимно на постоянни трудови договори; да е



ДФП № BG16M1OP002-5.003-0004-C01, проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, по процедура BG16M1OP002-5.003 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“, приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“

определил специалистите си в зависимост от изискванията на възложителя, воден от професионалните им опит и компетентност с оглед покриване на изискванията към изпълнението и видовете дейности на поръчката, като да е предвидил заетост на всеки експерт за изпълнение на предвидените от него задачи според срока за изпълнение на поръчката и максималната възможна продължителност за приключване на проекта; да е извършил предварително проучване на обекта и естеството на изпълнението.

Участникът се позовава на опита си – собствен и на екипа му при изпълнение на дейности, сходни с тези по поръчката, в това число: изготвяне на: анализ на средата и визия за подхода на интервенция при подмяна на горивни инсталации в целевата територия; и проучване и разработване на средни/пределни цени за единица продукт по видове инсталации в целевата територия, с възложител община Бургас. Наличието на опит на експертния състав по изпълнението на референтни към дейностите по поръчката услуги поначало е свързано с постигането на съответствие с изискванията към експертния състав за изпълнение, което е налично за всички допуснати участници, а не е обективно обстоятелство, обосноваващо представянето на необичайно благоприятна оферта, а и участникът по никакъв начин не е удостоверил използването в резултат на описания опит на подход, базиран на икономически производствен процес или на техническо решение, направено при благоприятни условия или характеризиращо се с оригиналност или иновативност, което да обоснова оферирането на необичайно благоприятна цена за изпълнение. Не е представена конкретна предварително разработена методика или план на изпълнение, което би удостоверило значението на претендираните опит и утвърдена организация на работа и би обосновало отражението им за оферирането на изключително ниска цена за изпълнение. Следователно позоваването на опита на участника и специалистите му без представяне на допълнителни обвързващи опита с предложената цена обективни обстоятелства не следва да дава преимущество на участник или да е основание за приемане на обосновката му, доколкото изтъкнатите обстоятелства са общи и в голяма част са относими към всички други участници. Участникът най-общо изтъква, че съдружниците в състава му и предвидените експерти притежават значителен опит при изработването на сходни документи, което спестява времето, необходимо за първоначални проучвания и като цяло съкращава процеса за окончателното им изготвяне. В случая обаче не са изложени никакви по-конкретни предвиждания, които да обосновават значението на претендирания опит на експертния състав (който е присъщ и за останалите участници), свързан с наличието на: създадени организацията и координацията на работа, процедури и образци, които са проверени в практиката и отговарят на изискванията, начини за комуникация, документиране, отчитане и контрол на работата; въведени системи за документиране и контрол на дейностите; системи за документооборот и други подобни, имащи точно финансово отражение върху ценообразуването. Освен че посочените обстоятелства са нормално присъщи за всеки участник с опитен експертен състав при изпълнението на подобни дейности, не са представени и никакви конкретни предвиждания, които да удостоверят значението на посочените обстоятелства и да обосноват отражението им за оферирането на изключително ниска цена за изпълнение. По никакъв начин не е удостоверено точното финансово изражение на претендираните обстоятелства спрямо





конкретно определените стойности на отделните дейности.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, съответно стойностно разпределение на услугата, включващо: Разходи за експертен труд (*определен като сбор от възнагражденията на всички експерти, при което възнаграждението за всеки експерт е представено като произведение от хонорара му за работен ден /Гч/, формиран на база на възнаграждението му по трудово, респ. гражданско правоотношение, и предвидените човекодни за експерта*), РК - разходи за консумативи (*определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 5 %*), Ам – разходи за амортизация (*определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 5 %*), АО – разходи за административно обслужване на проекта (*определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 10 %*), КР - командировъчни разходи (*определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 10 %*), КК – разходи за контрол на качеството на изпълнение на поръчката (*определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 10 %*) и П – печалба (*определена като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 13 %*). Прави впечатление, че е използван разходният подход за ценообразуване, при който се вземат предвид всички очаквани разходи. Представен е анализ как са предвидени разходите за експертите на база на конкретните им ангажименти по подписани трудови и граждански договори. Не е видно обаче как е определен размерът на останалите разходи, както следва: РК разходи за консумативи; Ам – разходи за амортизация; АО – разходи за административно обслужване на проекта; КР-командировъчни разходи; КК – разходи за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, по-точно не е видно въз основа на какви предвиждания е определено, че: РК - разходите за консумативи в цифрово изражение ще са на стойност от 5 % /словом: пет на сто/ от разходите за експертен труд; Ам – разходите за амортизация в цифрово изражение ще са на стойност от 5 % /словом: пет на сто/ от разходите за експертен труд; АО – разходите за административно обслужване на проекта в цифрово изражение ще са на стойност от 10 % /словом: десет на сто/ от разходите за експертен труд; КР - командировъчните разходи в цифрово изражение ще са на стойност от 10 % /словом: десет на сто/ от разходите за експертен труд; и КК – разходите на контрол на качеството на изпълнение на поръчката в цифрово изражение ще са на стойност от 10 % /словом: десет на сто/ от разходите за експертен труд. По отношение на размера на печалбата комисията правилно е приела, че този въпрос е изцяло в оперативната самостоятелност на участника и в съответствие с нормите на действащото законодателство не следва да се поставят изисквания в тази насока. Доколкото обаче е предвидено, че от това перо ще се покриват и непредвидените разходи, за които не е извършено конкретно планиране за разчет и остойностяване на обусловените от тях разноси, които биха могли да възникнат и които не са включени в останалите ценообразуващи пера, действително не би могла да се формира преценка дали планираната печалба също е в достатъчен размер. Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката сам по себе си не доказва



обективност при формиране на необичайно благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Посоченият разчет не може да се приеме за обективен, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. По никакъв начин не е видно как участникът е определил общото разпределение на разходите за изпълнение на всяка от отделните дейности, които са оферирани от участника като стойности и които подлежат на самостоятелно приемане, изпълнение и заплащане съгласно клаузите на проекта на договор, въз основа на което комисията да извърши преценка за тяхната обективност. Не стават ясни от представената обосновка редица съществени обстоятелства: какви консумативи участникът планира да вложи; каква техника, подлежаща на амортизация, планира да използва; какви конкретни дейности следва да покриват административното обслужване на проекта и контролът на качеството; и при какви конкретни предвиждания за командировки, пътувания и нощувки участникът планира да осъществи при изпълнението на поръчката, въз основа на което не би могло да се определи дали посоченото от участника финансово планиране е обективно и даващо възможност за постигане на изпълнение съгласно изискванията на възложителя. Освен това в представената с обосновката калкулация на начина на формиране на размера на разходите за експертен труд участникът не е извършил изчисленията точно и коректно. В таблицата, представяща калкулация на начина на формиране на размера на разходите за експертен труд, участникът е посочил, че ангажиментът на експерта отоплителни инсталации – Калин Каменов, е с продължителност от 47 /словом: четиридесет и седем/ човекодни и на база на тази продължителност и определения размер на дневното възнаграждение са пресметнати разходите за труд на този експерт. В приложения към обосновката граждански договор с посочения експерт обаче е предвидно заплащането на определения размер на дневното възнаграждение на експерта да се извърши при ангажираност не за 47 /словом: четиридесет и седем/ работни дни, а за 48 /словом: четиридесет и осем/ работни дни, което определя и различие между планираните от участника суми за възнаграждение на този експерт съгласно представената обосновка и приложения към нея граждански договор за експерта. Тази разлика е свързана с некоректност не само на предвидената стойност на общите разходи за експертен труд, но същата води и до некоректност на останалите предвиждания за разходи и печалба, тъй като същите са определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд. Нещо повече, при заплащане на експерта отоплителни инсталации на пълното му възнаграждение съгласно представения граждански договор и запазване на процентното стойностно съотношение на останалите разходи и печалбата спрямо получената коректна стойност на общите разходи за експертен труд би се формирала цена за изпълнение на поръчката, която надхвърля офериранията от участника.

Отделно от изложеното, комисията също правилно е приела, че с представеното от участника ценово предложение е оферирана изключително благоприятна цена, поради неспазване на норми и правила на трудовото право, което също представлява самостоятелно основание за неприемане на офертата.

В приложената обосновка участникът излага информация, от която е видно, че



предвижданията му за трудова ангажираност и заплащане на ключовия експерт финансови анализи – Христо Йовков, нарушават нормите и правилата на трудовото право: от една страна участникът планира ангажираността на експерта за изпълнение на поръчката да се осъществи на база на действащо трудово правоотношение, за което свидетелства подписания и приложен към обосновката трудов договор, който установява работно време с 8-часова продължителност, при 5-дневна работна седмица; от другата страна обаче участникът планира ангажираността на експерта по изпълнение на поръчката да бъде с продължителност от 70 /словом: седемдесет/ човекодни, за които е приложена финансова обосновка за заплащане. Съгласно представеното Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя, изготвено съгласно *Образец № 2*, участникът е оферирал срок за изпълнение на поръчката с продължителност от 84 /словом: осемдесет и четири/ календарни дни (което се равнява на 12 /словом: дванадесет/ седмици), считани от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съпоставяйки оферирания от участника срок за изпълнение на поръчката с планираната ангажираност на експерта, считам, че предвижданията на участника не осигуряват уговорените в трудовия договор предвиждания за седмична почивка. Предвижданията съгласно приложението трудово договор за 5-дневна работна седмица определят извода, че за период от 84 /словом: осемдесет и четири/ календарни дни (който се равнява на 12 /словом: дванадесет/ седмици) експертът следва да полага труд за период от 60 /словом: шестдесет/ календарни дни и да разполага със седмична почивка с обща продължителност от 24 /словом: двадесет и четири/ календарни дни. В посочения смисъл е и разпоредбата на чл.153, ал.1 от Кодекса на труда, която повелява, че при петдневна работна седмица работникът или служителят има право на седмична почивка в размер на два последователни дни. Участникът, въпреки че е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, изготвена съгласно *Образец № 3*, при представяне на предвижданията си за финансово планиране на изпълнението на поръчката е нарушил посочените императивни норми на трудовото законодателство и съответно предварително обявените от възложителя условия, като е предвидил в периода на изпълнение на поръчката участникът да полага труд цели 70 /словом: седемдесет/ календарни дни, вместо определените в съответствие с действащото законодателство и подписания трудов договор 60 /словом: шестдесет/ календарни дни. Следователно предвижданията на участника за полагането на труд от посочения служител надхвърля нормалната продължителност на работно време и почивки в нарушение на императивни норми на трудовото законодателство (чл.153 от Кодекса на труда). В случая трудовите правоотношения се осъществяват между работодател, в качеството му на участник в процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, и всеки от работниците/служителите, поради което възложителят на обществената поръчка следва да прецени степента на съответствие и спазване с изискванията на трудовото законодателство и именно той носи отговорността за изпълнение на условията на поръчката. Интересите на възложителя за срочно изпълнение на поръчката и стремежът на участник за получаване на предимство пред останалите участници чрез оферирането



ДФП № BG16M1OP002-5.003-0004-C01, проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, по процедура BG16M1OP002-5.003 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“, приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“

на възможно най-кратък срок за изпълнение и свързаната с това възможно най-ниска цена не следва да водят до нарушаване на основните принципите, свързани със свобода и закрила на труда и справедливи и достойни условия на труд. Ето защо, не следва да се допуска участник, неспазващ нормативните изисквания на трудовото законодателство, тъй като този участник би могъл да бъде обявен за изпълнител, с него да се сключи договор и едва в процеса на изпълнение да се очаква Министерство на труда и социалната политика, респ. Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ да се намеси, да упражни своите правомощия и да санкционира не само изпълнителя на поръчката, но и възложителя, в качеството му на отговарящ за цялостното изпълнение на дейностите, включени в предмета ѝ.

Част от посочените съждения относно наличието на нарушение на нормите и правилата на трудовото и социалното право, биха могли да са евентуално приложими и спрямо предвидената ангажираност на експерта отоплителни инсталации – Калин Каменов, който, въпреки че е привлечен на граждански договор, което определя неприложимост на изискванията на Кодекса на труда за работно време и почивки, все пак, както беше посочено по-горе, се предвижда да бъде ощетен, доколкото по подписания договор следва да полага труд с продължителност от 48 /словом: четиридесет и осем/ работни дни, но съгласно финансовото планиране на участника следва да получи заплащане и осигуряване само за 47 /словом: четиридесет и седем/ работни дни (съгласно клаузите на договора дневната ставка включва и осигуровки за сметка на участника). В обсъждания случай, с оглед гражданскоправния характер на отношенията между участника и експерта отоплителни инсталации, действително не би могъл да бъде изведен категоричен извод за наличие на нарушение на трудовото и осигурителното право, но ощетяването на експерт в екипа на участник, по никакъв начин не следва да бъде толерирано и квалифицирано като обстоятелство, което обективно следва да обосновава наличието на изключително благоприятна оферта.

Изложеното обосновава извод, че така представена, информацията в подадената обосновка не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с: икономическите особености на производствения процес или на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП; или възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към някоя от категорията факти, посочени в посочената разпоредба. Предложението на участника: не съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход; не е свързано с техническо решение, което да съдържа в себе си новост или обективни и конкретни данни защо или с какво именно създадената организация на работа представлява спрямо този участник по-специално техническо решение,



ДФП № BG16MOP002-5.003-0004-C01, проект № BG16MOP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, по процедура BG16MOP002-5.003 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“, приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“

позволяващо му постигането на ниска цена; не съдържа наведени обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, които да бъдат основание за приемане на обосновката, защото липсват конкретни данни и обосновани и доказани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена и елементите на ценообразуване; не претендира за наличие на държавна помощ. Най-общо предвижданията на участника не са доказани и/или не показват каква е връзката им с начина на формиране на предложената цена.

Въз основа на изложеното правилно комисията единодушно и без особено мнение на някой от членовете си е приела, че участникът не доказва реалността и обективността на направеното ценово предложение, тъй като представените доказателства и данни не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и да удостоверят наличието на което и да било обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Посочените обстоятелства обосновават и заключението на комисията, че обосновката на участника за предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 183 240 лева /словом: сто осемдесет и три хиляди двеста и четиридесет лева/ без ДДС не следва да бъде приета.

Ето защо считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията (в това число Протокол № 6 от 18.02.2021 г.), назначена със Заповеди на възложителя № № ОП-10 от 15.06.2020 г. и ОП-1 от 25.01.2021 г., към които препращам, и в утвърдения от възложителя Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, към който препращам.

Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува в профила на купувача съгласно изискванията на чл.43 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията<sup>2</sup>.

**\* Налице са положени подпис и печат от възложителя,  
като същите са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП.**

**НИКОЛАЙ ТОДОРОВ МЕЛЕМОВ**  
Кмет на община Смолян

<sup>2</sup> Орган, отговарящ за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията  
гр. София, бул. Витоша № 18  
тел.: (02) 935 61 13, факс: (02) 980 73 15  
[www.cpc.bg](http://www.cpc.bg), e-mail: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg)