



ПРОТОКОЛ № 6

за разглеждането на обосновките на необичайно благоприятните оферти в процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга по реда на Част II от ЗОП – чрез открита процедура, с предмет: „Изготвяне на анализи и механизми за целите на първи етап и подготовка на документи за изготвяне на предложение за определяне на параметрите на втори етап на проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“ по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.“, която обществена поръчка е открита с Решение на възложителя № 6 от 31.03.2020 г., вписано заедно с обявлението за поръчка и последващо Решение на възложителя № 8 от 21.04.2020 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00092-2020-0003 и публикувано заедно с одобрените с него обявление за поръчка и документация и впоследствие издаденото решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на интернет сайта на възложителя – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/3045>

На 18.02.2021 г., в 11:00 часа, в заседателна зала № 343 на третия етаж на административната сграда на община Смолян, находяща се на адрес гр. Смолян, бул. България № 12, в изпълнение на заповеди № № ОП-10 от 15.06.2020 г. и ОП-1 от 25.01.2021 г. на възложителя се събра комисия в следния състав:

Председател:

инж. Хамди Моллов – главен експерт в дирекция „СИиОС“ в община Смолян и координатор по проекта;

Членове:

Зорка Тодорова – главен експерт в дирекция „СИиОС“ в община Смолян и технически сътрудник по проекта;

Стефка Каварджикова – директор на дирекция „ФСДБ“ в община Смолян и счетоводител по проекта;

инж. Елена Кейкиева – инженер в дирекция „СИиОС“ в община Смолян и специалист „качество на атмосферния въздух“ по проекта;

Любомир Равелов – директор на дирекция „ПНО“ в община Смолян и юрист по проекта.

Комисията проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл.72, ал.3 и 4 и чл.103, ал.3 и ал.5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ ¹.

¹ На основание разпоредбите на § 12 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на



1. На своето предходно заседание комисията констатира наличието на необичайно благоприятна оферта спрямо участник в настоящата обществена поръчка, предвид което изиска от участника ДЗЗД „Чист въздух за Бургас“ представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката. Искането за обосновка е изпратено както под формата на цифрово съобщение на адреса на електронната поща на участника, така и на хартиен носител чрез куриер на адреса на участника, посочен в представения с офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). На декларирания административен адрес искането за обосновка е прието и получено от представител на участника, удостоверено чрез обратна разписка с име и дата на получаване.

2. В законоустановения срок от 5 /словом: пет/ календарни дни съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП както на адреса на електронната поща на възложителя, така и чрез куриер в деловодството на възложителя постъпи писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Наименование на участника	Регистрационни номера и дати на получаване на обосновката
ДЗЗД „Чист въздух за Бургас“	ДЛ000550_001 от 15.02.2021 г. ² ДЛ000550_002 от 16.02.2021 г. ³

3. В изпълнение на разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът:

След подробен анализ на обосновката на ДЗЗД „Чист въздух за Бургас“ по отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката комисията прецени, че са налице основанията, закрепени в чл.72, ал.3, изр.3 и ал.4 от ЗОП, поради което обосновката следва да не бъде приета, а участникът следва да бъде предложен за отстраняване.

Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците във връзка с § 131, ал.3 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за обществените поръчки настоящата обществена поръчка, при спазване на изрично посочените в тези норми изключения, се провежда съгласно реда, действащ до 1 ноември 2019 г.. Отчитайки отразените в горепосочените разпоредби изключения, при позоваването на разпоредби от Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки следва да се имат предвид редакциите им, които са в сила до 1 ноември 2019 г..

² Входящ номер, под който е заведена представената от участника обосновка под формата на електронен документ на електронната поща на възложителя.

³ Входящ номер, под който е заведена представената от участника обосновка чрез куриер в деловодството на възложителя.



Описание на основните предвиждания на участника в представената обосновка ⁴:

Предложената цена от страна на участника е формирана съгласно фирмената политика на двете дружества - партньори в обединението, а именно чрез използването на комбинация от пазарно - икономически методи, които се изчисляват от финансовите експерти на дружествата участници за всяка конкретна поръчка при отчитане на следните фактори:

1. Стойност на продукти - изготвяне на анализ на продукта, включващ точна преценка на сложността на изготвянето на продукта (анализи, механизми, обследване, финансови анализи и др.), т.е. дали продуктите, които следва да бъдат разработени, са по отношение на неизследвана материя или се касае за анализ на данни и информация, които вече са били предмет на други изследвания/оценки или аналитични дейности с различна насоченост.

2. Време и човешки ресурс - вторият основополагащ фактор за определяне стойността на продукта са времето за изработка и броят на квалифицираните експерти, които ще се ангажират за изпълнението. Поставяне на акцента върху това дали с оглед технологичните изисквания на продуктите е възможно поръчката да бъде изпълнена с наличния експертен състав или ще се привличат външни експерти, които оскъпяват цената на продукта. В конкретния случай се предвижда да бъде използвана комбинация от вътрешна експертиза и външна експертиза, което води до намаляване на стойността на продукта - три броя ключови експерти от предложения екип за изпълнение на поръчката са съответно на договор за управление и контрол и постоянни трудови правоотношения, което от своя страна гарантира тяхната пряка ангажираност към изпълнение на обществената поръчка, а двама от ключовите експерти са външни лица, с които участникът си сътрудничи при изпълнението на различни договори и проекти, включително по договор за обществена поръчка със сходен предмет, но с друг възложител (община Бургас). В допълнение на горното, експертите, които ще бъдат пряко ангажирани за изготвяне на проучванията, механизмите, обследванията, финансовия анализ, притежават значителен опит при изработването на сходни документи, което спестява времето, необходимо за първоначални проучвания и като цяло съкращава процеса за окончателното им изготвяне.

3. Пазарно - аналитично проучване – изготвяне на оценка за пазарната стойност на сходни продукти на пазара на консултантските услуги, възлагани от публични възложители. За целта се използва осреднената стойност на сходни анализи и оценки на пазара на обществените поръчки, като се вземат под внимание и всички видове разходи - постоянни, относително постоянни и променливи, и отчитане на тяхната специфика на услугите в сферата на консултантските услуги.

След като се обобщят трите компонента на пазарно-икономическия анализ се предвижда представяне от страна на финансовите експерти на двете дружества в състава на участника на предложение за цена на конкретния продукт, като в конкретния случай анализът е синтезиран в следната формула:

⁴ Налице е пълна идентичност между представената от участника обосновка на адреса на електронната поща на възложителя и тази, представена чрез куриер в деловодството на възложителя.



$$C = ((T_{д1} * T_{ц1}) + (T_{д2} * T_{ц2}) + (T_{д3} * T_{ц3}) + (T_{д4} * T_{ц4}) + (T_{д5} * T_{ц5}) + (T_{д6} * T_{ц6}) + (T_{д7} * T_{ц7}) + (T_{д8} * T_{ц8}) + (T_{д9} * T_{ц9}) + (T_{д10} * T_{ц10}) + (T_{д11} * T_{ц11}) + (T_{д12} * T_{ц12}) + PK + Am + AO + KP + KK + P$$

Където:

C – крайна цена на услугата/продукта

T_д – брой човекодни, необходими за изпълнение на услугата (съгласно техническата спецификация на възложителя и заложените срокове за изпълнение)

T_ц – единична цена на работен ден;

PK – разходи за консумативи;

Am – амортизация;

AO – административно обслужване на проекта;

KP - командировъчни разходи

KK – контрол на качеството при изпълнение на поръчката

P – печалба;

В тази формула най-съществената величина е T_ц — хонорар за работен ден, необходим за изпълнението на поръчката. Тази величина за всеки един експерт е изчислена съобразно месечното му възнаграждение или договорения хонорар (с включени разходи за осигуровки и данъци за сметка на работодателя/ възложителя и административните разходи за издръжка на всеки един служител/експерт).

В изпълнението на услугата, предмет на настоящата обществена поръчка, участникът предвижда участието на 11 /словом: единадесет/ ключови и неключови експерти, като са преповторени предвижданията му за експертен състав съгласно предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя, като на база на изнесени данни за действащи трудови и извънтрудови договори е посочен начинът на формиране на T_ц - единична стойност на дневния хонорар за всеки експерт, като е направена съпоставка между възнаграждението на експерта и максималния осигурителен праг за 2021 г. съгласно чл.9, т.4 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2021 г., като са приложени относими документи, удостоверяващи предвижданията за начин на ангажиране (по трудово или гражданско правоотношение) и осигурителния доход на всеки експерт – справки от счетоводни програми, копия от договори, служебни бележки и други подобни, като поради извършено от участника позоваване, че справка за действащите трудови договори и копията на граждански договори следва да се считат за конфиденциална информация, същите няма да бъдат разкривани от страна на комисията, като също така няма да бъдат излагани данни за предвидените в тях стойности на възнагражденията.

В таблицата са представени заложения от участника брой човекодни, необходими за изпълнение на услугата по експерти, както следва:



ДБФП № BG16M1OP002-5.003-0004-C01, проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, по процедура BG16M1OP002-5.003 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“, приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“

Експерт	брой човекодни
1	2
Ръководител на екипа - Камелия Калоянова	70
Експерт качество на атмосферния въздух - Илияна Найденова	48
Експерт отоплителни инсталации - Калин Каменов	47
Експерт финансови анализи - Христо Йовков	70
Експерт обработка и анализ на данни - Йоана Ангелова	60
НКЕ финанси - Петя Якимова	60
НКЕ юрист - Лилия Карагечева	40
НКЕ еколог - Силвия Тодорова	40
НКЕ анализатор - Милица Дойчинова	40
НКЕ анализатор - Иво Желев	60
НКЕ статистик - Нина Томова	40
НКЕ анкетьори	180

Като на база на представените данни относно ангажираност на експерти за брой човекодни и хонорар за всеки експерт за работен ден участникът е предложил обща стойност за експертен труд, както следва:

ОБЩО ЗА ЕКСПЕРТЕН ТРУД	119 750, 00 лв.
------------------------	-----------------

В забележка е посочено, че броят на дните е съобразен с приложения План-график за изпълнение на поръчката в техническото предложение.

По отношение на другите компоненти на формулата за изчисляване на крайната цена (РК разходи за консумативи; Ам - амортизация; АО - административно обслужване на проекта; КР- командировъчни разходи; КК - контрол на качеството на изпълнение на поръчката; П - печалба) се предвижда да бъдат изчислявани като процентно съотношение от сумата, получена при умножението на Тц - хонорара на ден и Тд - брой дни, необходими за изготвянето на оценителния доклад.

В конкретния случай процентното съотношение е, както следва:

РК – разходи за консумативи – 5% (от 119 750,00 лева) = 5987,50 лв.;

Ам – амортизация – 5% (от 119 750,00 лева) = 5987,50 лв.;

АО – административно обслужване на проекта – 10% (от 119 750,00 лева)= 11 975,00 лв.;

КР - командировъчни разходи – 10% (от 119 750,00 лева)= 11 975,00 лв.;

КК – контрол на качеството на изпълнение на поръчката – 10% (от 119 750,00 лева)= 11 975,00 лв.;

П – печалба – 13% (от 119 750,00 лева)= 15567,50 лв.

Представена е формула за определяне на конкретното цифрово изражение на цената за изпълнение на поръчката.

Към така формираната цена участникът не предвижда допълнително оскъпяване на услугата (т.нар. непредвидени разходи) - в случай на такива тези компоненти се предвижда да се покриват за сметка на заложената печалба.





Участникът се позова на опита си при изпълнението на сходни договори, както следва:
Договор № 93-ОП19-91 (4)/ 26.10.2020 г. с предмет: „Изготвяне на анализ на средата и визия за подхода на интервенция при подмяна на горивни инсталации в целевата територия“ с възложител община Бургас, който кореспондира с основни дейност 1-4 и 6 от обществената поръчка, като е приложена директна хипервръзка към електронната преписка на поръчката, обособена в регистъра на обществените поръчки и профила на купувача (посочени са данни за стойността на договора в размер на 58 800 лева без вкл. ДДС); Договор № 93-ОП20-25(3)/ 23.09.2020г. с предмет „Изготвяне на проучване и разработване на средни/пределни цени за единица продукт по видове инсталации в целевата територия“ с възложител община Бургас, който кореспондира с основна дейност 5 от обществената поръчка, като е приложена директна хипервръзка към електронната преписка на поръчката, обособена в регистъра на обществените поръчки и профила на купувача (посочени са данни за стойността на договора в размер на 78 000 лева без вкл. ДДС), т.е. сумарно двата описани договора са на стойност 136 800 лева без ДДС.

Като приложения са представени: копия от договори и други документи, обосноваващи ставката на експертите, и копие от препоръка за добро изпълнение.

Мотиви:

Така представена, тази информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписана в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с: икономическите особености на производствения процес или на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП; или възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Обосновката на участника в една част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в процедурата и осигуряване на качествено и изпълнение. Отчитането на факторите по: изготвяне на анализ на продукта, включващ преценка на сложността на изпълнението му; извършване (на база на анализа на продукта) на преценка на необходимите времеви и човешки ресурси за изпълнението; и извършването (на база на анализа на продукта и необходимите времеви и човешки ресурси за изпълнението) на пазарно - аналитично проучване, включващо изготвяне на оценка за пазарната стойност, е нормално присъщо за извършването на остойностяване на всеки предлаган пазарен продукт. Също така всеки изпълнител на подобен договор би следвало за подготовка на офертата си: да разполага с техническия персонал, ангажиран предимно на постоянни трудови договори; да е определил специалистите си в зависимост от изискванията на възложителя, воден от професионалните им опит и компетентност с оглед покриване на изискванията към изпълнението и видовете дейности на поръчката, като да е предвидил заетост на всеки експерт за изпълнение на



предвидените от него задачи според срока за изпълнение на поръчката и максималната възможна продължителност за приключване на проекта; да е извършил предварително проучване на обекта и естеството на изпълнението.

Участникът се позовава на опита си – собствен и на екипа му при изпълнение на дейности, сходни с тези по поръчката, в това число: изготвяне на: анализ на средата и визия за подхода на интервенция при подмяна на горивни инсталации в целевата територия; и проучване и разработване на средни/пределни цени за единица продукт по видове инсталации в целевата територия, с възложител община Бургас. Наличието на опит на експертния състав по изпълнението на референтни към дейностите по поръчката услуги поначало е свързано с постигането на съответствие с изискванията към експертния състав за изпълнение, което е налично за всички допуснати участници, а не е обективно обстоятелство, обосноваващо представянето на необичайно благоприятна оферта, а и участникът по никакъв начин не е удостоверил използването в резултат на описания опит на подход, базиран на икономически производствен процес или на техническо решение, направено при благоприятни условия или характеризиращо се с оригиналност или иновативност, което да обоснова оферирането на необичайно благоприятна цена за изпълнение. Не е представена конкретна предварително разработена методика или план на изпълнение, което би удостоверило значението на претендираните опит и утвърдена организация на работа и би обосновоало отражението им за оферирането на изключително ниска цена за изпълнение. Следователно позоваването на опита на участника и специалистите му без представяне на допълнителни обвързващи опита с предложената цена обективни обстоятелства не следва да дава преимущество на участник или да е основание за приемане на обосновката му, доколкото изтъкнатите обстоятелства са общи и в голяма част са относими към всички други участници. Участникът най-общо изтъква, че съдружниците в състава му и предвидените експерти притежават значителен опит при изработването на сходни документи, което спестява времето, необходимо за първоначални проучвания и като цяло съкращава процеса за окончателното им изготвяне. В случая обаче не са изложени никакви по-конкретни предвиждания, които да обосновават значението на претендирания опит на експертния състав (който е присъщ и за останалите участници), свързан с наличието на: създадени организацията и координацията на работа, процедури и образци, които са проверени в практиката и отговарят на изискванията, начини за комуникация, документиране, отчитане и контрол на работата; въведени системи за документиране и контрол на дейностите; системи за документооборот и други подобни, имащи точно финансово отражение върху ценообразуването. Освен че посочените обстоятелства са нормално присъщи за всеки участник с опитен експертен състав при изпълнението на подобни дейности, не са представени и никакви конкретни предвиждания, които да удостоверят значението на посочените обстоятелства и да обосноват отражението им за оферирането на изключително ниска цена за изпълнение. По никакъв начин не е удостоверено точното финансово изражение на претендираните обстоятелства спрямо конкретно определените стойности на отделните дейности.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, съответно стойностно разпределение на услугата, включващо: Разходи за експертен труд (определен като сбор от възнагражденията на всички експерти, като възнаграждението за всеки експерт е представено като произведение от хонорара му за работен ден /Тц/, формиран



ДБФП № BG16M1OP002-5.003-0004-C01, проект № BG16M1OP002-5.003-0004 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Смолян“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, по процедура BG16M1OP002-5.003 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“, приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“

на база на възнаграждението му по трудово, респ. гражданско правоотношение, и предвидените човекодни за експерта), РК - разходи за консумативи (определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 5 %), Ам – разходи за амортизация (определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 5 %), АО – разходи за административно обслужване на проекта (определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 10 %), КР - командировъчни разходи (определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 10 %), КК – разходи за контрол на качеството на изпълнение на поръчката (определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 10 %) и П – печалба (определена като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд, а именно – 13 %). Прави впечатление, че е използван разходният подход за ценообразуване, при който се вземат предвид всички очаквани разходи. Представен е анализ как са предвидени разходите за експертите на база на конкретните им ангажименти по подписани трудови и граждански договори. Не е видно обаче как е определен размерът на останалите разходи, както следва: РК разходи за консумативи; Ам – разходи за амортизация; АО – разходи за административно обслужване на проекта; КР- командировъчни разходи; КК – разходи за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, по-точно не е видно въз основа на какви предвиждания е определено, че: РК - разходите за консумативи в цифрово изражение ще са на стойност от 5 % /словом: пет на сто/ от разходите за експертен труд; Ам – разходите за амортизация в цифрово изражение ще са на стойност от 5 % /словом: пет на сто/ от разходите за експертен труд; АО – разходите за административно обслужване на проекта в цифрово изражение ще са на стойност от 10 % /словом: десет на сто/ от разходите за експертен труд; КР - командировъчните разходи в цифрово изражение ще са на стойност от 10 % /словом: десет на сто/ от разходите за експертен труд; и КК – разходите на контрол на качеството на изпълнение на поръчката в цифрово изражение ще са на стойност от 10 % /словом: десет на сто/ от разходите за експертен труд. По отношение на размера на печалбата комисията счита, че този въпрос е изцяло в оперативната самостоятелност на участника и комисията в съответствие с нормите на действащото законодателство не би могла да поставя изисквания в тази насока. Доколкото обаче е предвидено, че от това перо ще се покриват и непредвидените разходи, за които не е извършено конкретно планиране за разчет и остойностяване на обусловените от тях разноси, които биха могли да възникнат и които не са включени в останалите ценообразуващи пера, комисията не би могла да формира преценка дали планираната печалба също е в достатъчен размер. Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката сам по себе си не доказва обективност при формиране на необичайно благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Посоченият разчет не може да се приеме за обективен, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. По никакъв начин не е видно как участникът е определил общото разпределение на разходите за изпълнение на всяка от отделните дейности, които са оферирани от участника като стойности и които подлежат на самостоятелно приемане, изпълнение и заплащане съгласно клаузите на проекта на договор, въз основа на което комисията да извърши преценка за тяхната обективност. Не стават ясни от представената





обосновка редица съществени обстоятелства: какви консумативи участникът планира да вложи; каква техника, подлежаща на амортизация, планира да използва; какви конкретни дейности следва да покриват административното обслужване на проекта и контролът на качеството; и при какви конкретни предвиждания за командировки, пътувания и нощувки участникът планира да осъществи при изпълнението на поръчката, въз основа на което комисията не би могла да определи дали посоченото от участника финансово планиране е обективно и даващо възможност за постигане на изпълнение съгласно изискванията на възложителя. Освен това комисията счита, че в представената с обосновката калкулация на начина на формиране на размера на разходите за експертен труд участникът не е извършил изчисленията точно и коректно. В таблицата, представяща калкулация на начина на формиране на размера на разходите за експертен труд, участникът е посочил, че ангажиментът на експерта отоплителни инсталации – Калин Каменов, е с продължителност от 47 /словом: четиридесет и седем/ човекодни и на база на тази продължителност и определения размер на дневното възнаграждение са пресметнати разходите за труд на този експерт. В приложения към обосновката граждански договор с посочения експерт обаче е предвидено заплащането на определения размер на дневното възнаграждение на експерта да се извърши при ангажираност не за 47 /словом: четиридесет и седем/ работни дни, а за 48 /словом: четиридесет и осем/ работни дни, което определя и различие между планираните от участника суми за възнаграждение на този експерт съгласно представената обосновка и приложения към нея граждански договор за експерта. Тази разлика е свързана с некоректност не само на предвидената стойност на общите разходи за експертен труд, но същата води и до некоректност на останалите предвиждания за разходи и печалба, тъй като същите са определени като процентно съотношение от предвидената сума за разходи за експертен труд. Нещо повече, при заплащане на експерта отоплителни инсталации на пълното му възнаграждение съгласно представения граждански договор и запазване на процентното стойностно съотношение на останалите разходи и печалбата спрямо получената коректна стойност на общите разходи за експертен труд би се формирала цена за изпълнение на поръчката, която надхвърля офериранията от участника.

Отделно от изложеното, комисията счита, че с представеното от участника ценово предложение е оферирана изключително благоприятна цена, поради неспазване на норми и правила на трудовото право, което също представлява самостоятелно основание за неприемане на офертата. Съгласно изискванията на възложителя, като част от техническото си предложение, всеки участник следва да представи и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, изготвена съгласно *Образец № 3*, като възложителят в обявлението и в забележка към образеца на самата декларация е посочил информация за органите, от които участниците могат да получат необходимата информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в Република България и относими към услугите, предмет на поръчката. В посочения смисъл разпоредбите на чл.47, ал.3 и 4 от ЗОП въвеждат императивно задължение за възложителя при поръчки за услуги и строителство да изиска от участниците да декларират, че офертите им са изготвени при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната или в държавата, където трябва да се извърша услугите и строителството, и



които са приложими към услугите и строителството, като в този случай възложителят следва да посочи в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, или документацията за обществена поръчка, органите, от които участниците могат да получат необходимата информация за приложимите правила и изисквания.

В приложената обосновка участникът излага информация, от която е видно, че предвижданията му за трудова ангажираност и заплащане на ключовия експерт финансови анализи – Христо Йовков, нарушават нормите и правилата на трудовото право: от една страна участникът планира ангажираността на експерта за изпълнение на поръчката да се осъществи на база на действащо трудово правоотношение, за което свидетелства подписания и приложен към обосновката трудов договор, който установява работно време с 8-часова продължителност, при 5-дневна работна седмица; от другата страна обаче участникът планира ангажираността на експерта по изпълнение на поръчката да бъде с продължителност от 70 /словом: седемдесет/ човекодни, за които е приложена финансова обосновка за разплащане. Съгласно представеното Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя, изготвено съгласно *Образец № 2*, участникът е оферирал срок за изпълнение на поръчката с продължителност от 84 /словом: осемдесет и четири/ календарни дни (което се равнява на 12 /словом: дванадесет/ седмици), считани от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Комисията, съпоставяйки оферирания от участника срок за изпълнение на поръчката с планираната ангажираност на експерта, счита, че предвижданията на участника не осигуряват уговорените в трудовия договор предвиждания за седмична почивка. Предвижданията съгласно приложения трудов договор за 5-дневна работна седмица определят извода, че за период от 84 /словом: осемдесет и четири/ календарни дни (който се равнява на 12 /словом: дванадесет/ седмици) експертът следва да полага труд за период от 60 /словом: шестдесет/ календарни дни и да разполага със седмична почивка с обща продължителност от 24 /словом: двадесет и четири/ календарни дни. В посочения смисъл е и разпоредбата на чл.153, ал.1 от Кодекса на труда, която повелява, че при петдневна работна седмица работникът или служителът има право на седмична почивка в размер на два последователни дни. Участникът, въпреки че е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, изготвена съгласно *Образец № 3*, при представяне на предвижданията си за финансово планиране на изпълнението на поръчката е нарушил посочените императивни норми на трудовото законодателство и съответно предварително обявените от възложителя условия, като е предвидил в периода на изпълнение на поръчката участникът да полага труд цели 70 /словом: седемдесет/ календарни дни, вместо определените в съответствие с действащото законодателство и подписания трудов договор 60 /словом: шестдесет/ календарни дни. Следователно предвижданията на участника за полагането на труд от посочения служител надхвърля нормалната продължителност на работно време и почивки в нарушение на императивни норми на трудовото законодателство (чл.153 от Кодекса на труда). В случая трудовите правоотношения се осъществяват между работодател, в качеството му на участник в процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, и всеки от работниците/служителите, поради което възложителят на обществената поръчка следва да прецени степента на съответствие и спазване с изискванията на трудовото законодателство и именно той носи отговорността за изпълнение на условията на поръчката. Интересите на



възложителя за срочно изпълнение на поръчката и стремежът на участник за получаване на предимство пред останалите участници чрез оферирането на възможно най-кратък срок за изпълнение и свързаната с това възможно най-ниска цена не следва да водят до нарушаване на основните принципите, свързани със свобода и закрила на труда и справедливи и достойни условия на труд. Ето защо, не следва да се допуска участник, неспазващ нормативните изисквания на трудовото законодателство, тъй като този участник би могъл да бъде обявен за изпълнител, с него да се сключи договор и едва в процеса на изпълнение да се очаква Министерство на труда и социалната политика, респ. Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ да се намеси, да упражни своите правомощия и да санкционира не само изпълнителя на поръчката, но и възложителя, в качеството му на отговарящ за цялостното изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката.

Част от посочените съждения относно наличието на нарушение на нормите и правилата на трудовото и социалното право, биха могли да са евентуално приложими и спрямо предвидената ангажираност на експерта отоплителни инсталации – Калин Каменов, който, въпреки че е привлечен на граждански договор, което определя неприложимост на изискванията на Кодекса на труда за работно време и почивки, все пак, както беше посочено по-горе, се предвижда да бъде ощетен, доколкото по подписания договор следва да полага труд с продължителност от 48 /словом: четиридесет и осем/ работни дни, но съгласно финансовото планиране на участника следва да получи заплащане и осигуряване само за 47 /словом: четиридесет и седем/ работни дни (съгласно клаузите на договора дневната ставка включва и осигуровки за сметка на участника). В обсъждания случай, с оглед гражданскоправния характер на отношенията между участника и експерта отоплителни инсталации, комисията не би могла да се ангажира с категоричен извод за наличие на нарушение на трудовото и осигурителното право, но ощетяването на експерт в екипа на участник, по никакъв начин не следва да бъде толерирано и квалифицирано като обстоятелство, което обективно следва да обосновава наличието на изключително благоприятна оферта.

Така представена, информацията в подадената обосновка не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с: икономическите особености на производствения процес или на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП; или възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към някоя от категорията факти, посочени в посочената разпоредба. Предложението на участника: не съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход; не е свързано с техническо решение, което да съдържа в себе си новост или обективни и конкретни данни защо или с какво именно създадената организация на работа представлява спрямо този участник по-специално техническо решение, позволяващо му постигането на ниска цена; не съдържа наведени обстоятелства, свързани с





изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, които да бъдат основание за приемане на обосновката, защото липсват конкретни данни и обосновани и доказани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена и елементите на ценообразуване; не претендира за наличие на държавна помощ. Най-общо предвижданията на участника не са доказани и/или не показват каква е връзката им с начина на формиране на предложената цена.

Комисията счита, че не е налице необходимост от други органи да бъде изисквана информация, свързана със законови и подзаконовни разпоредби, приложими колективни споразумения или национални технически стандарти, отнасящи се до доказателствата и документите, представени или посочени в обосновката на участника.

Комисията счита, че не е налице необходимост от участника да бъде изискана уточняваща информация.

Въз основа на изложеното комисията единодушно и без особено мнение на някои от членовете си счита, че участникът не доказва реалността и обективността на направеното ценово предложение, тъй като представените доказателства и данни не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и да удостоверят наличието на което и да било обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Посочените обстоятелства обосновават извод, че обосновката на участника ДЗЗД „Чист въздух за Бургас“ за предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 183 240 лева /словом: сто осемдесет и три хиляди двеста и четиридесет лева/ без ДДС не следва да бъде приета.

Въз основа на направените констатации и подробно изложените в настоящия протокол мотиви комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3, изр.3 и ал.4 от ЗОП предлага участника ДЗЗД „Чист въздух за Бургас“ за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Настоящият протокол е технически съставен на 18.02.2021 г.

Комисия в състав:		
Председател:	инж. Хамди Моллов	(положен подпис)
Членове:	Зорка Тодорова	(положен подпис)
	Стефка Каварджикова	(положен подпис)
	инж. Елена Кейкиева	(положен подпис)
	Любомир Равелов	(положен подпис)

*** Забележка: Налице са положени подписи от членовете на комисията, като същите са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП.**