



ОБЩИНА СМОЛЯН

MUNICIPALITY OF SMOLYAN

бул. „България“ № 12, 4700 Смолян, България

Bulgaria, 4700 Smolyan, 12 Bulgaria blvd

Тел/tel: +359/301/626-62, Факс/fax: +359/301/624-26

e-mail:obshtina_smolyan@abv.bg, www.smolyan.bg

РЕШЕНИЕ

№ 25 / 23.11.2018 г., гр. Смолян

На основание чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП, чл.108, т.1 от ЗОП във връзка с чл.109 от ЗОП, във връзка с решение на възложителя № 10 от 28.05.2018 г. за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка за „ДОСТАВКА“ с предмет „ПЕРИОДИЧНИ ДОСТАВКИ НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ОБЩИНА СМОЛЯН“, вписано заедно с одобреното с него обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00092-2018-0005 и публикувано заедно с одобрените с него обявление за обществена поръчка и документация на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2326> и след като взех предвид действията на назначената със заповеди на възложителя № ОП-25/10.07.2018г. и № ОП-41/09.11.2018г. комисия, протоколирани, както следва: - Протокол № 1 от 10.07.2018 г., Протокол № 2 от 10.08.2018 г., Протокол № 3 от 10.10.2018 г., Протокол № 4 от 05.11.2018 г. и Протокол № 5 от 09.11.2018 г. и отразени в Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, изготвен на 15.11.2018 г. и утвърден от мен на 15.11.2018 г., всички публикувани на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2326>

І. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „ДОСТАВКА“ с предмет „ПЕРИОДИЧНИ ДОСТАВКИ НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ОБЩИНА СМОЛЯН“, както следва:

- I място - „ПАРТНЕРС“ ООД, с обща комплексна оценка - 99,48 точки
- II място - „ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД, с обща комплексна оценка -86,22 точки
- III място - „ДЕНИМО – АМ“ ЕООД, с обща комплексна оценка -80,65 точки
- IV място - „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД, с обща комплексна оценка -80,19 точки
- V място - „ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД, с обща комплексна оценка -80 точки

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на офертите по отношение направения подбор, дадените от нея оценки и извършеното класиране съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, изложени в протоколите и доклада от работата на комисията.

По отношение на критериите за подбор и изискванията към личното състояние на класираните участници не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително не е налице нередовност или фактическа грешка:

Всеки от класираните участници е представил надлежно изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя и същите са редовни,

като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение.

С представения Единен европейски документ за обществени поръчки всеки класиран участник е удостоверил: - Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП; • Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество; Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за регистрация на обект от областната дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) по местонахождението му, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка; Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка.

Офертата на всеки от класираните участници в останалите части на техническото предложение и ценовото предложение с приложенията към тях е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

На база на разглеждане на предложенията по показателите за оценка на офертите класираните участници са оценени от комисията съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, за което са изложени подробни и относими мотиви, които изцяло възприемам.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за извършване на направеното класиране, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в доклада и протоколите от работата на комисията, назначена със Заповеди на възложителя № ОП-25/10.07.2018г. и № ОП-41/09.11.2018г, към които препращам.

II. О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „ДОСТАВКА” с предмет **„ПЕРИОДИЧНИ ДОСТАВКИ НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ОБЩИНА СМОЛЯН“**, участника, класиран на първо място, както следва:

- „ПАРТНЕРС“ ООД с 99,48 точки,

като договора за изпълнение да се сключи при съществените обективирани условия съгласно подадената оферта, описани в доклада и протоколите от работата на комисията, назначена със Заповеди № ОП-25/10.07.2018г. и № ОП-41/09.11.2018г, към които преpraщам.

Въз основа на фактическите основания, обективирани в доклада и протоколите от работата на комисията, назначена със Заповеди на възложителя № ОП-25/10.07.2018г. и № ОП-41/09.11.2018г,

III. О Т С Т Р А Н Я В А М С Л Е Д Н И Т Е У Ч А С Т Н И Ц И О Т У Ч А С Т И Е

В открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „ДОСТАВКА” с предмет **„ПЕРИОДИЧНИ ДОСТАВКИ НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ОБЩИНА СМОЛЯН“**, както следва:

1. „МИРА ФУУД“ ЕООД

1. **Основание за отстраняване на участника от процедурата:** - чл.55, ал.1 т.4, чл.55, ал.1, т. 5, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал 2 и ал.3 и чл.57, ал 1 от ЗОП.

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на офертата на участника по отношение на нейното съответствие с предварително обявените условия, изложени в доклада и протоколите от нейната работа, към които преpraщам.

1. При разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП от офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор Комисията е установила, следното несъответствие на представената информация: - В Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е отговорил отрицателно на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Налице са обаче публично достъпни данни, които сочат наличие на предсрочно прекратен договор за обществена поръчка, а именно: - Съгласно Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, публикувана в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00119-2015-0046, договор № Д07-138 от 25.11.2015 г. с възложител Община Казанлък и изпълнител „Мира Фууд“ЕООД е предсрочно прекратен, като изпълнението е 5,79% от предмета на договора, а като причини за прекратяване на договора е посочено – системно нарушаване на клаузите на договора от страна на изпълнителя. Посоченото несъответствие на информацията е отразено в Протокол № 2 от 10.08.2018 г., изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача. В резултат на констатацията на комисията участникът е представил нов ЕЕДОП, за който сочи, че е с *„коректно попълнени данни относно личното състояние на участниците“*. В допълнително представения Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е отговорил

положително на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Като предсрочно прекратен е посочен договор № Д07-138 от 25.11.2015 г. с възложител Община Казанлък, с което участникът е потвърдил публично достъпните данни за наличие на предсрочно прекратен договор за обществена поръчка.

Предвид гореизложеното безспорно е установено, че по отношение на участника е налице обстоятелство по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП, посочено от възложителя като основание за отстраняване от настоящата поръчка.

Доказателства по смисъла на чл. 57, ал. 5 от ЗОП за наличие на посоченото основание: - Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, публикувана в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00119-2015-0046 и допълнително представен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), с който участникът е потвърдил тези публично достъпни данни.

Към новия ЕЕДОП участникът е приложил допълнителни документи, /които не са изисквани от комисията/, които са посочени като доказателства, че са предприети мерки по чл. 56, ал.1, т. 3 от ЗОП, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, а именно, че е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения.

Посочени са следните предприети мерки: 1. Прецизно осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране на продуктите, така не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество. При този контрол се прави проверка на сроковете на годност, етикирането и целостта на опаковките, както при влизане на продуктите в склада и заприходването им, така и при експедиране по конкретна заявка. 2. Увеличаване броя на служителите, които извършват входящ и изходящ контрол, което е гаранция за точно и коректно изпълнение. Резултат - не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество и/или срок на годност 3. Въвеждане се института на „последващ контрол“, т.е. извършване на вторична проверка по отношение на видими дефекти в качествените характеристики на стоката, непосредствено преди натоварване на продуктите. Резултат от промяната – ограничава се възможността за доставка на продукти, които не притежават характеристиките, съгласно договорените технически параметри. 4. Промяна в организацията на дружеството за изпълнение на доставките – въвеждане на система с отговорен служител по всеки конкретен договор, който проследява съответствието на продуктова гама, предмет на съответния договор и действително подготвените продукти. 5. Въвеждане на допълнителни системи за контрол на качеството, съобразно внедрените системи по ISO. Провеждане на обучение от служител на сертифициращата компания. 6. Промяна в програмата за провеждане на обучение на служителите относно изискванията за етикелиране, проследяемост на сроковете на годност, относно промените в нормативната уредба, засягаща изискванията към качеството на храните – от два пъти годишно, обучението се провежда ежемесечно. Резултат – не се допуска доставка на стоки, които не са във вид, подходящ за консумация от крайния потребител.

Като доказателства за предприетите мерки участникът е представил следните документи: - копия от заповеди и сертификати за обучение на служителите, заповед за назначаване на отговорник при договор за обществена поръчка, ведно със списък на задължения и отговорности, длъжностна характеристика на служителя контрол на качеството /входящ и изходящ контрол/, процедура за входящ контрол, заповед за екип за управление безопасността на храните /НАССР екип/, процедура за обратна връзка и проследимост, процедура по приемане на суровини и храни, обобщен НАССР план, Решение №1122/05.07.2018 г. на кмета на община Казанлък;

Мотиви за отхвърляне на предприетите мерки и представените доказателства:



Комисията подробно е разгледала и обсъдила всички описани от участника мерки за надеждност и приложените като доказателства документи, преценила е същите, като е отчетла тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушението и е изложила подробни и относими мотиви. Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на офертата на участника по отношение на описаните от участника мерки за надеждност и приложените като доказателства документи, изложени в доклада и протоколите от нейната работа, към които препращам.

Съгласно чл. 56, ал.1, т.3 от ЗОП „Кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че: т.3 е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения;

В писмото, с което участникът представя допълнителния ЕЕДОП и документи сочи, че са предприети мерки, които обхващат всички изброени обстоятелства по т.3 на чл. 56, ал.1 от ЗОП, но в самия ЕЕДОП не се твърдят предприети мерки, с които участникът да е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания и технически мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения.

Единствените мерки за надеждност, които участникът сочи и за които е представил доказателства са организационни и кадрови мерки, с цел избягване на подобни ситуации, които следва да бъдат обсъдени и преценени в настоящата процедура. По отношение на приложеното копие на Решение №1128/05.07.2018 г. на кмета на община Казанлък, с което участникът е класиран в обществена поръчка е неотнормимо към настоящата процедура, същото не попада в предвидените в чл.56, ал.1 от ЗОП - Мерки за доказване на надеждност. Всеки възложител в рамките на конкретната процедура преценява предприетите от участника мерки и излага своите мотиви за приемане или отхвърляне на предприетите мерки и представените доказателства в решението за класиране. Законодателят не е предвидил възможност или задължение мотивите на един възложител да обвързват или да служат като доказателство пред друг възложител. Предвид гореизложеното, приложеното решение на кмета на община Казанлък не следва да бъде обсъждано като част от мерките за надеждност на участника.

Описаните от участникът мерки се свеждат до осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране на продуктите, проверка на сроковете на годност, етикирането и целостта на опаковките, предвижда се допълнително обучение на служителите и отговорен служител за всеки договор.

Описаните мерки за контрол са нормално присъщи за всички търговци на храни, които имат регистрация на обект от ОДБХ по местонахождението му за търговия с храни. Съгласно изискванията на чл.12, ал. 1 от Закона за храните, Производство и търговия с храни в страната се извършва само в обекти, регистрирани по реда на закона, които: т.3. имат въведени: а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо и б) система за управление на безопасността на храните.

За да е търгувал с храни, при изпълнението на предсрочно прекратения договор, участникът е притежавал регистрация по чл. 12 от ЗХ, /в противен случай не би могъл изобщо да започне изпълнението му предвид нормативната забрана на чл. 12 от ЗХ/, а за да получи тази регистрация той следва да е доказал, че има въведени добри практики за търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, както и система за управление на безопасността на храните. От представените доказателства не става ясно по какъв начин

представените документи са допринесли да се промени и подобри цялостната система по контрола на безопасността на храните в дружеството, като за голяма част от документите не може да се установи периода, в който са издадени, дали това са правила въведени след прекратяване на горечитирания договор или са прилагани и по време на изпълнението му и въпреки тях се е стигнало до системно нарушаване на клаузите на договора и съответно прекратяване при изпълнение на само 5,79% от предмета на договора.

При анализ на предприетите мерки следва да се прецени дали те са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност. За да е налице предприемане на мерки в положителна посока, би следвало да е налице идентифициране на проблемната зона и предприемане на действия за коригиране на причините довели до възникването на съответния проблем. От описанието на предприетите мерки и приложените документи не може да се установи категорично коя своя проблемна зона е коригирало дружеството, за да се приеме, че в бъдеще ще се избегнат подобни ситуации. Описаните организационни промени се отнасят до: - Осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството на продуктите, като доказателство са приложени – процедура за входящ контрол, процедура за обратна връзка и проследимост на продуктите и процесите в склада, процедура по приемане на суровини, храни и опаковъчни материали в склада на дружеството и обобщен НАССР план. Следва да отбележим, че всички тези документи представляват разписани процедурни правила, за които липсва дата на издаване, дата на която са утвърдени, както и данни дали са подписани от лицата, посочени като „разработил“ и „утвърдил“ /управител/, поради което не може да се обоснове извод от една страна, че те са утвърдени и внедрени като част от цялостната система за контрол в дружеството, а от друга страна от кой момент се прилагат – дали са действали към момента на изпълнението на предсрочно прекратения договор и са се оказали неефективни или са коригиращи процедури. Както бе отбелязано по-горе при преценката на мерките е важно да се установи, че чрез тях ще се преодолеят проблемните зони и ще се избегнат подобни ситуации в бъдеще. В случая, предвид липсата на информация за периода, в който се внедряват в дружеството тези организационни правила /процедури/, съществуват два варианта единият е да са действали преди предсрочното прекратяване на цитирания договор и да са били неефективни, вторият е да са въведени като коригиращи правила /процедури/ на действащите към онзи момент и да съдържат нови контролни правила/процедури/механизми, които да преодолеят проблемните зони и в този смисъл същите биха представлявали предприети организационни мерки, чрез които евентуално да се предотвратят нови нарушения. Липсата на възможност да се извърши съпоставка между съществуващото положение и нововъведените правила, лишава от възможността за преценка кои са предприетите организационни мерки и достатъчни ли са те, като предвид спецификата на предмета на поръчката и нормативните изисквания в областта на производството и търговията с храни се изключва възможността участникът да е търгувал с храни без да е регистриран за извършването на тази дейност и без да е притежавал внедрени контролни процедури.

На следващо място като доказателства са представени заповед от 12.06.2017 г., с която управителя нарежда да се провежда ежемесечно обучение на служителите по отношение на нормативните изисквания към безопасността и качеството на храните, като липсва информация дали тази заповед изобщо е приведена в изпълнение, провеждани ли са обучения и какъв е резултата от тях. Съгласно предоставената информация дружеството и преди е провеждало обучения на своите служители, но два пъти годишно, с тази заповед се променя честотата на обученията, като не е ясна целта на избраната периодичност. Нормално е всяко дружество да се стреми да повишава компетентността своите служители чрез предприемане на различни мерки, включително обучения, от друга страна задължение на всеки работник или служител е да познава спецификата на работата, която изпълнява. Запознаването с нормативните актове и специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, би следвало да се извърши при постъпването на работа на всеки служител. Тези изисквания следва да са внедрени в дружеството, като част от системата за управление на безопасността на храните и да се спазват от всички служители още от

постъпването им на работа. От представената информация не става ясно провеждани ли са допълнителни обучения в изпълнение на заповедта и по какъв начин ще се предотвратят нови нарушения при положение, че след като служителите вече са обучавани по два пъти годишно и се предполага, че вече познават спецификата на работата си каква е логиката ежемесечно да се запознават с нормативните правила, които не се променят всеки месец. По същия начин е представена заповед от 17.08.2017 г. за обучение съобразно внедрените системи за управление по стандарт ISO, представени са сертификати от проведено обучение по изискванията на нормативните документи, свързани с дистрибуцията и съхранението на хранителни продукти. Както се сочи в заповедта системите за управление по стандарт ISO са били вече внедрени и е следвало да се прилагат от всички служители, а не представлява нова въведена мярка, гарантираща надеждност, а провеждането на още едно обучение от сертифициращата компания на тема сходна с предвидените ежемесечни фирмени обучения не би могло да се приеме като нововъведение, гарантиращо надеждност.

На следващо място се представя заповед № 1 от 04.01.2017 г., с която се нарежда при сключване на нов договор да се определя конкретно лице, което носи отговорност за точното му изпълнение, с отговорности съгласно приложен списък. Следва да отбележим, че липсват данни тази заповед да е приведена в изпълнение и да се прилага в дружеството, същата е твърде обща и отразява принципни положения, част от които са неприложими към настоящата обществена поръчка като например – „изготвя траен график“, в случая доставките не са по график, а по заявка. Освен това липсва възможност за съпоставка между съществуващото положение преди заповедта и новите положения /мерки/, които се въвеждат. Същото се отнася и за представената заповед отново с №1, но вече с дата на издаване 06.02.2017 г., с която се създава НАССР екип, който да разглежда текущото състояние на системата за управление на безопасност на храните.

След като разгледа описаните от участника мерки и приложените като доказателства документи, комисията счита, че същите не могат да обосноват наличие на мерки, които да са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност. Приложените документи, представляват процедурни правила, които са присъщи и задължителни за всяко едно дружество, което е регистрирано и осъществява дейности по търговия с храни. За да е осъществявал тази дейност, участникът е притежавал въведени, съгласно чл.12, ал.1 т.3:

а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо;

б) система за управление на безопасността на храните.

Участникът е притежавал и внедрени системи за управление по стандарт ISO. Наличието на тези внедрени системи, предполага наличие на разписани конкретни процедурни правила за осъществяване на контрол и въпреки тях се е стигнало до системно нарушение на клаузите на сключен договор за доставка. Сега представените документи отново представляват разписани процедурни правила, за които не става ясно от кой момент се прилагат, преповтарят ли действащите правила или въвеждат нови мерки, които след като се съпоставят с действащите правила да се прецени, че са достатъчни, което е невъзможно доколкото липсва възможност за съпоставка и липса на данни, че участникът е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, довели до нарушение на клаузите на сключен договор и е въвел правила, които да преодолеят проблемните зони.

Видно от гореизложеното по отношение на участника безспорно е налице основание за отстраняване по чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП, за което е представил доказателства, че е предприел мерки, които обаче не са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност, поради което същият следва да бъде отстранен от процедурата.

2. Отделно от това налице е и друго самостоятелно основание за отстраняване, посочено в обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът е опитал да повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително

чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация. Видно от първоначално предоставения ЕЕДОП, участникът е отговорил отрицателно на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Подаването на невярна информация за обстоятелството по чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП само по себе си е достатъчно основание за отстраняване предвид следното:

Безспорно е, че в ЕЕДОП, подаден със заявлението си за участие не е отразен сключения и предсрочно прекратен, договор за обществена поръчка, което е било несъмнено необходимо, с оглед утвърдения в случая образец на ЕЕДОП, чиято част III: "Основания за изключване", подточка В "Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение", изисква отговор на въпроса: "Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?". Дружеството обаче е отговорило отрицателно, независимо от наличието на публично достъпни данни за наличие на такъв договор и едва след тази констатация на комисията и дадени указания, участникът е представил нов ЕЕДОП, за който сочи, че е с „*коректно попълнени данни относно личното състояние на участниците*“. Коректното попълване на ЕЕДОП с вярна и точна информация е задължение на всеки участник и не е задължение на комисията да указва на всеки, че е декларирал неверни данни, още в повече всеки участник в част VI – Заключителни положения от ЕЕДОП декларира, че информацията в части II-V от ЕЕДОП е вярна, точна и че е представена с ясното разбиране на последствията при представяне на неверни данни. В тази връзка Комисията е приела, че само по себе си предоставянето на невярна информация с ЕЕДОП, съставлява основание за отстраняване на дружеството, в хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 5, б. "а" ЗОП, доколкото сочи на опит на участника да осуети извършването от помощния орган на възложителя, на проверка и събиране на доказателства относно наличието на основание за отстраняването му по чл. 55, ал. 1, т. 4 ЗОП, респективно - да повлияе крайния акт на възложителя. С въвеждането на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 5, б. "а" ЗОП, целта на законодателя е да дисциплинира участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки, които при попълване на данните в ЕЕДОП следва да се придържат стриктно към изискванията на възложителя, предоставяйки му вярна и пълна информация по отделните части на документа. В противен случай и при условие, че възложителят, както в настоящата процедура, съобразно изискванията по чл. 55, ал. 2, във връзка с ал. 5 ЗОП (съгласно които възложителят посочва обстоятелствата по ал. 1 на същия текст в обявлението, с което оповестява откриването на процедурата, като взема предвид предмета и обема на обществената поръчка), е посочил като основание за отстраняване на участник това по чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, за да бъде последното законосъобразно приложено е достатъчно да е предоставена невярна или заблуждаваща информация в ЕЕДОП в опит да се повлияе крайния акт на възложителя. В настоящия случай за отстраняване в новосъздадената от законодателя, отделна хипотеза по чл. 55, ал. 1, т. 5, б. "а" ЗОП е достатъчно установяването, че участник е предоставил невярна или заблуждаваща информация в ЕЕДОП, в опит да повлияе вземането на решение от възложителя, в т.ч. и такова за отстраняването му. Участникът не оспорва констатираното от комисията наличие на обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 4 ЗОП, напротив сам го декларира в допълнително представения ЕЕДОП. Предвид това и липсата на отразяване на тези обстоятелства в ЕЕДОП подаден със заявлението за участие, налице е основание за отстраняване на участника по чл. 57, ал. 1 във вр. чл. 55, ал. 1, т.5 б. "а" ЗОП, Според тези норми възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелства по чл. 55, ал. 1 ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата. Едно от тези обстоятелства е и това по чл. 55, ал. 1, т. 5, б. "а" ЗОП - когато участник е опитал да повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация. Новият ЗОП

(ДВ, бр. 13/16.02.2016 г.) предвижда отстраняването на участник не само при наличие на доказано виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка, но и при опит да се повлияе решението на възложителя, стига последното да е посочено в обявлението като основание за отстраняване, какъвто е настоящият случай.

Всяко едно от посочените обстоятелства обуславя самостоятелно основание за отстраняване на участника, поради наличие на нередовност на офертата, несъответствие с предварително обявените условия и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2. „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД

Основание за отстраняване на участника от процедурата: - чл.54, ал.1, т. 5, буква „а“, чл.55, ал.1 т.4, чл.55, ал.1, т. 5, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 56, ал 2 и ал.3 и чл.57, ал 1 от ЗОП.

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на офертата на участника по отношение на нейното съответствие с предварително обявените условия, изложени в доклада и протоколите от нейната работа, към които препращам.

1. При разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП от офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор Комисията е установила, следното несъответствие на представената информация: В Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е отговорил положително на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Посочени са 7 бр. предсрочно прекратени договори и са описани 7 вида предприети мерки за надеждност, като са приложени и копия от документи в подкрепа на част от описаните мерки. Като мерки за надеждност по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП са посочени заплатени неустойки по договорите, за които обстоятелства обаче са били представени доказателства по смисъла на чл. 45, ал. 2 от ППЗОП. Задължение на участникът е да попълни точно ЕЕДОП, като в същия следва да отрази коректно и точно изискваната информация, включително всички предсрочно прекратени договори за поръчки с възложители или договори за концесия и при наличието на такива има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. В случая от участника са посочени мерки по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП, но не са представени доказателства, съгласно чл. 45, ал. 2 от ППЗОП.

След указанията на комисията в посочения смисъл участникът е представил допълнително следните документи: - Разпечатки от интернет страницата на АОП, а именно – Информация за изпълнението на договор за част от посочените договори, които са предсрочно прекратени и в които е посочен размера на дължимите/изплатени неустойки. Представени са и копия от писма от възложители, с които дружеството е уведомено за задържани гаранции за изпълнение на предсрочно прекратени договори, разпечатка от сайта на Община Садово и копия от платежни нареждания за плащане на сумата от 16175,42 лв. на Фонд Затворно дело, с посочено основание – плащане по предявен иск.

Съгласно чл. 45, ал.2 от ППЗОП - *Като доказателства за надеждността на кандидата или участника се представят следните документи:*

1. *по отношение на обстоятелството по [чл. 56, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП](#) – документ за извършено плащане или споразумение, или друг документ, от който да е видно, че задълженията са обезпечени или че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение;*

2. по отношение на обстоятелството по [чл. 56, ал. 1, т. 3 ЗОП](#) – документ от съответния компетентен орган за потвърждение на описаните обстоятелства.

Следва да отбележим, че съгласно чл.56, ал. 1 от ЗОП участник, за когото са налице основания по [чл. 54, ал. 1](#) и посочените от възложителя обстоятелства по [чл. 55, ал. 1](#), **има право да представи доказателства**, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. Това е една възможност предоставена от закона, която участникът може да използва по своя преценка. В случая участникът е предоставил доказателства за предприети мерки по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП и комисията е нямала задължението да му указва, че не е упражнил това свое право, а са били налице основанията за отстраняване на участника още на този етап от процедурата, но след като са представени допълнителни документи за описаните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията е преминала към преглед и преценка на предприетите от участника мерки, като е отчела тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушението.

В настоящия случай участникът е представил като доказателства за изплащане на неустойки **за част от предсрочно прекратените седем договора**, както следва:

1. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00055-2015-0016, от която е видно, че договор № ДД25 от 01.04.2016 г., сключен с ДА Държавен резерв и военновременни запаси е прекратен на 02.07.2016 г., поради забава за изпълнение на задълженията по договора с повече от 7 работни дни, а в раздел **IV.7 “Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки“** е отбелязано - „Да От изпълнителя, в размер на 8000лв. *Причини за възникване на задължението за неустойките:*

1. Съгласно 19, ал. 2 от договора, при неизпълнение на задълженията си изпълнителят дължи неустойка в размер на 5% (пет на сто) от стойността на договора без ДДС.

2. На основание чл. 18, ал. 5, в случай на прекратяване по вина на изпълнителя, гаранцията за изпълнението му не се възстановява“.

Тази информация не може да се приеме като документ за извършено плащане на дължимо обезщетение, представляващо доказателство по чл. 45, ал.2, т. 1 от ППЗОП, тъй като информацията е за размера на **дължими или изплатени** неустойки, като не става ясно дали са изплатени тези неустойки или са дължими. Посочени са причини за възникване на задължението от една страна съгласно 19, ал. 2 от договора, при неизпълнение на задълженията си изпълнителят дължи неустойка в размер на 5% (пет на сто) от стойността на договора без ДДС /без посочване на конкретна сума/, а от друга на основание чл. 18, ал. 5, в случай на прекратяване по вина на изпълнителя, гаранцията за изпълнението му не се възстановява, като не става ясно и какъв е размера на гаранцията. Предвид гореизложеното, комисията счита, че с предоставената информация участникът не е удостоверил, че е изплатил дължимите обезщетения по договора.

2. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00512-2015-0011, от която е видно, че договор № Д01 от 29.02.2016 г., сключен с Медицински университет– Пловдив на основание чл. 12.4. от договор № Д01/29.02.2016 г. по СОП № 1 "Месо" и СОП № 2 "Месни продукти" с Фууд деливъри експрес" ЕООД е прекратен предсрочно, считано от 09.02.2017 г. и са начислени неустойки в размер на 84,97 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките: Съгласно констативни протоколи за рекламация се установяват забавено изпълнение и пълно неизпълнение на заявени количества хранителни продукти по обособени позиции № 1 и № 2, за което са начислени неустойки в размер на 84.97 лв.

Тази информация не може да се приеме като документ за извършено плащане на дължимо обезщетение, представляващо доказателство по чл. 45, ал.2, т. 1 от ППЗОП, тъй като информацията е за размера на **дължими или изплатени** неустойки, като не става ясно дали са изплатени тези неустойки или само са начислени и дължими, липсва документ удостоверяващ извършено плащане, а информацията е само за начислени неустойки.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с предоставената информация участникът не е удостоверил, че е изплатил дължимите обезщетения по договора.

3. Представено е писмо изх. №48Ф1332/17.08.2018 г. на кмета на Община Пловдив - район „Южен“, относно задържана гаранция в размер на 753, 00 лв. по неизпълнен договор № 15РЮ54/28.12.2015 г. с предмет „Извършване на диетично хранене на нуждаещите се граждани на територията на Община Пловдив - Район „Южен“, по две обособени позиции. Позиция II - " Диетично хранене в район Южен 2-до 100души". Видно от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 01418-2015-0001 договорът е предсрочно прекратен на 23.02.2016 г., а причините са:- Пълно неизпълнение на договора. Изпълнителят не е предоставил услугата на нито едно от нуждаещите се лица.

4. Представено е писмо изх. № 68-4053-1 от 06.01.2016 г., с което участникът е уведомен за прекратяване на договора и задържане на гаранцията за изпълнение на договор № Д07-139/25.11.2015 г., сключен с Община Казанлък, поради системно нарушаване на клаузите му, изразяващи се в – регистрирани повече от три рекламационни изисквания, при осъществяване правото на рекламация продуктите не се доставят в договорения срок;

5. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00795-2015-0001, от която е видно, че Сключеният на 14.07.2015 г. договор с Община Садово е прекратен на 28.10.2015 г., поради системно неизпълнение на договорни задължения, а в раздел IV.7 *“Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки“* е отбелязано - „Да - От изпълнителя, в размер на 3387.80 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките: Уговорена между страните неустойка в т.9.3.2 от договора при развалянето му по вина на изпълнителя. Не е представен документ удостоверяващ изплащане на посочената неустойка. Представена е разпечатка от сайта на община Садово, от която е видно, че е задържана гаранцията за изпълнение по договора, като не е посочена сумата на гаранцията.

6. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00537-2016-0039, от която е видно, че Договор № 1-1426-38 от 14.09.2016 г., сключен с ДП Фонд затворно дело е прекратен на 05.12.2016 г., причините за прекратяването са: – постъпили множество сигнали от ГД „Изпълнение на наказанията“ – Министерство на правосъдието, служители обслужващи лавките към местата за лишаване от свобода, както и множество жалби от лишени от свобода и техни близки при изпълнението на договорните задължения с „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, изразяващи се в закъсняване на доставките, разминаване между доставени стоки и заявени такива, разминаване и завишаване на цените на доставяните и оферирани в ценовото предложение на изпълнителя, неразделна част от договора. Проведени са многократни разговори с представители на фирмата – изпълнител, с цел отстраняване на допуснатите нарушения при изпълнението. Въпреки проведените срещи продължават да постъпват сигнали за неизпълнение на договора. След осъществяване на проверката от страна на комисията по места, назначена от възложителя по разпореждане на зам.-министъра на правосъдието и по решение на Управителния съвет на ДПФЗД, заповед рег. № 3-1-649/10.10.2016 г. за назначаване на комисия е изготвен Доклад № 1-1426-28/19.10.2016 г., в който са отразени констатациите по изпълнението на договора за доставка на хранителни стоки и напитки, подкрепени със снимков материал, приложени заявки за доставки от служителите на ДПФЗД и стокови разписки за доставени стоки. Като резултат от доклада, по безспорен начин се обуславят изводите за неизпълнение на задълженията по договора от страна на „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, изразяващо се в неспазване на утвърдения график за доставки, частично изпълнение на заявките в количествен и качествен план, неспазване изискванията съгласно техническата спецификация на Възложителя и др. ДПФЗД осъществява управление на дейностите, свързани с подобряване на условията за изпълнение на наказанията, каквато е и дейността по доставката на хранителни продукти и напитки в местата за лишаване от свобода. Некоректното изпълнение на договорните задължения от страна на изпълнителя, възпрепятства нормалния жизнен стандарт на лишените от свобода, от една страна, и реализирането на търговската дейност на предприятието от друга. Същото води до ескалираща ситуация в местата за лишаване, което застрашава живота и здравето на служителите от ДПФЗД и нормативно регламентираната дейност на предприятието. На

основание чл. 26 ал. 1 от договор № 1-1426-38/14.09.2016 г., с писмо рег. № № 1-1426-80/31.10.2016 г. „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е уведомен за 10 (десет) дневно едностранно предизвестие за прекратяване на договорните отношения.

в раздел IV.7 *“Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки“* е отбелязано – ДА - От изпълнителя, в размер на 16175.42 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките: Неустойката се удържа на основание чл. 23, ал. 7 от договор № 1-1426-38/14.09.2016 г., представляваща 3 % от усвоената част от договора, а именно 539 183.80 лв. без ДДС. Представени са копия от платежни нареждания от 12.04.2017 г. за плащане на Фонд Затворно дело сумата 16175.42 лв., която е идентична с начислените неустойки, но посоченото основание за плащане е предявен иск.

7. Договор № СБ-02-44 от 12.05.2014 г., сключен с ПУ“Паисий Хилендарски“, филиал Смолян е прекратен на 29.05.2014 г., поради – неизпълнение на две заявки в пълен обем, неизпълнение на доставките в договорения срок, върнатите хранителни продукти не са подменени в договорения срок, доставените продукти не са съпроводени с документи, гарантиращи качество и остатъчен срок на годност, не са представени фактури в договорения срок, техническото средство не отговаря на санитарно-хигиенните изисквания за транспорт на хранителни продукти съгласно чл. 12 от договора.

По отношение на този договор участникът не е приложил доказателства за предприети мерки за надеждност, тъй като се е позовал на чл. 57, ал.3, т. 2 от ЗОП и е посочил, че по отношение на този договор давността за прилагане на основанието за отстраняване е изтекла на 30.05.2017 г. /3 години след прекратяването му/.

Видно от гореизложеното, участникът не е представил доказателства съгласно чл. 56, ал.1, т. 2 за всички предсрочно прекратени договори, а именно: -не е доказал че е платил или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение за всички вреди, настъпили в резултат от извършеното от него нарушение.

От друга страна дори да се приеме, че е изплатил всички дължими обезщетения по предсрочно прекратените договори, то при анализ на предприетите мерки следва да се прецени дали те са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност. Видно от представените данни участникът многократно /минимум по 7 договора/ не е спазвал договорните си задължения и се е стигало до начисляване на дължими неустойки/обезщетения за неизпълнение на задълженията си по договори за обществени поръчки. В случай, че изплащането на дължимо обезщетение по даден договор е достатъчно да гарантира надеждността на участника, то не би се стигнало до следващо нарушение. В този смисъл ако изплатено обезщетение за прекратения договор през 2014 г. е изиграл своята роля на мярка за надеждност не би се стигнало до предсрочно прекратяване например на сключеният на 14.07.2015 г. договор с Община Садово, който е прекратен на 28.10.2015 г., поради системно неизпълнение на договорни задължения или договор № 15PIU54/28.12.2015 г., прекратен по причина „Пълно неизпълнение на договора“, след задържане на гаранциите за изпълнение на тези договори, те отново не са гарантирали надеждността на участника и се стигнало до нарушения и прекратяване на следващите договори през 2016 г. и през 2017 г. Предвид гореизложеното и след като отчете тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушенията, комисията е счела, че сочените от участника мерки по чл.56, ал.1 т.2, не са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност.

На следващо място в представения ЕЕДОП участникът е посочил и следните предприети мерки:

1. Прецизно осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране на продуктите, така не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество. При този контрол се прави проверка на сроковете на годност, етикирането и целостта на опаковките, както при влизане на продуктите в склада и заприходяването им, така и при експедиране по конкретна заявка.

2. Увеличаване броя на служителите, които извършват входящ и изходящ контрол, което е гаранция за точно и коректно изпълнение. Резултат - не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество и/или срок на годност

3. Въвеждане се института на „последващ контрол“, т.е. извършване на вторична проверка по отношение на видими дефекти в качествените характеристики на стоката, непосредствено преди натоварване на продуктите. Резултат от промяната – ограничава се възможността за доставка на продукти, които не притежават характеристиките, съгласно договорените технически параметри.

4. Промяна в организацията на дружеството за изпълнение на доставките – въвеждане на система с отговорен служител по всеки конкретен договор, който проследява съответствието на продуктовата гама, предмет на съответния договор и действително подготвените продукти.

5. Въвеждане на допълнителни системи за контрол на качеството, съобразно внедрените системи по ISO. Провеждане на обучение от служител на сертифициращата компания.

6. Промяна в програмата за провеждане на обучение на служителите относно изискванията за етикетирание, проследяемост на сроковете на годност, относно промените в нормативната уредба, засягаща изискванията към качеството на храните – от два пъти годишно, обучението се провежда ежемесечно. Резултат – не се допуска доставка на стоки, които не са във вид, подходящ за консумация от крайния потребител.

Като доказателства за предприетите мерки участникът е представил следните документи: - заповед за назначаване на отговорник при договор за обществена поръчка, ведно със списък на задължения и отговорности, заповед за назначаване на НАССР екип, заповед за назначаване на кризисен екип, копия от заповеди и сертификати за обучение на служителите, длъжностна характеристика на служителя контрол на качеството /входящ и изходящ контрол/, процедура за входящ контрол, процедура по приемане на суровини и храни и опаковъчни материали, процедура за обратна връзка и проследимост на продуктите и процесите в склада.

Съгласно чл. 56, ал.1, т.3 от ЗОП „Кандидат или участник, за когото са налице основания по [чл. 54, ал. 1](#) и посочените от възложителя обстоятелства по [чл. 55, ал. 1](#), има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че: т.3 е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения;

След като подробно е разгледала описаните от участника мерки за надеждност и представените доказателства, комисията е установила следното:

Участникът не е посочил, към коя точка на чл. 56 ал.1 от ЗОП се отнасят тези мерки, но при преглед на същите вероятно се е опитал да обоснове наличие на част от обстоятелства по т.3 на чл. 56, ал.1 от ЗОП, а именно организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения. Описаните от участника мерки се свеждат до осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране на продуктите, проверка на сроковете на годност, етиктирането и целостта на опаковките, предвижда се допълнително обучение на служителите и отговорен служител за всеки договор.

Описаните мерки за контрол са нормално присъщи за всички търговци на храни, които имат регистрация на обект от ОДБХ по местонахождението му за търговия с храни. Съгласно изискванията на чл.12, ал. 1 от Закона за храните, Производство и търговия с храни в страната се извършва само в обекти, регистрирани по реда на закона, които: т.3. имат въведени: а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо и б) система за управление на безопасността на храните. За да е търгувал с храни, при изпълнението на предсрочно прекратените договори, участникът е притежавал регистрация по чл. 12 от ЗХ, /в противен случай не би могъл изобщо да започне изпълнението им предвид нормативната забрана на чл. 12 от ЗХ/, а за да получи тази регистрация той следва да е доказал, че има

въведени добри практики за търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, както и система за управление на безопасността на храните. От представените доказателства не става ясно по какъв начин представените документи са допринесли да се промени и подобри цялостната система по контрола на безопасността на храните в дружеството, като за голяма част от документите не може да се установи периода, в който са издадени, дали това са правила въведени след прекратяване на горесцитираните договори или са прилагани и по време на изпълнението им и въпреки тях се е стигнало до системно нарушаване на клаузите на договорите и съответно до предсрочното им прекратяване.

При анализ на предприетите мерки следва да се прецени дали те са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност. За да е налице предприемане на мерки в положителна посока, би следвало да е налице идентифициране на проблемната зона и предприемане на действия за коригиране на причините довели до възникването на съответния проблем. От описанието на предприетите мерки и приложените документи не може да се установи категорично коя своя проблемна зона е коригирало дружеството, за да се приеме, че в бъдеще ще се избегнат подобни ситуации. Описаните организационни промени се отнасят до: - Осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството на продуктите, като доказателство са приложени – процедура за входящ контрол, процедура за обратна връзка и проследимост на продуктите и процесите в склада и процедура по приемане на суровини, храни и опаковъчни материали в склада на дружеството. Следва да отбележим, че всички тези документи представляват разписани процедурни правила, за които липсва дата на издаване, дата на която са утвърдени, както и данни дали са подписани от съответните лица, поради което не може да се обоснове извод от една страна, че те са утвърдени и внедрени като част от цялостната система за контрол в дружеството, а от друга страна от кой момент се прилагат – дали са действали към момента на изпълнението на предсрочно прекратените договори и са се оказали неефективни или са коригиращи процедури. Както бе отбелязано по-горе при преценката на мерките е важно да се установи, че чрез тях ще се преодолеят проблемните зони и ще се избегнат подобни ситуации в бъдеще. В случая, предвид липсата на информация за периода, в който се внедряват в дружеството тези организационни правила /процедури/, съществуват два варианта единият е да са действали преди предсрочното прекратяване на цитираните договори и да са били неефективни, вторият е да са въведени като коригиращи правила /процедури/ на действащите към онзи момент и да съдържат нови контролни правила/процедури/механизми, които да преодолеят проблемните зони и в този смисъл същите биха представлявали предприети организационни мерки, чрез които евентуално да се предотвратят нови нарушения. Липсата на възможност да се извърши съпоставка между съществуващото положение и нововъведените правила, лишава от възможността за преценка кои са предприетите организационни мерки и достатъчни ли са те, като предвид спецификата на предмета на поръчката и нормативните изисквания в областта на производството и търговията с храни се изключва възможността участникът да е търгувал с храни без да е регистриран за извършването на тази дейност и без да е притежавал внедрени контролни процедури.

На следващо място като доказателства са представени заповед от 15.05.2017 г., с която управителя нарежда да се провежда ежемесечно обучение на служителите по отношение на нормативните изисквания към безопасността и качеството на храните, като липсва информация дали тази заповед изобщо е приведена в изпълнение, провеждани ли са обучения и какъв е резултата от тях. Съгласно предоставената информация дружеството и преди е провеждало обучения на своите служители, но два пъти годишно, с тази заповед се променя честотата на обученията, като не е ясна целта на избраната периодичност. Нормално е всяко дружество да се стреми да повишава компетентността своите служители чрез предприемане на различни мерки, включително обучения, от друга страна задължение на всеки работник или служител е да познава спецификата на работата, която изпълнява. Запознаването с нормативните актове и специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, би следвало да се извърши при постъпването на работа на всеки

служител. Тези изисквания следва да са внедрени в дружеството, като част от системата за управление на безопасността на храните и да се спазват от всички служители още от постъпването им на работа. От представената информация не става ясно провеждани ли са допълнителни обучения в изпълнение на заповедта и по какъв начин ще се предотвратят нови нарушения при положение, че след като служителите вече са обучавани по два пъти годишно и се предполага, че вече познават спецификата на работата си каква е логиката ежемесечно да се запознават с нормативните правила, които не се променят всеки месец. По същия начин е представена заповед от 15.05.2017 г. за обучение съобразно внедрените системи за управление по стандарт ISO, представени са сертификати от проведено обучение по изискванията на нормативните документи, свързани с дистрибуцията и съхранението на хранителни продукти. Както се сочи в заповедта системите за управление по стандарт ISO са били вече внедрени и е следвало да се прилагат от всички служители, а не представлява нова въведена мярка, гарантираща надеждност, а провеждането на още едно обучение от сертифициращата компания на тема сходна с предвидените ежемесечни фирмени обучения не би могло да се приеме като нововъведение, гарантиращо надеждност.

На следващо място се представя заповед № 1 от 09.01.2017 г., с която се нарежда при сключване на нов договор да се определя конкретно лице, което носи отговорност за точното му изпълнение, с отговорности съгласно приложен списък. Следва да отбележим, че липсват данни тази заповед да е приведена в изпълнение и да се прилага в дружеството, същата е твърде обща и отразява принципни положения, част от които са неприложими към настоящата обществена поръчка като например – „изготвя траен график“, в случая доставките не са по график, а по заявка. Освен това липсва възможност за съпоставка между съществуващото положение преди заповедта и новите положения /мерки/, които се въвеждат. Същото се отнася и за представената заповед № 2, от 06.02.2017 г. , с която се назначава НАССР екип.

След като е разгледала описаните от участника мерки и приложените като доказателства документи, комисията е счела, че същите не могат да обосноват наличие на мерки, които да са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност. Приложените документи, представляват процедурни правила, които са присъщи и задължителни за всяко едно дружество, което е регистрирано и осъществява дейности по търговия с храни. За да е осъществявал тази дейност, участникът е притежавал въведени, съгласно чл.12, ал.1 т.3:

- а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо;
- б) система за управление на безопасността на храните.

Участникът е притежавал и внедрени системи за управление по стандарт ISO. Наличието на тези внедрени системи, предполага наличие на разписани конкретни процедурни правила за осъществяване на контрол и въпреки тях се е стигнало до системно нарушение на клаузите на сключени договори за доставка. Сега представените документи отново представляват разписани процедурни правила, за които не става ясно от кой момент се прилагат, преповтарят ли действащите правила или въвеждат нови мерки, които след като се съпоставят с действащите правила да се прецени, че са достатъчни, което е невъзможно доколкото липсва възможност за съпоставка и липса на данни, че участникът е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, довели до нарушение на клаузите на сключените договори и е въвел правила, които да преодолеят проблемните зони. Следва да се отбележи също, че посочените мерки се отнасят предимно до контрол на качеството на доставяните продукти, а видно от представената информация голяма част от договорите са прекратени поради неизпълнение на доставката и/или замяна на продукти при рекламация в договорените срокове.

Важно е да отбележим, че приложените документи описани в ЕЕДОП като предприети мерки за надеждност представляват процедурни правила или заповеди, издадени от самия участник, същите не представляват доказателства по смисъла на чл. 45, ал. 2 т. 2 от ППЗОП, съгласно който - *Като доказателства за надеждността участника се представят*

следните документи: - по отношение на обстоятелството по чл. 56, ал. 1, т. 3 ЗОП – документ от съответния компетентен орган за потвърждение на описаните обстоятелства.

Видно от гореизложеното по отношение на участника безспорно е налице основание за отстраняване по чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП, декларирано от участника в ЕЕДОП, за което е описал предприети мерки, за част от тях е представил доказателства, които обаче не са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност.

Отделно от това, комисията е извършила справка на страницата на АОП, при което установено, че в „Списък на стопанските субекти с нарушения“, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, фигурира и дружеството "ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД, за което на 19.09.2018 г. е публикувана информация за извършено нарушение, както следва:

1. Представен е документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, а именно; заверено копие от Счетоводен баланс към 31.12.2015 г. на „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД (старо наименование на „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД) от 27.03.2016 г., който документ не съответства на подадения счетоводен баланс от дружеството в Националния статистически институт (НСИ).

Акт, с който е установено обстоятелството: - Писмо с изх. № 29/00/27 от 25.09.2017 г., получено с вх. № 53-96/03.10.2017 г. на зам. изпълнителния директор на НАП; Протокол № 2 от 12.10.2017 г. и Доклад от 25.10.2017 г. от заседания на комисията за разглеждане и оценка на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставки на хранителни продукти на едро за нуждите на „Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД и Решение № РД-09-246-4 от 31.10.2017 г. на изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за избор на изпълнител, влязло в сила на 13.06.2018 г.. Решението на възложителя е потвърдено с влязло в сила Решение № 270 от 08.03.2018 г., постановено от КЗК по преписка КЗК-80/2018 г. и Решение № 7978/2018 г. по административно дело № 4389/2018 г. на ВАС.

2. Опитано е да се повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, а именно чрез деклариране на невярна информация относно липсата на предсрочно прекратени договори за поръчки или на налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с това.

Акт, с който е установено обстоятелството: - Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 06.07.2016 г. по процедура с уникален номер в РОП 00055-2015-0016, ID № 739244; Обявление за приключване на договор за обществена поръчка от 27.12.2016 г. по процедура с уникален номер в РОП 00055-2015-0016, ID № 764623; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 14.03.2017 г. по процедура с уникален номер в РОП 00512-2015-0011, ID № 776386; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 04.06.2014 г. по процедура с уникален номер в РОП 00923-2014-0001, ID № 607522; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 27.11.2015 г. по процедура с уникален номер в РОП 00795-2015-0001, ID № 699754; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 21.03.2016 г. по процедура с уникален номер в РОП 01418-2015-0001, ID № 721080; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 05.02.2016 г. по процедура с уникален номер в РОП 00119-2015-0046, ID № 711945), Протокол № 2 от 12.10.2017 г. и Доклад от 25.10.2017 г. от заседания на комисията за разглеждане и оценка на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставки на хранителни продукти на едро за нуждите на „Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД и Решение № РД-09-246-4 от 31.10.2017 на изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за избор на изпълнител, влязло в сила на 13.06.2018 г.. Решението на възложителя е потвърдено с влязло в сила

Решение № 270 от 08.03.2018 г. постановено от КЗК по преписка № КЗК-80/2018 г. и Решение № 7978/2018 г. по административно дело № 4389/2018г. на ВАС.

Срока, за който се прилага основанията за отстраняване е **13.06.2021 г.**

Комисията е извършила справка на страницата на КЗК, където е публикувано Решение № 270 от 08.03.2018 г., постановено от КЗК по преписка № КЗК-80/2018 г., както и страницата на ВАС, където е публикувано решение № 7978/ 13.06.2018 г. по административно дело № 4389/2018г. на ВАС, при което установи, че фактите и обстоятелствата отразени в публикуваната на страницата на АОП - ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, напълно съответстват на обстоятелствата в горесцитираните влезли в сила решения.

Публикуваната информация се отнася за установени обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП в процедура, открита с Решение № РД-09-246-1/17.11.2016 г. на Изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД-гр. София – за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставки на хранителни продукти на едро за нуждите на „Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД. В процеса на провеждане на процедурата е установено, че е Представен документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, представляващо основание за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ от ЗОП. Установено е и основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП, а именно опитано е да се повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, чрез деклариране на невярна информация относно липсата на предсрочно прекратени договори за поръчки или на налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с това, като по този начин участникът „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД се е опитал да повлияе на вземането на решение от комисията, респективно на възложителя за неотстраняването му при условия на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Съгласно чл. 57. ал.1 от ЗОП - Възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата. Съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т. 2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, възложителя е посочил в обявлението като основания за отстраняване обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 /т.1-5/ от ЗОП. Към датата на подаване на офертата по настоящата обществена поръчка /09.07.2018г./ за участникът „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е било установено /включително с влязло в сила решение № 7978 на 13.06.2018 г. на ВАС/ наличие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, но в представения ЕЕДОП не са отразени всички тези обстоятелства.

Видно от представения от участника ЕЕДОП в настоящата обществена поръчка, участникът е декларира наличие на предсрочно прекратени договори, но не е декларира наличието на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ от ЗОП, като по този начин се е опитал да повлияе на вземането на решение от страна възложителя, свързано с отстраняването, което представлява самостоятелно основание за отстраняване по смисъла на чл. 55, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП.

В настоящия случай непопълвайки коректно подадения в офертата ЕЕДОП, участникът „Фууд Деливъри Експрес“ ЕООД се е поставил в положение на лице, направило опит да повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, поради което комисията счита, че следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата и на основание чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

Всяко едно от посочените обстоятелства обуславя самостоятелно основание за отстраняване на участника, поради наличие на нередовност на офертата, несъответствие с предварително обявените условия и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува в профила на купувача съгласно изискванията на чл.43 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията ¹.

НИКОЛАЙ ТОДОРОВ МЕЛЕМОВ /положен подпис и печат/
Кмет на община Смолян

*** Забележка: Налице са положени подписи и печат, заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 и 23 от ЗЗЛД.**

¹ Орган, отговарящ за процедурите по обжалване:
Комисия за защита на конкуренцията
гр. София, бул. Витоша № 18
тел.: (02) 935 61 13, факс: (02) 980 73 15
www.cpc.bg, e-mail: cpcadmin@cpc.bg