



ОБЩИНА СМОЛЯН

MUNICIPALITY OF SMOLYAN

бул. „България” № 12, 4700 Смолян, България

Bulgaria, 4700 Smolyan, 12 Bulgaria blvd

Тел/tel: +359/301/626-62, Факс/fax: +359/301/624-26

e-mail:obshtina_smolyan@abv.bg, www.smolyan.bg

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

От дейността на комисия, назначена със заповеди на възложителя № ОП-25/10.07.2018г. и № ОП-41/09.11.2018г. със задача да отвори, разгледа оцени и класира предложенията на участниците, подали оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „ДОСТАВКА” с предмет „**ПЕРИОДИЧНИ ДОСТАВКИ НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ОБЩИНА СМОЛЯН**“, която обществена поръчка е открита с решение на възложителя № 10 от 28.05.2018 г., вписано заедно с одобреното с него обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00092-2018-0005 и публикувано заедно с одобрените с него обявление за обществена поръчка и документация на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2326>

Състав на комисията:

Председател: **Момчил Николов** – секретар на Община Смолян

Членове:

Милена Хаджиева – старши юрисконсулт в дирекция „ПНО“ в община Смолян – правоспособен юрист, магистър.

Мария Боготлиева – гл. експерт в дирекция „МППОД“ в община Смолян.

Недялка Карталова – гл. експерт в дирекция „ФСДНБ“ в община Смолян.

Северина Паналова – младши експерт в дирекция „МППОД“ в община Смолян.

Първо заседание на комисията:

I. На 10.07.2018 г., в 08:30 часа, в заседателна зала № 343, находяща се на третия етаж на административната сграда на община Смолян, комисията проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл.103, ал.3 и 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл.54, ал.1-6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, както следва:

1. Получените оферти се предадоха на председателя на комисията, за което се състави протокол, съдържащ по отношение на всяка оферта данни за: подател; номер, дата и час на получаване; причините за връщане, когато е приложимо. Протоколът се подписва от предаващото лице и от председателя на комисията.

2. Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по предходния пункт.

3. На база на съставения протокол по т.1, съдържащ списък на участниците в процедурата и представените оферти всеки от членовете на комисията представи декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

4. Комисията направи съобразно изготвения списък на участниците и получените оферти следните констатации:

4.1. Регистрирани предложения – 7 /седем/ оферти, както следва:

№	Наименование на участника	Регистрационен номер на офертата	Дата и час на получаване на
---	---------------------------	----------------------------------	-----------------------------



			офертата
1.	„МИРА ФУУД“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Васил Левски“ № 174	ДЛ006727	09.07.2018г. 08:57ч.
2.	„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Васил Левски“ №174	ДЛ006729	09.07.2018г. 09:00ч.
3.	„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Васил Левски“ № 174	ДЛ006753	09.07.2018г. 11:03ч.
4.	„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД гр.Смолян, ул. „ Борова гора“ № 26	ДЛ006776	09.07.2018г. 14:02ч.
5.	„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД гр.Стара Загора, ул.„Анастасия Тошева“ №2	ДЛ006793	09.07.2018г. 15:13ч.
6.	„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД гр.Смолян, ул. „Христо Ковачев“ № 12	ДЛ006801	09.07.2018г. 16:03ч.
7.	„ПАРТНЕРС“ ООД гр.Смолян, ул. „Тракия“ № 2	ДЛ006810	09.07.2018г. 16:21ч.

4.2. Подадените оферти са постъпили в определения от възложителя срок съобразно изискванията на чл.47, ал.1 и 2 от ППЗОП.

5. При отварянето на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, но присъстваше представител на **„ПАРТНЕРС“ ООД –** Вижданка Минчева – управител, представители на останалите участници или техни упълномощени представители, не присъстваха.

6. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците. Офертите се отваряха по реда на постъпването им в деловодството на общината, като за всяка от тях се изпълниха следващите действия: комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като такъв се установи в офертата; най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“; комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, което право не беше използвано.

7. С извършването на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Не бяха направени възражения и комисията продължи работата си в закрито заседание.

Горепосочените действия, констатации и решения на комисията са отразени в протокол № 1 от 10.07.2018 г. от работата на комисията.

Второ заседание на комисията:

II. На 10.08.2018 г., в 10:00 часа, в заседателна зала № 343, находяща се на третия етаж на административната сграда на община Смолян, на адрес гр. Смолян, бул. България № 12, в изпълнение на заповед № ОП-25/10.07.2018г. на кмета на община Смолян комисията в същия състав проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл.103, ал.3 и 5, чл.104, ал.1, 4 и 6 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл.54, ал.7-11 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, включително установяване на наличието на липси, непълноти или несъответствия на информацията, както и нередовности или фактически грешки:

1.1.	„МИРА ФУУД“ ЕООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

Участникът е представил изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение.

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

- Е удостоверил:

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (с изключение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т.1, т.2.1-2.3 и т. 2.5 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 т.1-3 и т.5 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверение за вписване в списъка на наемателите търговци на храни, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Пловдив, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.

▪ **Не е удостоверил:**

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (по отношение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т. 2.4 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.

Налице е следното несъответствие на представената информация:

В Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е отговорил отрицателно на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Налице са обаче публично достъпни данни, които сочат наличие на предсрочно прекратен договор за обществена поръчка, като: - Съгласно Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, публикувана в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00119-2015-0046, договор № Д07-138 от 25.11.2015 г. с възложител Община Казанлък и изпълнител „Мира Фууд“ЕООД е предсрочно прекратен, като изпълнението е 5,79% от предмета на договора, а като причини за прекратяване на договора е посочено – системно нарушаване на клаузите на договора от страна на изпълнителя.

- **Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, а именно:** Не е доказал, че разполага с минимум 2 /две/ специализирани транспортни средства, които да отговарят на санитарно-хигиенните изисквания за доставка на суровини и храни от животински произход по чл. 245 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/ и да са регистрирани от директора на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка.

Възложителят изрично е указал на участниците в т. 5.3 и 5.4 от Раздел I - „Участници“ и т.5.3, т.7 и т. 8.2. от Раздел III - „Изисквания към

участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“, от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, че: когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения; третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях следва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата; когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

При преглед на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), по-специално в Част IV, раздел В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, комисията установи, че участника е предоставил информация за две транспортни средства, които ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на договора, а именно: - автомобили с ДКН - РВ6352МН, удостоверение за регистрация от ОДБХ - Пловдив № 4009/30.06.2017 г. и РВ8149МХ, удостоверение за регистрация от ОДБХ - Пловдив №4011/30.06.2017 г.. Декларирано е, че и двата автомобила притежават регистрация за превоз на хранителни продукти, с обхват включващ мляко и млечни продукти и са собственост на „Мира Фууд“ЕООД.

Комисията извърши справка на интернет страницата на БАБХ - http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20, като в „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход (19.6.2018г.)“, относно декларираните от участника данни, установи следното:

- Липсват данни за вписване в регистъра на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход на автомобил с ДКН - РВ6352МН, както и за удостоверение за регистрация с № 4009/30.06.2017 г., издадено от ОДБХ – Пловдив;
- Декларирания автомобил с ДКН РВ8149МХ е вписан в регистъра, като номера и дата на издаденото удостоверение от ОДБХ – Пловдив са 2567/ 04.07.2012г., собственик е ЕТ" Фантастика 95 - Георги Цанков", а обхвата на суровините и храните от животински произход, които има право да превозва не включва мляко и млечни продукти.

Предвид противоречието между декларираните от участника данни и общо достъпните данни, предоставени от БАБХ, чрез публикувания „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход“, (актуален към 19.06.2018г.), за комисията не става ясно дали участникът разполага с минимум 2 /две/ специализирани транспортни средства регистрирани от директора на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка. Не става ясно също дали възнамерява да използва капацитета на трети лица, тъй като е декларирано, че няма да се използва капацитета на други субекти за да се изпълнят критериите за подбор, а видно от публично достъпните данни единият от декларираните автомобили е собственост на трето лице, а не са представени

документи за поетите от трето лице задължения и не е представен отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за трето лице.

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на основание чл.54, ал.8 и 10 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

Нов/нови Единен/ни европейски документ/и за обществени поръчки (ЕЕДОП), отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от третите лица, в случай, че ще се използва капацитета на други субекти за да се изпълнят критериите за подбор, включително копия от документи за поетите от третите лица задължения (третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях следва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата) и/или други документи на участника, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

1.2.	„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

Участникът е представил изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение.

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

▪ Е удостоверил:

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за

изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- Съответствието си критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверение за вписване в списъка на наемателите търговци на храни, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Пловдив, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.

▪ **Не е удостоверил:**

- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, а именно: Не е доказал, че разполага с минимум 2 /две/ специализирани транспортни средства, които да отговарят на санитарно-хигиенните изисквания за доставка на суровини и храни от животински произход по чл. 245 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/ и да са регистрирани от директора на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка.

Възложителят изрично е указал на участниците в т. 5.3 и 5.4 от Раздел I - „Участници“ и т.5.3, т.7 и т. 8.2. от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“, от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, че: когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения; третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях следва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата; когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

При преглед на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), по-специално в Част IV, раздел В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, комисията

установи, че участника е предоставил информация за две транспортни средства, които ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на договора, а именно: - автомобили с ДКН РВ6609СХ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив № 4063/05.10.2017 г. и РВ8550РН, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив №3400/14.01.2015 г.. Декларирано е, че и двата автомобила притежават регистрация за превоз на хранителни продукти, с обхват включващ мляко и млечни продукти и са собственост на „Фантастика 2002“ЕООД.

Комисията извърши справка на интернет страницата на БАБХ - http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20 , като в „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход (19.6.2018г.)“, относно декларираните от участника данни, установи следното:

- Липсват данни за вписване в регистъра на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход на автомобил с ДКН - РВ8550РН, както и за удостоверение за регистрация с № №3400/14.01.2015 г., издадено от ОДБХ – Пловдив;
- Декларирания автомобил с ДКН РВ6609СХ е вписан в регистъра, като номера и дата на издаденото удостоверение от ОДБХ – Пловдив са посочените от участника - № 4063/05.10.2017 г., но собственик е "Фууд деливъри експрес"ЕООД, а не участникът, както е декларирал в представения ЕЕДОП.

Предвид противоречието между декларираните от участника данни и общо достъпните данни, предоставени от БАБХ, чрез публикувания „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход“, (актуален към 19.06.2018г.), за комисията не става ясно дали участникът разполага с минимум 2 /две/ специализирани транспортни средства регистрирани от директора на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка. Не става ясно също дали възнамерява да използва капацитета на трети лица, тъй като е декларирано, че няма да се използва капацитета на други субекти за да се изпълнят критериите за подбор, а видно от публично достъпните данни единият от декларираните автомобили е собственост на трето лице, но не са представени документи за поетите от трето лице задължения и не е представен отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за трето лице.

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на основание чл.54, ал.8 и 10 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

Нов/нови Единен/ни европейски документ/и за обществени поръчки (ЕЕДОП), отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от третите лица, в случай, че ще се използва капацитета на други субекти за да се изпълнят критериите за подбор, включително копия от документи за поетите от третите лица задължения (третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях следва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата) и/или други документи на участника, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

1.3.	„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

Участникът е представил изготвени Опис на представените документи, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и копия на документи за доказване на предприетите мерки за надеждност /копия от заповеди, длъжностни характеристики, сертификати от преминали обучения на служители, процедури за входящ контрол, обратна връзка и проследимост на продуктите и процесите в склада на дружеството/, като поради неприложимостта му не е представено копие от документ за създаване на обединение.

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

▪ Е удостоверил:

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (с изключение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т.1, т.2.1-2.3 и т. 2.5 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 т.1-3 и т.5 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане

на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверение за регистрация на обект за търговия с храни, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Пловдив, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.

- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН РВ 2052 МК, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив № 3646/25.05.2016г. и РВ 7190 АК, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив № 3645/25.05.2016г. и др. (за което и от комисията е извършена справка на интернет страницата на БАБХ - [http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20„Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход \(19.6.2018г.\)“](http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20„Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход (19.6.2018г.)“));

▪ **Не е удостоверил:**

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (по отношение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т. 2.4 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.

В Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е отговорил положително на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Посочени са 7 бр. предсрочно прекратени договори и са описани 7 вида предприети мерки за надеждност, като са приложени и копия от документи в подкрепа на част от описаните мерки. Като мерки за надеждност по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП са посочени заплатени неустойки по договорите, но не са представени доказателства за соченото обстоятелство, по смисъла на чл. 45, ал. 2 от ППЗОП. Задължение на участникът е да попълни точно ЕЕДОП, като в същия следва да отрази коректно и точно изискваната информация, включително всички предсрочно прекратени договори за поръчки с възложители или договори за концесия и при наличието на такива има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. В случая от участника са посочени мерки по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП, но не са представени доказателства, съгласно чл. 45, ал. 2 от ППЗОП.

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на основание чл.54, ал.8 и 10 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

Нов/нови Единен/ни европейски документ/и за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи на участника, доказателства за предприети мерки за надежност смисъла на чл. 45, ал. 2 от ППЗОП, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

1.4.	„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

Участникът е представил изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надежност и копие от документ за създаване на обединение.

Комисията установи, че участникът не е спазил задължението единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) да е представен в електронен вид съгласно чл.67, ал.4 от ЗОП. Същият не е представен в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя. В т.6.2 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, Възложителят изрично е посочил и подчертал със забележка „Важно“, че Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид, след което са описани възможните начини за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид. В случая участникът е приложил представения към документацията за участие образец на ЕЕДОП във формат doc, който е попълнен, представен е в PDF формат - приложен на оптичен носител /CD/ към пакета документи за участие в процедурата, но не е подписан с електронен подпис.

❖ При преглед на съдържанието на така представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/, комисията установи, че същият съдържа данни удостоверяващи:

- Съответствието на участника с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;

- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверение за регистрация, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Смолян, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН СМ 3539 АК, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян № 254 / 01.08.2012 и СМ 2031 АМ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян № 255 / 01.08.2012 (за което и от комисията е извършена справка на интернет страницата на БАБХ - http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20, „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход (19.6.2018г.)“);

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на основание чл.54, ал.8 и 10 от ППЗОП комисията единодушно

реши да изиска от участника в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

Нов/нови Единен/ни европейски документ/и за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи на участника, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

1.5.	„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

Участникът е представил изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 2 броя; Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от предвидено за изпълнение на поръчката трето лице – „СИВЕНА“ ЕООД, с ЕИК: 123116926 – 2 броя, ведно с доказателства за поетите от третото лице задължения – заверени копия от: - договор за наем на недвижим имот и удостоверение за регистрация на обект, издадено от ОДБХ – Стара Загора; Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от предвидено за изпълнение на поръчката трето лице – „МАРВИК“ ЕООД, с ЕИК: 120039346 – 2 броя, ведно с доказателства за поетите от третото лице задължения – заверени копия от: - договор за наем на недвижим имот и удостоверение за регистрация на обект, издадено от ОДБХ – Смолян; Копия от референции за дружеството, относно изпълнени доставки; Копия на сертификати за регистрация системи или стандарти за управление на качеството, за безопасността на хранителните продукти и за опазване на околната среда съответно по стандарти, както следва: ISO 9001: 2008, ISO 22000: 2005 и ISO 14001:2004; Копия от удостоверения за регистрация на транспортни средства. Поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копия от документ за създаване на обединение.

Комисията установи, че участникът не е спазил задължението единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) да е представен в електронен вид съгласно чл.67, ал.4 от ЗОП. При преглед на представените ЕЕДОП, както от участника, така и от предвидените за изпълнение на поръчката трети лица, комисията установи, че същите не са представени в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя. В т.6.2 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, Възложителят изрично е посочил и подчертал със забележка „**Важно**“, че Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид, след което са описани възможните начини за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид. В случая от участника и от предвидените за изпълнение на поръчката трети лица са приложени по 2 броя ЕЕДОП, но нито един от тях не е в съответствие с горепосочените изисквания, предвид следното:

- Участникът и предвидените за изпълнение на поръчката трети лица са приложили представения към документацията за участие образец на ЕЕДОП във формат doc, който е попълнен, разпечатан, положени са подписи и печати на съответното дружество и са приложени на хартиен носител към пакета документи за участие в процедурата, но не са подписани с електронен подпис от задължените лица.

- Участникът и предвидените за изпълнение на поръчката трети лица са приложили на оптичен носител /CD/ към пакета документи за участие в процедурата и представения към документацията за участие електронен образец на ЕЕДОП /еЕЕДОП/ - файл, който е предназначен за използване в електронната система за еЕЕДОП, чрез използване на осигурената от Европейската комисия безплатна услуга - информационна система за еЕЕДОП, но така попълнените и представени PDF файлове не са подписани електронно.

❖ При преглед на съдържанието на така представения от участникът Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/, комисията установи, че същият съдържа данни удостоверяващи:

- Съответствието на участника с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Съответствието на участника с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверения за регистрация, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадени от ОДБХ – Смолян и ОДБХ – Стара Загора, посочени са номерата на удостоверенията за регистрация, приложени са и копия на посочените удостоверения, като от представената информация, комисията може да установи наличие на регистрация на обекти от съответната областна дирекция по безопасност на храните по местонахождението му за търговия с храни с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка.

- Съответствието на участника с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН СТ 2009 ВВ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Стара Загора № 83/17.04.2013 г. и СТ0977АК, удостоверение за регистрация от ОДБХ Стара Загора №48/20.02.2012 г. , (за което и от комисията е извършена справка на интернет страницата на БАБХ - [http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20„Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход \(19.6.2018г.\)“](http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20„Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход (19.6.2018г.)“)). Освен това за посочените автомобили, участникът е приложил копия от документи за собственост и удостоверения за регистрация на транспортно средство в ОДБХ – Стара Загора;
- ❖ При преглед на представения от „СИВЕНА“ ЕООД, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи, че същият съдържа данни за предвиденото от участника за изпълнението на поръчката трето лице удостоверяващи:
 - Съответствие с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
 - Липса на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- Същото е собственик на отдадена под наем на участника складова база, като в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) третото лице е посочило данни за регистрираната складовата база, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, съгласно удостоверение, издадено от ОДБХ – Стара Загора.

С представеното от участника заверено копие от договор за наем и копие на удостоверение за регистрация, издадено от ОДБХ – Стара Загора, са представени доказателства за поетите от третото лице задължения, като са удостоверени декларираните в представените Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства във връзка с използването на посочените ресурси на предвиденото за изпълнението на поръчката трето лице.

- ❖ При преглед на представения от „МАРВИК“ ЕООД, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи, че същият съдържа данни за предвиденото от участника за изпълнението на поръчката трето лице удостоверяващи:

- Съответствие с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирали в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;

- Липса на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- Същото е собственик на отдадена под наем на участника складова база, като в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) третото лице е посочило данни за регистрираната складовата база, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, съгласно удостоверение, издадено от ОДБХ – Смолян.

С представеното от участника заверено копие от договор за наем и копие на удостоверение за регистрация, издадено от ОДБХ – Смолян, са представени доказателства за поетите от третото лице задължения, като са удостоверени декларираните в представените Единни европейски документи за

обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства във връзка с използването на посочените ресурси на предвиденото за изпълнението на поръчката трето лице.

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на основание чл.54, ал.8 и 10 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

Нов/нови Единен/ни европейски документ/и за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи на участника, както и от предвидените за изпълнението на поръчката трети лица, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

1.6.	„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

Участникът е представил надлежно изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя и същите са редовни, копие от удостоверение за регистрация, издадено от ОДБХ – Смолян, като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение.

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

▪ Е удостоверил:

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за

изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е декларирал в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) наличие на удостоверение за регистрация, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Смолян, приложил е и копие на същото, като от представените данни и документи, комисията може да установи наличие на регистрация на обект от областната дирекция по безопасност на храните по местонахождението му за търговия с храни с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка.
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН См 6729АН, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян № 256/03.08.2012 г. и См 4184АР, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян №454/14.07.2014 г. (за което и от комисията е извършена справка на интернет страницата на БАБХ - http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20, „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход (19.6.2018г.)“);

Водена от горната констатация, на основание чл.54, ал.8 ППЗОП комисията единодушно прие, че по отношение на критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участника не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително не е налице нередовност или фактическа грешка, представените документи от участника са налични и редовни, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което не са налице предпоставките за представяне от участника на комисията на нов единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

1.7.	„ПАРТНЕРС“ ООД
------	----------------

	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:
--	---

Участникът е представил надлежно изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя и същите са редовни, като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение.

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

▪ Е удостоверил:

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е декларирал в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) наличие на удостоверение за регистрация, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Смолян, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.

- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е деклариран в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН См 1344АТ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян № 536/21.08.2017 г. и См 4965АХ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян №585/21.12.2017 г. (за което и от комисията е извършена справка на интернет страницата на БАБХ http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20, „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход (19.6.2018г.)“);

Водена от горната констатация, на основание чл.54, ал.8 ППЗОП комисията единодушно прие, че по отношение на критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участника не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително не е налице нередовност или фактическа грешка, представените документи от участника са налични и редовни, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което не са налице предпоставките за представяне от участника на комисията на нов единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. С това работата на комисията по първоначално разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно

РЕШИ:

I. На основание чл.104, ал.4 и 6 от ЗОП и чл.54, ал.8 от ППЗОП препис от настоящия протокол, съдържащ констатациите на комисията относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, включително установяването на наличие на липси, непълноти или несъответствия на информацията, както и нередовности или фактически грешки, да бъде изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

II. На основание чл.104, ал.4 и 6 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП се изисква от участниците в процедурата, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да представят на комисията нов/и Единен/ни европейски документ/и за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или друг/и документ/и, който/които съдържа/т променена и/или допълнена информация, индивидуализирана по-горе по отношение на всеки отделен участник съобразно направените констатации, в срок до 5 /словом пет/ работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол. Посочената възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, новият Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да

представяват участника. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

III. Изисканите документи следва да бъдат представени от участниците с придружително писмо в община Смолян във вида съгласно изискванията на документацията за участие. Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, при което разходите са за тяхна сметка, като съобразят крайния срок за постъпване на документите при възложителя.

Горепосочените действия, констатации и решения на комисията са отразени в протокол № 2 от 10.08.2018 г. от работата на комисията.

Трето заседание на комисията:

III. На 10.10.2018 г., в 09:00 часа, в заседателна зала № 343, находяща се на третия етаж на административната сграда на община Смолян, на адрес гр. Смолян, бул. България № 12, в изпълнение на заповед № ОП-25/10.07.2018г. на кмета на община Смолян комисията в същия състав проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл.103, ал.3 и 5, чл.104, ал.1, 4 и 6 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл.54, ал.12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

1. На своето предходно заседание комисията констатира несъответствия и липсващи документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците в настоящата обществена поръчка, предвид което изиска допълнително представяне на документи от следните участници:

- 1. „МИРА ФУУД“ ЕООД**
- 2. „ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД**
- 3. „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД**
- 4. „ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД**
- 5. „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД**

2. В законоустановения срок от 5 /пет/ работни дни съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП в деловодството на Община Смолян са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата, както следва:

№	Наименование на участника	Регистрационен номер на допълнително представените документи	Дата на получаване
1.	„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД	ДЛ008129-001	16.08.2018 г.
2.	„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД	ДЛ008129-002	17.08.2018 г.
3.	„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД	ДЛ008129-003	20.08.2018 г.
4.	„МИРА ФУУД“ ЕООД	ДЛ008129-004	21.08.2018 г.
5.	„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД	ДЛ008129-005	21.08.2018 г.

3. В изпълнение на разпоредбата на чл.54 ал.12 от ППЗОП комисията отвори постъпилите писма от участниците и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което установи следното:

1.1.	„МИРА ФУУД“ ЕООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

--	--

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание/, който съдържа променена и допълнена информация; Доказателства за предприети мерки за надеждност, включващи копия от заповеди и сертификати за обучение на служителите, заповед за назначаване на отговорник при договор за обществена поръчка, ведно със списък на задължения и отговорности, длъжностна характеристика на служителя контрол на качеството /входящ и изходящ контрол/, процедура за входящ контрол, заповед за екип за управление безопасността на храните /НАССР екип/, процедура за обратна връзка и проследимост, процедура по приемане на суровини и храни, обобщен НАССР план, Решение №1128/05.07.2018 г. на кмета на община Казанлък; Копие от свидетелство за регистрация на МПС с ДКН РВ8149МХ, Удостоверение за регистрация с № 4011/30.06.2017 г., издадено от ОДБХ – Пловдив, Копие от свидетелство за регистрация на МПС с ДКН РВ6352МН и Удостоверение за регистрация с № 4009/30.06.2017 г., издадено от ОДБХ – Пловдив.

❖ Участникът с допълнително представените Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и документи:

▪ Отново е удостоверил:

- Съответствието си с част от изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (с изключение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т.1, т.2.1-2.3 и т. 2.5 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 т.1-3 и т.5 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на

удостоверение за вписване в списъка на наемателите търговци на храни, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Пловдив, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.

- На предходното си заседание комисията е констатирала противоречие между декларираните от участника данни и общо достъпните данни, предоставени от БАБХ, чрез публикувания „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход“, (актуален към 19.06.2018г.), поради което за комисията не ставаше ясно дали участникът разполага с минимум 2 специализирани транспортни средства регистрирани от директора на ОДБХ за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, както и дали възнамерява да използва капацитета на трети лица.

С допълнително представените документи участникът е удостоверил съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ собствени, регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН РВ8149МХ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив № 4011/30.06.2017 г. и ДКН РВ6352МН, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив № 4009/30.06.2017 г., (за които обстоятелства, участникът е представил копия от свидетелствата за регистрация на МПС и удостоверенията за регистрация от ОДБХ – Пловдив на посочените 2 МПС.)

■ **Не е удостоверил:**

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (по отношение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т. 2.4 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.

На предходното си заседание комисията е констатирала несъответствие на представената информация за изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (по отношение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т. 2.4 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.

В резултат на констатацията на комисията участникът е представил нов ЕЕДОП, за който сочи, че е с „коректно попълнени данни относно личното състояние на участниците“ .

В допълнително представения Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е отговорил положително на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Като предсрочно прекратен е посочен договор № Д07-138 от

25.11.2015 г. с възложител Община Казанлък, с което участникът е потвърдил публично достъпните данни за наличие на предсрочно прекратен договор за обществена поръчка, а именно: - Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, публикувана в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00119-2015-0046, съгласно която договор № Д07-138 от 25.11.2015 г. с възложител Община Казанлък и изпълнител „Мира Фууд“ЕООД е предсрочно прекратен, като изпълнението е 5,79% от предмета на договора, а като причини за прекратяване на договора е посочено – системно нарушаване на клаузите на договора от страна на изпълнителя.

Предвид гореизложеното безспорно е установено, че по отношение на участника е налице обстоятелство по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП, посочено от възложителя като основание за отстраняване от настоящата поръчка.

Към новия ЕЕДОП участникът е приложил допълнителни документи, /които не са изискани от комисията/, които са посочени като доказателства, че са предприети мерки по чл. 56, ал.1, т. 3 от ЗОП, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, а именно, че е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения.

Посочени са следните предприети мерки: 1. Прецизно осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране на продуктите, така не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество. При този контрол се прави проверка на сроковете на годност, етикирането и целостта на опаковките, както при влизане на продуктите в склада и заприходяването им, така и при експедиране по конкретна заявка. 2. Увеличаване броя на служителите, които извършват входящ и изходящ контрол, което е гаранция за точно и коректно изпълнение. Резултат - не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество и/или срок на годност 3. Въвеждане се института на „последващ контрол“, т.е. извършване на вторична проверка по отношение на видими дефекти в качествените характеристики на стоката, непосредствено преди натоварване на продуктите. Резултат от промяната – ограничава се възможността за доставка на продукти, които не притежават характеристиките, съгласно договорените технически параметри. 4. Промяна в организацията на дружеството за изпълнение на доставките – въвеждане на система с отговорен служител по всеки конкретен договор, който проследява съответствието на продуктовата гама, предмет на съответния договор и действително подготвените продукти. 5. Въвеждане на допълнителни системи за контрол на качеството, съобразно внедрените системи по ISO. Провеждане на обучение от служител на сертифициращата компания. 6. Промяна в програмата за провеждане на обучение на служителите относно изискванията за етикетирание, проследяемост на сроковете на годност, относно промените в нормативната уредба, засягаща изискванията към качеството на храните – от два пъти годишно, обучението се провежда ежемесечно. Резултат – не се допуска доставка на стоки, които не са във вид, подходящ за консумация от крайния потребител.

Като доказателства за предприетите мерки участникът е представил следните документи: - копия от заповеди и сертификати за обучение на служителите, заповед за назначаване на отговорник при договор за обществена поръчка, ведно със списък на задължения и отговорности, длъжностна характеристика на служителя контрол на качеството /входящ и изходящ контрол/, процедура за входящ контрол, заповед за екип за управление безопасността на храните /НАССР екип/, процедура за обратна връзка и проследимост, процедура по приемане на

суровини и храни, обобщен НАССР план, Решение №1122/05.07.2018 г. на кмета на община Казанлък;

Съгласно чл. 56, ал.1, т.3 от ЗОП „Кандидат или участник, за когото са налице основания по [чл. 54, ал. 1](#) и посочените от възложителя обстоятелства по [чл. 55, ал. 1](#), има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че: т.3 е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения;

След като подробно разгледа описаните от участника мерки за надеждност и представените доказателства, комисията установи следното:

В писмото, с което участникът представя допълнителния ЕЕДОП и документи сочи, че са предприети мерки, които обхващат всички изброени обстоятелства по т.3 на чл. 56, ал.1 от ЗОП, но в самия ЕЕДОП не се твърдят предприети мерки, с които участникът да е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания и технически мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения.

Единствените мерки за надеждност, които участникът сочи и за които е представил доказателства са организационни и кадрови мерки, с цел избягване на подобни ситуации, които следва да бъдат обсъдени и преценени в настоящата процедура. По отношение на приложеното копие на Решение №1128/05.07.2018 г. на кмета на община Казанлък, с което участникът е класиран в обществена поръчка е неотнормосимо към настоящата процедура, същото не попада в предвидените в чл.56, ал.1 от ЗОП - Мерки за доказване на надеждност. Всеки възложител в рамките на конкретната процедура преценява предприетите от участника мерки и излага своите мотиви за приемане или отхвърляне на предприетите мерки и представените доказателства в решението за класиране. Законодателят не е предвидил възможност или задължение мотивите на един възложител да обвързват или да служат като доказателство пред друг възложител. Предвид гореизложеното, приложеното решение на кмета на община Казанлък не следва да бъде обсъждано като част от мерките за надеждност на участника.

Описаните от участникът мерки се свеждат до осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране на продуктите, проверка на сроковете на годност, етикирането и целостта на опаковките, предвижда се допълнително обучение на служителите и отговорен служител за всеки договор.

Описаните мерки за контрол са нормално присъщи за всички търговци на храни, които имат регистрация на обект от ОДБХ по местонахождението му за търговия с храни. Съгласно изискванията на чл.12, ал. 1 от Закона за храните, Производство и търговия с храни в страната се извършва само в обекти, регистрирани по реда на закона, които: т.3. имат въведени: а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо и б) система за управление на безопасността на храните.

За да е търгувал с храни, при изпълнението на предсрочно прекратения договор, участникът е притежавал регистрация по чл. 12 от ЗХ, /в противен случай не би могъл изобщо да започне изпълнението му предвид нормативната забрана на чл. 12 от ЗХ/, а за да получи тази регистрация той следва да е доказал, че има въведени добри практики за търговия с храни и система за анализ на

опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, както и система за управление на безопасността на храните. От представените доказателства не става ясно по какъв начин представените документи са допринесли да се промени и подобри цялостната система по контрола на безопасността на храните в дружеството, като за голяма част от документите не може да се установи периода, в който са издадени, дали това са правила въведени след прекратяване на горесцитирания договор или са прилагани и по време на изпълнението му и въпреки тях се е стигнало до системно нарушаване на клаузите на договора и съответно прекратяване при изпълнение на само 5,79% от предмета на договора.

При анализ на предприетите мерки следва да се прецени дали те са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност. За да е налице предприемане на мерки в положителна посока, би следвало да е налице идентифициране на проблемната зона и предприемане на действия за коригиране на причините довели до възникването на съответния проблем. От описанието на предприетите мерки и приложените документи не може да се установи категорично коя своя проблемна зона е коригирало дружеството, за да се приеме, че в бъдеще ще се избегнат подобни ситуации. Описаните организационни промени се отнасят до:

Осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството на продуктите, като доказателство са приложени – процедура за входящ контрол, процедура за обратна връзка и проследимост на продуктите и процесите в склада, процедура по приемане на суровини, храни и опаковъчни материали в склада на дружеството и обобщен НАССР план. Следва да отбележим, че всички тези документи представляват разписани процедурни правила, за които липсва дата на издаване, дата на която са утвърдени, както и данни дали са подписани от лицата, посочени като „разработил“ и „утвърдил“ /управител/, поради което не може да се обоснове извод от една страна, че те са утвърдени и внедрени като част от цялостната система за контрол в дружеството, а от друга страна от кой момент се прилагат – дали са действали към момента на изпълнението на предсрочно прекратения договор и са се оказали неефективни или са коригиращи процедури. Както бе отбелязано по-горе при преценката на мерките е важно да се установи, че чрез тях ще се преодолеят проблемните зони и ще се избегнат подобни ситуации в бъдеще. В случая, предвид липсата на информация за периода, в който се внедряват в дружеството тези организационни правила /процедури/, съществуват два варианта единият е да са действали преди предсрочното прекратяване на цитирания договор и да са били неефективни, вторият е да са въведени като коригиращи правила /процедури/ на действащите към онзи момент и да съдържат нови контролни правила/процедури/механизми, които да преодолеят проблемните зони и в този смисъл същите биха представлявали предприети организационни мерки, чрез които евентуално да се предотвратят нови нарушения. Липсата на възможност да се извърши съпоставка между съществуващото положение и нововъведените правила, лишава от възможността за преценка кои са предприетите организационни мерки и достатъчни ли са те, като предвид спецификата на предмета на поръчката и нормативните изисквания в областта на производството и търговията с храни се изключва възможността участникът да е търгувал с храни, без да е регистриран за извършването на тази дейност и без да е притежавал внедрени контролни процедури.

На следващо място като доказателства са представени заповед от 12.06.2017 г., с която управителя нарежда да се провежда ежемесечно обучение на служителите по отношение на нормативните изисквания към безопасността и качеството на храните, като липсва информация дали тази заповед изобщо е приведена в изпълнение, провеждани ли са обучения и какъв е резултата от тях. Съгласно предоставената информация дружеството и преди е провеждало

обучения на своите служители, но два пъти годишно, с тази заповед се променя честотата на обученията, като не е ясна целта на избраната периодичност. Нормално е всяко дружество да се стреми да повишава компетентността своите служители чрез предприемане на различни мерки, включително обучения, от друга страна задължение на всеки работник или служител е да познава спецификата на работата, която изпълнява. Запознаването с нормативните актове и специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, би следвало да се извърши при постъпването на работа на всеки служител. Тези изисквания следва да са внедрени в дружеството, като част от системата за управление на безопасността на храните и да се спазват от всички служители още от постъпването им на работа. От представената информация не става ясно провеждани ли са допълнителни обучения в изпълнение на заповедта и по какъв начин ще се предотвратят нови нарушения при положение, че след като служителите вече са обучавани по два пъти годишно и се предполага, че вече познават спецификата на работата си каква е логиката ежесечно да се запознават с нормативните правила, които не се променят всеки месец. По същия начин е представена заповед от 17.08.2017 г. за обучение съобразно внедрените системи за управление по стандарт ISO, представени са сертификати от проведено обучение по изискванията на нормативните документи, свързани с дистрибуцията и съхранението на хранителни продукти. Както се сочи в заповедта системите за управление по стандарт ISO са били вече внедрени и е следвало да се прилагат от всички служители, а не представлява нова въведена мярка, гарантираща надеждност, а провеждането на още едно обучение от сертифициращата компания на тема сходна с предвидените ежесечни фирмени обучения не би могло да се приеме като нововъведение, гарантиращо надеждност.

На следващо място се представя заповед № 1 от 04.01.2017 г., с която се нарежда при сключване на нов договор да се определя конкретно лице, което носи отговорност за точното му изпълнение, с отговорности съгласно приложен списък. Следва да отбележим, че липсват данни тази заповед да е приведена в изпълнение и да се прилага в дружеството, същата е твърде обща и отразява принципни положения, част от които са неприложими към настоящата обществена поръчка като например – „изготвя траен график“, в случая доставките не са по график, а по заявка. Освен това липсва възможност за съпоставка между съществуващото положение преди заповедта и новите положения /мерки/, които се въвеждат. Същото се отнася и за представената заповед отново с №1, но вече с дата на издаване 06.02.2017 г. , с която се създава НАССР екип, който да разглежда текущото състояние на системата за управление на безопасност на храните.

След като разгледа описаните от участника мерки и приложените като доказателства документи, комисията счита, че същите не могат да обосноват наличие на мерки, които да са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност. Приложените документи, представляват процедурни правила, които са присъщи и задължителни за всяко едно дружество, което е регистрирано и осъществява дейности по търговия с храни. За да е осъществявал тази дейност, участникът е притежавал въведени, съгласно чл.12, ал.1 т.3:

а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо;

б) система за управление на безопасността на храните.

Участникът е притежавал и внедрени системи за управление по стандарт ISO. Наличието на тези внедрени системи, предполага наличие на разписани конкретни процедурни правила за осъществяване на контрол и въпреки тях се е стигнало до системно нарушение на клаузите на сключен договор за доставка.

Сега представените документи отново представляват разписани процедурни правила, за които не става ясно от кой момент се прилагат, преповтарят ли действащите правила или въвеждат нови мерки, които след като се съпоставят с действащите правила да се прецени, че са достатъчни, което е невъзможно доколкото липсва възможност за съпоставка и липса на данни, че участникът е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, довели до нарушение на клаузите на сключен договор и е въвел правила, които да преодолеят проблемните зони.

Видно от гореизложеното по отношение на участника безспорно е налице основание за отстраняване по чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП, за което е представил доказателства, че е предприел мерки, които обаче не са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност, поради което комисията предлага, същият за отстраняване.

Отделно от това налице е и друго самостоятелно основание за отстраняване, посочено в обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът е опитал да повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация. Видно от първоначално предоставения ЕЕДОП, участникът е отговорил отрицателно на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Подаването на невярна информация за обстоятелството по чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП само по себе си е достатъчно основание за отстраняване предвид следното:

Безспорно е, че в ЕЕДОП, подаден със заявлението си за участие не е отразен сключения и предсрочно прекратен, договор за обществена поръчка, което е било несъмнено необходимо, с оглед утвърдения в случая образец на ЕЕДОП, чиято част III: "Основания за изключване", подточка В "Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение", изисква отговор на въпроса: "Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?". Дружеството обаче е отговорило отрицателно, независимо от наличието на публично достъпни данни за наличие на такъв договор и едва след тази констатация на комисията и дадени указания, участникът е представил нов ЕЕДОП, за който сочи, че е с „коректно попълнени данни относно личното състояние на участниците“. Коректното попълване на ЕЕДОП с вярна и точна информация е задължение на всеки участник и не е задължение на комисията да указва на всеки, че е декларирал неверни данни, още в повече всеки участник в част VI – Заключителни положения от ЕЕДОП декларира, че информацията в части II-V от ЕЕДОП е вярна, точна и че е представена с ясното разбиране на последствията при представяне на неверни данни. В тази връзка Комисията приема, че само по себе си предоставянето на невярна информация с ЕЕДОП, съставлява основание за отстраняване на дружеството, в хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 5, б. "а" ЗОП, доколкото сочи на опит на участника да осуети извършването от помощния орган на възложителя, на проверка и събиране на доказателства относно наличието на основание за отстраняването му по чл. 55, ал. 1, т. 4 ЗОП, респективно - да повлияе крайния акт на възложителя. С въвеждането на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 5, б. "а" ЗОП, целта на законодателя е да дисциплинира участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки.

които при попълване на данните в ЕЕДОП следва да се придържат стриктно към изискванията на възложителя, предоставяйки му вярна и пълна информация по отделните части на документа. В противен случай и при условие, че възложителят, както в настоящата процедура, съобразно изискванията по чл. 55, ал. 2, във връзка с ал. 5 ЗОП (съгласно които възложителят посочва обстоятелствата по ал. 1 на същия текст в обявлението, с което оповестява откриването на процедурата, като взема предвид предмета и обема на обществената поръчка), е посочил като основание за отстраняване на участник това по чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, за да бъде последното законосъобразно приложено е достатъчно да е предоставена невярна или заблуждаваща информация в ЕЕДОП в опит да се повлияе крайния акт на възложителя. В настоящия случай за отстраняване в новосъздадената от законодателя, отделна хипотеза по чл. 55, ал. 1, т. 5, б. "а" ЗОП е достатъчно установяването, че участник е предоставил невярна или заблуждаваща информация в ЕЕДОП, в опит да повлияе вземането на решение от възложителя, в т.ч. и такова за отстраняването му. Участникът не оспорва констатираното от комисията наличие на обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 4 ЗОП, напротив сам го декларира в допълнително представения ЕЕДОП. Предвид това и липсата на отразяване на тези обстоятелства в ЕЕДОП подаден със заявлението за участие, налице е основание за отстраняване на участника по чл. 57, ал. 1 във вр. чл. 55, ал. 1, б. "а" ЗОП, Според тези норми възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелства по чл. 55, ал. 1 ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата. Едно от тези обстоятелства е и това по чл. 55, ал. 1, б. "а" ЗОП - когато участник е опитал да повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация. Новият ЗОП (ДВ, бр. 13/16.02.2016 г.) предвижда отстраняването на участник не само при наличие на доказано виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка, но и при опит да се повлияе решението на възложителя, стига последното да е посочено в обявлението като основание за отстраняване, какъвто е настоящият случай.

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, комисията единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

3.2.	„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

Участникът е представил надлежно изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя и същите са редовни, като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение. Допълнително са представени копия от следните документи:- Свидетелство за регистрация на автомобил с ДКН № РВ6609СХ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив № 4063/05.10.2017 г., свидетелство за регистрация на автомобил с ДКН № РВ8550РН, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив №3400/14.01.2015 г.

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

- Е удостоверил:
 - Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
 - Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
 - Съответствието си критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверение за вписване в списъка на наемателите търговци на храни, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Пловдив, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.
 - На предходното си заседание комисията е констатирала противоречие между декларираните от участника данни и общо достъпни данни, предоставени от БАБХ, чрез публикувания „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход“, (актуален към 19.06.2018г.), поради което за комисията не ставаше ясно дали участникът разполага с минимум 2 специализирани транспортни средства регистрирани от директора на ОДБХ за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, както и дали възнамерява да използва капацитета на трети лица.

С допълнително представените документи участникът е удостоверил съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)

от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ собствени, регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН РВ6609СХ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив № 4063/05.10.2017 г. и РВ8550РН, удостоверение за регистрация от ОДБХ Пловдив №3400/14.01.2015 г., (за които обстоятелства, участникът е представил копия от свидетелствата за регистрация на МПС и удостоверенията за регистрация от ОДБХ – Пловдив на посочените 2 МПС.)

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

3.3.	„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

На предходното си заседание комисията е констатирала несъответствие на представената информация за изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 (по отношение на изискването по чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП) от обявлението за обществената поръчка и т. 2.4 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка. В Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е отговорил положително на въпроса: - Случвало ли се е в миналото договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Посочени бяха 7 бр. предсрочно прекратени договори и бяха описани 7 вида предприети мерки за надеждност, като бяха приложени и копия от документи в подкрепа на част от описаните мерки. Като мерки за надеждност по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП бяха посочени заплатени неустойки по договорите, за които обстоятелства обаче не бяха представени доказателства по смисъла на чл. 45, ал. 2 от ППЗОП. Задължение на участникът е да попълни точно ЕЕДОП, като в същия следва да отрази коректно и точно изискваната информация, включително всички предсрочно прекратени договори за поръчки с възложители или договори за концесия и при наличието на такива има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. В случая от участника са посочени мерки по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП, но не са представени доказателства, съгласно чл. 45, ал. 2 от ППЗОП.

След указанията на комисията в посочения смисъл участникът е представил допълнително следните документи: - Разпечатки от интернет страницата на АОП, а именно – Информация за изпълнението на договор за част от посочените договори, които са

предсрочно прекратени и в които е посочен размера на дължимите/изплатени неустойки. Представени са и копия от писма от възложители, с които дружеството е уведомено за задържани гаранции за изпълнение на предсрочно прекратени договори, разпечатка от сайта на Община Садово и копия от платежни нареждания за плащане на сумата от 16175,42 лв. на Фонд Затворно дело, с посочено основание – плащане по предявен иск.

Съгласно чл. 45, ал.2 от ППЗОП - *Като доказателства за надеждността на кандидата или участника се представят следните документи:*

1. по отношение на обстоятелството по [чл. 56, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП](#) – документ за извършено плащане или споразумение, или друг документ, от който да е видно, че задълженията са обезпечени или че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение;

2. по отношение на обстоятелството по [чл. 56, ал. 1, т. 3 ЗОП](#) – документ от съответния компетентен орган за потвърждение на описаните обстоятелства.

Следва да отбележим, че съгласно чл.56, ал. 1 от ЗОП участник, за когото са налице основания по [чл. 54, ал. 1](#) и посочените от възложителя обстоятелства по [чл. 55, ал. 1](#), **има право да представи доказателства**, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. Това е една възможност предоставена от закона, която участникът може да използва по своя преценка. В случая участникът не беше предоставил доказателства за предприети мерки по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП и комисията нямаше задължението да му указва, че не е упражнил това свое право, а бяха налице основанията за отстраняване на участника още на този етап от процедурата, но след като са представени документи за описаните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията премина към преглед и преценка на предприетите от участника мерки, като отчита тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушението.

В настоящия случай участникът е представил доказателства за изплащане на неустойки за част от предсрочно прекратените седем договора, както следва:

1. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00055-2015-0016, от която е видно, че договор № ДД25 от 01.04.2016 г., сключен с ДА Държавен резерв и военновременни запаси е прекратен на 02.07.2016 г., поради забава за изпълнение на задълженията по договора с повече от 7 работни дни, а в раздел **IV.7 “Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки”** е отбелязано - „Да От изпълнителя, в размер на 8000лв. *Причини за възникване на задължението за неустойките:*

1. Съгласно 19, ал. 2 от договора, при неизпълнение на задълженията си изпълнителят дължи неустойка в размер на 5% (пет на сто) от стойността на договора без ДДС.

2. На основание чл. 18, ал. 5, в случай на прекратяване по вина на изпълнителя, гаранцията за изпълнението му не се възстановява“.

Тази информация не може да се приеме като документ за извършено плащане на дължимо обезщетение, представляващо доказателство по чл. 45, ал.2, т. 1 от ППЗОП, тъй като информацията е за размера на дължими или изплатени неустойки, като не става ясно дали са изплатени тези неустойки или са дължими. Посочени са причини за възникване на задължението от една страна съгласно 19, ал. 2 от договора, при неизпълнение на задълженията си изпълнителят дължи неустойка в размер на 5% (пет на сто) от стойността на договора без ДДС /без посочване на конкретна сума/, а от друга на основание чл. 18, ал. 5, в случай на прекратяване по вина на изпълнителя, гаранцията за изпълнението му не се възстановява, като не става ясно и какъв е размера на гаранцията. Предвид гореизложеното, комисията счита, че с предоставената информация участникът не е удостоверил, че е изплатил дължимите обезщетения по договора.

2. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00512-2015-0011, от която е видно, че договор № Д01 от 29.02.2016 г., сключен с Медицински университет– Пловдив на основание чл. 12.4. от договор № Д01/29.02.2016 г. по СОП № 1 "Месо" и СОП № 2 "Месни продукти" с Фүүд

деливъри експрес" ЕООД е прекратен предсрочно, считано от 09.02.2017 г. и са начислени неустойки в размер на 84,97 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките: Съгласно констативни протоколи за рекламация се установяват забавено изпълнение и пълно неизпълнение на заявени количества хранителни продукти по обособени позиции № 1 и № 2, за което са начислени неустойки в размер на 84.97 лв.

Тази информация не може да се приеме като документ за извършено плащане на дължимо обезщетение, представляващо доказателство по чл. 45, ал.2, т. 1 от ППЗОП, тъй като информацията е за размера на **дължими или изплатени** неустойки, като не става ясно дали са изплатени тези неустойки или само са начислени и дължими, липсва документ удостоверяващ извършено плащане, а информацията е само за начислени неустойки.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с предоставената информация участникът не е удостоверил, че е изплатил дължимите обезщетения по договора.

3. Представено е писмо изх. №48Ф1332/17.08.2018 г. на кмета на Община Пловдив - район „Южен“, относно задържана гаранция в размер на 753, 00 лв. по неизпълнен договор № 15РЮ54/28.12.2015 г. с предмет „Извършване на диетично хранене на нуждаещите се граждани на територията на Община Пловдив - Район „Южен“, по две обособени позиции. Позиция II -" Диетично хранене в район Южен 2-до 100души". Видно от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 01418-2015-0001 договорът е предсрочно прекратен на 23.02.2016 г., а причините са:- Пълно неизпълнение на договора. Изпълнителят не е предоставил услугата на нито едно от нуждаещите се лица.

4. Представено е писмо изх. № 68-4053-1 от 06.01.2016 г., с което участникът е уведомен за прекратяване на договора и задържане на гаранцията за изпълнение на договор № Д07-139/25.11.2015 г., сключен с Община Казанлък, поради системно нарушаване на клаузите му, изразяващи се в – регистрирани повече от три рекламационни изисквания, при осъществяване правото на рекламация продуктите не се доставят в договорения срок;

5. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00795-2015-0001, от която е видно, че Сключеният на 14.07.2015 г. договор с Община Садово е прекратен на 28.10.2015 г., поради системно неизпълнение на договорни задължения, а в раздел *IV.7 “Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки“* е отбелязано - „Да - От изпълнителя, в размер на 3387.80 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките: Уговорена между страните неустойка в т.9.3.2 от договора при развалянето му по вина на изпълнителя.

Не е представен документ удостоверяващ изплащане на посочената неустойка. Представена е разпечатка от сайта на община Садово, от която е видно, че е задържана гаранцията за изпълнение по договора, като не е посочена сумата на гаранцията.

6. Представена е разпечатка от страницата на АОП – Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка № 00537-2016-0039, от която е видно, че Договор № 1-1426-38 от 14.09.2016 г., сключен с ДП Фонд затворно дело е прекратен на 05.12.2016 г., причините за прекратяването са: – постъпили множество сигнали от ГД „Изпълнение на наказанията“ – Министерство на правосъдието, служители обслужващи лавките към местата за лишаване от свобода, както и множество жалби от лишени от свобода и техни близки при изпълнението на договорните задължения с „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, изразяващи се в закъсняване на доставките, разминаване между доставени стоки и заявени такива, разминаване и завишаване на цените на доставяните и оферирани в ценовото предложение на изпълнителя, неразделна част от договора. Проведени са многократни разговори с представители на фирмата – изпълнител, с цел отстраняване на допуснатите нарушения при изпълнението. Въпреки проведените срещи продължават да постъпват сигнали за неизпълнение на договора. След осъществяване на проверката от страна на комисията по места, назначена от възложителя по разпореждане на зам.-министъра на правосъдието и по решение на Управителния съвет на ДПФЗД, заповед рег. № 3-1-649/10.10.2016 г. за назначаване на комисия е изготвен Доклад № 1-1426-28/19.10.2016 г., в който са отразени констатациите по изпълнението на договора за доставка на хранителни стоки и напитки, подкрепени със снимков материал, приложени заявки за доставки от

служителите на ДПФЗД и стокови разписки за доставени стоки. Като резултат от доклада, по безспорен начин се обуславят изводите за неизпълнение на задълженията по договора от страна на „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, изразяващо се в неспазване на утвърдения график за доставки, частично изпълнение на заявките в количествен и качествен план, неспазване изискванията съгласно техническата спецификация на Възложителя и др. ДПФЗД осъществява управление на дейностите, свързани с подобряване на условията за изпълнение на наказанието, каквато е и дейността по доставката на хранителни продукти и напитки в местата за лишаване от свобода. Некоректното изпълнение на договорните задължения от страна на изпълнителя, възпрепятства нормалния жизнен стандарт на лишените от свобода, от една страна, и реализирането на търговската дейност на предприятието от друга. Същото води до ескалираща ситуация в местата за лишаване, което застрашава живота и здравето на служителите от ДПФЗД и нормативно регламентираната дейност на предприятието. На основание чл. 26 ал. 1 от договор № 1-1426-38/14.09.2016 г., с писмо рег. № № 1-1426-80/31.10.2016 г. „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е уведомен за 10 (десет) дневно едностранно предизвестие за прекратяване на договорните отношения.

в раздел IV.7 *“Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки“* е отбелязано – ДА - От изпълнителя, в размер на 16175.42 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките: Неустойката се удържа на основание чл. 23, ал. 7 от договор № 1-1426-38/14.09.2016 г., представляваща 3 % от усвоената част от договора, а именно 539 183.80 лв. без ДДС. Представени са копия от платежни нареждания от 12.04.2017 г. за плащане на Фонд Затворно дело сумата 16175.42 лв., която е идентична с начислените неустойки, но посоченото основание за плащане е предявен иск.

7. Договор № СБ-02-44 от 12.05.2014 г., сключен с ПУ“Паисий Хилендарски“, филиал Смолян е прекратен на 29.05.2014 г., поради – неизпълнение на две заявки в пълен обем, неизпълнение на доставките в договорения срок, върнатите хранителни продукти не са подменени в договорения срок, доставените продукти не са съпроводени с документи, гарантиращи качество и остатъчен срок на годност, не са представени фактури в договорения срок, техническото средство не отговаря на санитарно-хигиенните изисквания за транспорт на хранителни продукти съгласно чл. 12 от договора.

По отношение на този договор участникът не е приложил доказателства за предприети мерки за надеждност, тъй като се е позовал на чл. 57, ал.3, т. 2 от ЗОП и е посочил, че по отношение на този договор давността за прилагане на основанието за отстраняване е изтекла на 30.05.2017 г. /3 години след прекратяването му/.

Видно от гореизложеното, участникът не е представил доказателства съгласно чл. 56, ал.1, т. 2 за всички предсрочно прекратени договори, а именно: -не е доказал че е платил или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение за всички вреди, настъпили в резултат от извършеното от него нарушение.

От друга страна дори да се приеме, че е изплатил всички дължими обезщетения по предсрочно прекратените договори, то при анализ на предприетите мерки следва да се прецени дали те са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност. Видно от представените данни участникът многократно /минимум по 7 договора/ не е спазвал договорните си задължения и се е стигало до начисляване на дължими неустойки/обезщетения за неизпълнение на задълженията си по договори за обществени поръчки. В случай, че изплащането на дължимо обезщетение по даден договор е достатъчно да гарантира надеждността на участника, то не би се стигнало до следващо нарушение. В този смисъл ако изплатено обезщетение за прекратения договор през 2014 г. е изиграл своята роля на мярка за надеждност не би се стигнало до предсрочно прекратяване например на сключеният на 14.07.2015 г. договор с Община Садово, който е прекратен на 28.10.2015 г., поради системно неизпълнение на договорни задължения или договор № 15РЮ54/28.12.2015 г., прекратен по причина „Пълно неизпълнение на договора“, след задържане на гаранциите за изпълнение на тези договори, те отново не са гарантирали надеждността на участника и се стигнало до нарушения и прекратяване на следващите договори през 2016 г. и през 2017 г.

Предвид гореизложеното и след като отчете тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушенията, комисията счита, че сочените от участника мерки по чл.56, ал.1 т.2, не са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност.

На следващо място в представения ЕЕДОП участникът е посочил и следните предприети мерки:

1. Прецизно осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране на продуктите, така не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество. При този контрол се прави проверка на сроковете на годност, етикирането и целостта на опаковките, както при влизане на продуктите в склада и заприходяването им, така и при експедиране по конкретна заявка.

2. Увеличаване броя на служителите, които извършват входящ и изходящ контрол, което е гаранция за точно и коректно изпълнение. Резултат - не се допускат доставки на стоки, които не са с необходимото качество и/или срок на годност

3. Въвеждане се института на „последващ контрол“, т.е. извършване на вторична проверка по отношение на видими дефекти в качествените характеристики на стоката, непосредствено преди натоварване на продуктите. Резултат от промяната – ограничава се възможността за доставка на продукти, които не притежават характеристиките, съгласно договорените технически параметри.

4. Промяна в организацията на дружеството за изпълнение на доставките – въвеждане на система с отговорен служител по всеки конкретен договор, който проследява съответствието на продуктовата гама, предмет на съответния договор и действително подготвените продукти.

5. Въвеждане на допълнителни системи за контрол на качеството, съобразно внедрените системи по ISO. Провеждане на обучение от служител на сертифициращата компания.

6. Промяна в програмата за провеждане на обучение на служителите относно изискванията за етикетиране, проследяемост на сроковете на годност, относно промените в нормативната уредба, засягаща изискванията към качеството на храните – от два пъти годишно, обучението се провежда ежемесечно. Резултат – не се допуска доставка на стоки, които не са във вид, подходящ за консумация от крайния потребител.

Като доказателства за предприетите мерки участникът е представил следните документи: - заповед за назначаване на отговорник при договор за обществена поръчка, ведно със списък на задължения и отговорности, заповед за назначаване на НАССР екип, заповед за назначаване на кризисен екип, копия от заповеди и сертификати за обучение на служителите, длъжностна характеристика на служителя контрол на качеството /входящ и изходящ контрол/, процедура за входящ контрол, процедура по приемане на суровини и храни и опаковъчни материали, процедура за обратна връзка и проследимост на продуктите и процесите в склада.

Съгласно чл. 56, ал.1, т.3 от ЗОП „Кандидат или участник, за когото са налице основания по [чл. 54, ал. 1](#) и посочените от възложителя обстоятелства по [чл. 55, ал. 1](#), има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че: т.3 е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения;

След като подробно разгледа описаните от участника мерки за надеждност и представените доказателства, комисията установи следното:

Участникът не е посочил, към коя точка на чл. 56 ал.1 от ЗОП се отнасят тези мерки, но при преглед на същите вероятно се е опитал да обоснове наличие на част от обстоятелства по т.3 на чл. 56, ал.1 от ЗОП, а именно организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения. Описаните от участника мерки се свеждат до осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството при получаване и експедиране

на продуктите, проверка на сроковете на годност, етикирането и целостта на опаковките, предвижда се допълнително обучение на служителите и отговорен служител за всеки договор.

Описаните мерки за контрол са нормално присъщи за всички търговци на храни, които имат регистрация на обект от ОДБХ по местонахождението му за търговия с храни. Съгласно изискванията на чл.12, ал. 1 от Закона за храните, Производство и търговия с храни в страната се извършва само в обекти, регистрирани по реда на закона, които: т.3. имат въведени: а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо и б) система за управление на безопасността на храните. За да е търгувал с храни, при изпълнението на предсрочно прекратените договори, участникът е притежавал регистрация по чл. 12 от ЗХ, /в противен случай не би могъл изобщо да започне изпълнението им предвид нормативната забрана на чл. 12 от ЗХ/, а за да получи тази регистрация той следва да е доказал, че има въведени добри практики за търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, както и система за управление на безопасността на храните. От представените доказателства не става ясно по какъв начин представените документи са допринесли да се промени и подобри цялостната система по контрола на безопасността на храните в дружеството, като за голяма част от документите не може да се установи периода, в който са издадени, дали това са правила въведени след прекратяване на горесцитираните договори или са прилагани и по време на изпълнението им и въпреки тях се е стигнало до системно нарушаване на клаузите на договорите и съответно до предсрочното им прекратяване.

При анализ на предприетите мерки следва да се прецени дали те са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност. За да е налице предприемане на мерки в положителна посока, би следвало да е налице идентифициране на проблемната зона и предприемане на действия за коригиране на причините довели до възникването на съответния проблем. От описанието на предприетите мерки и приложените документи не може да се установи категорично коя своя проблемна зона е коригирало дружеството, за да се приеме, че в бъдеще ще се избегнат подобни ситуации. Описаните организационни промени се отнасят до:

Осъществяване на входящ и изходящ контрол на качеството на продуктите, като доказателство са приложени – процедура за входящ контрол, процедура за обратна връзка и проследимост на продуктите и процесите в склада и процедура по приемане на суровини, храни и опаковъчни материали в склада на дружеството. Следва да отбележим, че всички тези документи представляват разписани процедурни правила, за които липсва дата на издаване, дата на която са утвърдени, както и данни дали са подписани от лицата, поради което не може да се обоснове извод от една страна, че те са утвърдени и внедрени като част от цялостната система за контрол в дружеството, а от друга страна от кой момент се прилагат – дали са действали към момента на изпълнението на предсрочно прекратените договори и са се оказали неефективни или са коригиращи процедури. Както бе отбелязано по-горе при преценката на мерките е важно да се установи, че чрез тях ще се преодолеят проблемните зони и ще се избегнат подобни ситуации в бъдеще. В случая, предвид липсата на информация за периода, в който се внедряват в дружеството тези организационни правила /процедури/, съществуват два варианта единият е да са действали преди предсрочното прекратяване на цитираните договори и да са били неефективни, вторият е да са въведени като коригиращи правила /процедури/ на действащите към онзи момент и да съдържат нови контролни правила/процедури/механизми, които да преодолеят проблемните зони и в този смисъл същите биха представлявали предприети организационни мерки, чрез които евентуално да се предотвратят нови нарушения. Липсата на възможност да се извърши съпоставка между съществуващото положение и нововъведените правила, лишава от възможността за преценка кои са предприетите организационни мерки и достатъчни ли са те, като предвид спецификата на предмета на поръчката и нормативните изисквания в областта

на производството и търговията с храни се изключва възможността участникът да е търгувал с храни без да е регистриран за извършването на тази дейност и без да е притежавал внедрени контролни процедури.

На следващо място като доказателства са представени заповед от 15.05.2017 г., с която управителя нарежда да се провежда ежемесечно обучение на служителите по отношение на нормативните изисквания към безопасността и качеството на храните, като липсва информация дали тази заповед изобщо е приведена в изпълнение, провеждани ли са обучения и какъв е резултата от тях. Съгласно предоставената информация дружеството и преди е провеждало обучения на своите служители, но два пъти годишно, с тази заповед се променя честотата на обученията, като не е ясна целта на избраната периодичност. Нормално е всяко дружество да се стреми да повишава компетентността своите служители чрез предприемане на различни мерки, включително обучения, от друга страна задължение на всеки работник или служител е да познава спецификата на работата, която изпълнява. Запознаването с нормативните актове и специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, би следвало да се извърши при постъпването на работа на всеки служител. Тези изисквания следва да са внедрени в дружеството, като част от системата за управление на безопасността на храните и да се спазват от всички служители още от постъпването им на работа. От представената информация не става ясно провеждани ли са допълнителни обучения в изпълнение на заповедта и по какъв начин ще се предотвратят нови нарушения при положение, че след като служителите вече са обучавани по два пъти годишно и се предполага, че вече познават спецификата на работата си каква е логиката ежемесечно да се запознават с нормативните правила, които не се променят всеки месец. По същия начин е представена заповед от 15.05.2017 г. за обучение съобразно внедрените системи за управление по стандарт ISO, представени са сертификати от проведено обучение по изискванията на нормативните документи, свързани с дистрибуцията и съхранението на хранителни продукти. Както се сочи в заповедта системите за управление по стандарт ISO са били вече внедрени и е следвало да се прилагат от всички служители, а не представлява нова въведена мярка, гарантираща надеждност, а провеждането на още едно обучение от сертифициращата компания на тема сходна с предвидените ежемесечни фирмени обучения не би могло да се приеме като нововъведение, гарантиращо надеждност.

На следващо място се представя заповед № 1 от 09.01.2017 г., с която се нарежда при сключване на нов договор да се определя конкретно лице, което носи отговорност за точното му изпълнение, с отговорности съгласно приложен списък. Следва да отбележим, че липсват данни тази заповед да е приведена в изпълнение и да се прилага в дружеството, същата е твърде обща и отразява принципни положения, част от които са неприложими към настоящата обществена поръчка като например – „изготвя траен график“, в случая доставките не са по график, а по заявка. Освен това липсва възможност за съпоставка между съществуващото положение преди заповедта и новите положения /мерки/, които се въвеждат. Същото се отнася и за представената заповед № 2, от 06.02.2017 г., с която се назначава НАССР екип.

След като разгледа описаните от участника мерки и приложените като доказателства документи, комисията счита, че същите не могат да обосноват наличие на мерки, които да са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност. Приложените документи, представляват процедурни правила, които са присъщи и задължителни за всяко едно дружество, което е регистрирано и осъществява дейности по търговия с храни. За да е осъществявал тази дейност, участникът е притежавал въведени, съгласно чл.12, ал.1 т.3:

- а) добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо;
- б) система за управление на безопасността на храните.

Участникът е притежавал и внедрени системи за управление по стандарт ISO. Наличието на тези внедрени системи, предполага наличие на разписани конкретни процедурни правила за осъществяване на контрол и въпреки тях се е стигнало до системно

нарушение на клаузите на сключени договори за доставка. Сега представените документи отново представляват разписани процедурни правила, за които не става ясно от кой момент се прилагат, преповтарят ли действащите правила или въвеждат нови мерки, които след като се съпоставят с действащите правила да се прецени, че са достатъчни, което е невъзможно доколкото липсва възможност за съпоставка и липса на данни, че участникът е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, довели до нарушение на клаузите на сключените договори и е въвел правила, които да преодолеят проблемните зони. Следва да отбележим също, че посочените мерки се отнасят предимно до контрол на качеството на доставяните продукти, а видно от представената информация голяма част от договорите са прекратени поради неизпълнение на доставката и/или замяна на продукти при рекламация в договорените срокове.

Важно е да отбележим, че приложените документи описани в ЕЕДОП като предприети мерки за надеждност представляват процедурни правила или заповеди, издадени от самия участник, същите не представляват доказателства по смисъла на чл. 45, ал. 2 т. 2 от ППЗОП, съгласно който - *Като доказателства за надеждността участника се представят следните документи:* - по отношение на обстоятелството по чл. 56, ал. 1, т. 3 ЗОП – документ от съответния компетентен орган за потвърждение на описаните обстоятелства.

Видно от гореизложеното по отношение на участника безспорно е налице основание за отстраняване по чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП, декларирано от участника в ЕЕДОП, за което е описал предприети мерки, за част от тях е представил доказателства, които обаче не са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност, поради което комисията предлага, същият за отстраняване.

Отделно от това, комисията извърши справка на страницата на АОП, при което установи, че в „Списък на стопанските субекти с нарушения“, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, фигурира и дружеството "ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД, за което на 19.09.2018 г. е публикувана информация за извършено нарушение, както следва:

1. Представен е документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, а именно; заверено копие от Счетоводен баланс към 31.12.2015 г. на „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД (старо наименование на „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД) от 27.03.2016 г., който документ не съответства на подадения счетоводен баланс от дружеството в Националния статистически институт (НСИ).

Акт, с който е установено обстоятелството: - Писмо с изх. № 29/00/27 от 25.09.2017 г., получено с вх. № 53-96/03.10.2017 г. на зам. изпълнителния директор на НАП; Протокол № 2 от 12.10.2017 г. и Доклад от 25.10.2017 г. от заседания на комисията за разглеждане и оценка на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставки на хранителни продукти на едро за нуждите на „Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД и Решение № РД-09-246-4 от 31.10.2017 г. на изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за избор на изпълнител, влязло в сила на 13.06.2018 г.. Решението на възложителя е потвърдено с влязло в сила Решение № 270 от 08.03.2018 г., постановено от КЗК по преписка КЗК-80/2018 г. и Решение № 7978/2018 г. по административно дело № 4389/2018 г. на ВАС.

2. Опитано е да се повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, а именно чрез деклариране на невярна информация относно липсата на предсрочно прекратени договори за поръчки или на налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка е това.

Акт, с който е установено обстоятелството: - Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 06.07.2016 г. по процедура с уникален номер в РОП 00055-2015-0016, ID № 739244; Обявление за приключване на договор за обществена поръчка от 27.12.2016 г.

по процедура с уникален номер в РОП 00055-2015-0016, ID № 764623; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 14.03.2017 г. по процедура с уникален номер в РОП 00512-2015-0011, ID № 776386; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 04.06.2014 г. по процедура с уникален номер в РОП 00923-2014-0001, ID № 607522; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 27.11.2015 г. по процедура с уникален номер в РОП 00795-2015-0001, ID № 699754; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 21.03.2016 г. по процедура с уникален номер в РОП 01418-2015-0001, ID № 721080; Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка от 05.02.2016 г. по процедура с уникален номер в РОП 00119-2015-0046, ID № 711945), Протокол № 2 от 12.10.2017 г. и Доклад от 25.10.2017 г. от заседания на комисията за разглеждане и оценка на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставки на хранителни продукти на едро за нуждите на „Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД и Решение № РД-09-246-4 от 31.10.2017 на изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за избор на изпълнител, влязло в сила на 13.06.2018 г.. Решението на възложителя е потвърдено с влязло в сила Решение № 270 от 08.03.2018 г. постановено от КЗК по преписка № КЗК-80/2018 г. и Решение № 7978/2018 г. по административно дело № 4389/2018г. на ВАС.

Срока, за който се прилага основанието за отстраняване е **13.06.2021 г.**

Комисията извърши справка на страницата на КЗК, където е публикувано Решение № 270 от 08.03.2018 г., постановено от КЗК по преписка № КЗК-80/2018 г., както и страницата на ВАС, където е публикувано решение № 7978/ 13.06.2018 г. по административно дело № 4389/2018г. на ВАС, при което установи, че фактите и обстоятелствата отразени в публикуваната на страницата на АОП - ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, напълно съответстват на обстоятелствата в горесцитираните влезли в сила решения.

Публикуваната информация се отнася за установени обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП в процедура, открита с Решение № РД-09-246-1/17.11.2016 г. на Изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД-гр. София – за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставки на хранителни продукти на едро за нуждите на „Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД. В процеса на провеждане на процедурата е установено, че е Представен документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, представляващо основание за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ от ЗОП. Установено е и основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП, а именно опитано е да се повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, чрез деклариране на невярна информация относно липсата на предсрочно прекратени договори за поръчки или на налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с това, като по този начин участникът „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД се е опитал да повлияе на вземането на решение от комисията, респективно на възложителя за неотстраняването му при условия на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Съгласно чл. 57. ал.1 от ЗОП - Възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата. Съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т. 2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, възложителя е посочил в обявлението като основания за отстраняване обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 /т.1-5/ от ЗОП. Към датата на подаване на офертата по настоящата обществена поръчка /09.07.2018г./ за участникът „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е било установено /включително с влязло в сила решение № 7978 на

13.06.2018 г. на ВАС/ наличие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, но в представения ЕЕДОП не са отразени всички тези обстоятелства.

Видно от представения от участника ЕЕДОП в настоящата обществена поръчка, участникът е декларирал наличие на предсрочно прекратени договори, но не е декларирал наличието на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ от ЗОП, като по този начин се е опитал да повлияе на вземането на решение от страна възложителя, свързано с отстраняването, което представлява самостоятелно основание за отстраняване по смисъла на чл. 55, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП.

В настоящия случай непопълвайки коректно подадения в офертата ЕЕДОП, участникът „Фууд Деливъри Експрес“ ЕООД се е поставил в положение на лице, направило опит да повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, поради което комисията счита, че следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата и на основание чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, комисията единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

3.4.	„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

На предходното си заседание, комисията е констатирала, че участникът не е спазил задължението единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) да е представен в електронен вид съгласно чл.67, ал.4 от ЗОП. Допълнително участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание/, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя и същия е редовен.

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

- Е удостоверил:

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки

(ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверение за регистрация, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, издадено от ОДБХ – Смолян, посочен е и номера на удостоверението за регистрация.
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указания раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН СМ 3539 АК, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян № 254 / 01.08.2012 и СМ 2031 АМ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Смолян № 255 / 01.08.2012 (за което и от комисията е извършена справка на интернет страницата на БАБХ - http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20, „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински произход;

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

3.5.	„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД
	Съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците:

На предходното си заседание, комисията е констатирала, че както участника, така и предвидените за изпълнение на поръчката трети лица не бяха спазили задължението си

единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) да е представен в електронен вид съгласно чл.67, ал.4 от ЗОП.

Допълнително участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание/, като нови ЕЕДОП са приложени и от предвидените за изпълнение на поръчката трети лица, както следва: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)) /в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание/ от предвидено за изпълнение на поръчката трето лице – „СИВЕНА“ ЕООД, с ЕИК: 123116926 и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)) /в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание/ от предвидено за изпълнение на поръчката трето лице – „МАРВИК“ ЕООД, с ЕИК: 120039346

❖ Участникът с представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

▪ Е удостоверил:

- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
- Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздел III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.1 от Раздел III - „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като е предоставил данни в Част IV, раздел А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за наличие на удостоверения за регистрация, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка,

издадени от ОДБХ – Смолян и ОДБХ – Стара Загора, приложени са копия на посочените удостоверения, като от представената информация, комисията може да установи наличие на регистрация на обекти от съответната областна дирекция по безопасност на храните по местонахождението му за търговия с храни с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка.

- Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.3 от Раздел III - Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост) от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, че разполага с минимум 2 /две/ регистрирани, съгласно условията и реда на чл. 246, ал. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, моторни превозни средства за превоз на хранителни продукти, с обхват всички видове хранителни продукти по групи, обект на обществената поръчка, а именно: автомобили с ДКН СТ 2009 ВВ, удостоверение за регистрация от ОДБХ Стара Загора № 83/17.04.2013 г. и СТ0977АК, удостоверение за регистрация от ОДБХ Стара Загора №48/20.02.2012 г. и др. (за което и от комисията е извършена справка на интернет страницата на БАБХ http://www.babh.government.bg/bg/Object/site_register/view/6/Контрол%20 „Национален регистър на транспортните средства за превоз на суровини и храни от животински. Освен това за посочените автомобили, участникът е приложил копия от документи за собственост и удостоверения за регистрация на транспортно средство в ОДБХ – Стара Загора;

❖ С представения от „СИВЕНА“ ЕООД, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), предвиденото за изпълнението на поръчката трето лице е удостоверило:

- Съответствие с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
- Липса на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните

действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- Същото е собственик на отдадена под наем на участника складова база, с представеното от участника заверено копие от договор за наем и копие на удостоверение за регистрация, издадено от ОДБХ – Стара Загора, са представени доказателства за поетите от третото лице задължения, като са удостоверени обстоятелствата във връзка с използването на посочените ресурси на предвиденото за изпълнение на поръчката трето лице.
- ❖ С представения от „МАРВИК“ ЕООД, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), предвиденото за изпълнението на поръчката трето лице е удостоверено:
- Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и т.2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1 от ЗОП;
 - Липса на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 и т.8 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи: - липса на свързаност с друг участник в процедурата, липса на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липса на обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
 - Същото е собственик на отдадена под наем на участника складова база, с представеното от участника заверено копие от договор за наем и копие на удостоверение за регистрация, издадено от ОДБХ – Смолян, са представени доказателства за поетите от третото лице задължения, като са удостоверени обстоятелствата във връзка с използването на посочените ресурси на предвиденото за изпълнение на поръчката трето лице.

Водена от горната констатация за установяване на наличието на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

4. С това работата на комисията по разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи.

Въз основа на направените констатации в настоящия и предходните протоколи от работата на комисията, комисията единодушно

РЕШИ:

I. На предлага за отстраняване следните участници:

1. „МИРА ФУУД“ ЕООД, основание: - чл.55, ал.1 т.4, чл.55, ал.1, т. 5, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал 2 и ал.3 и чл.57, ал 1 от ЗОП.
2. „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД. основание: - чл.54, ал.1, т. 5, буква „а“, чл.55, ал.1 т.4, чл.55, ал.1, т. 5, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 56, ал 2 и ал.3 и чл.57, ал 1 от ЗОП.

II. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП допуска до разглеждане на техническите предложения в подадените оферти следните участници:

- „ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД
- „ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД
- „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД
- „ДЕНИМО – АМ“ ЕООД;
- „ПАРТНЕРС“ ООД;

Горепосочените действия, констатации и решения на комисията са отразени в протокол № 3 от 10.10.2018 г. от работата на комисията.

Четвърто заседание на комисията:

IV. На 05.11.2018 г., в 09:00 часа, в заседателна зала № 343, находяща се на третия етаж на административната сграда на община Смолян, на адрес гр. Смолян, бул. България № 12, в изпълнение на заповед № ОП-25/10.07.2018г. на кмета на община Смолян, комисията в същия състав проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл.103, ал.3 и 5, чл.104, ал.1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл.56, ал.1 и ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

1. Комисията пристъпи към разглеждане техническите предложения на участниците, за които беше установено, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор:

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията ЗОП, документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

1.1.	„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД
	<p>Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none">• Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено съгласно <i>Образец № 2</i>.• Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена съгласно <i>Образец № 3</i>;• Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена съгласно <i>Образец № 4</i>; <p>Оферта по същество:</p> <ul style="list-style-type: none">- Срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки до 3/словом три/ часа, считани от датата и часа на получаването на направената заявка за доставка.- Срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи Продукти с нови и/или допълване на доставката/ до 3 /словом три/ часа, считани от датата и часа на подписване на съответния протокол за несъответствие, респ. от издаване на протокола от анализа на оторизирания орган съгласно клаузите на проекта на договор, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

	<p>Извод за съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:</p> <p>Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него съдържа всички изискуеми документи съгласно т.6.5 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.</p> <p>Оферираните от участника - срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки и срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи продукти с нови и/или допълване на доставката са предложени в мерна единица час, цяло число и не надвишават максимално определените от възложителя срокове от 120 /сто и двадесет/ часа.</p> <p>Гореизложените обстоятелства, обосновават съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия.</p> <p><u>Заклучение на комисията:</u></p> <p>Членовете на комисията единодушно решиха офертата да бъде допусната до етап оценка на техническото предложение в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка.</p>
--	--

1.2.	<p align="center">„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД</p>
	<p>Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено съгласно <i>Образец № 2</i>. • Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена съгласно <i>Образец № 3</i>; • Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена съгласно <i>Образец № 4</i>; <p>Оферта по същество:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки до 1/словом един/ час, считан от датата и часа на получаването на направената заявка за доставка. - Срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи Продукти с нови и/или допълване на доставката/ до 1 /словом един/ час, считан от датата и часа на подписване на съответния протокол за несъответствие, респ. от издаване на протокола от анализа на оторизирания орган съгласно клаузите на проекта на договор, неразделна част от документацията за обществената поръчка.
	<p>Извод за съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:</p> <p>Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него съдържа всички изискуеми документи съгласно т.6.5 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.</p> <p>Оферираните от участника - срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки и срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи продукти с нови и/или допълване на доставката са предложени в мерна единица час, цяло число и не надвишават максимално определените от възложителя срокове от 120 /сто и двадесет/ часа.</p> <p>Гореизложените обстоятелства, обосновават съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия.</p>

Заключение на комисията:

Членовете на комисията единодушно решиха офертата да бъде допусната до етап оценка на техническото предложение в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка.

1.3.	„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД
	<p>Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none">• Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено съгласно <i>Образец № 2</i>.• Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена съгласно <i>Образец № 3</i>;• Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена съгласно <i>Образец № 4</i>; <p>Оферта по същество:</p> <ul style="list-style-type: none">- Срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки до 2/словом два/ часа, считани от датата и часа на получаването на направената заявка за доставка.- Срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи Продукти с нови и/или допълване на доставката/ до 2 /словом два/ часа, считани от датата и часа на подписване на съответния протокол за несъответствие, респ. от издаване на протокола от анализа на оторизирания орган съгласно клаузите на проекта на договор, неразделна част от документацията за обществената поръчка.
	<p>Извод за съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:</p> <p>Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него съдържа всички изискуеми документи съгласно т.6.5 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.</p> <p>Оферираните от участника - срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки и срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи продукти с нови и/или допълване на доставката са предложени в мерна единица час, цяло число и не надвишават максимално определените от възложителя срокове от 120 /сто и двадесет/ часа.</p> <p>Гореизложените обстоятелства, обосновават съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия.</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>Членовете на комисията единодушно решиха офертата да бъде допусната до етап оценка на техническото предложение в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка.</p>

1.4.	„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД
	<p>Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none">• Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено съгласно <i>Образец № 2</i>.• Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена съгласно <i>Образец № 3</i>;• Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена съгласно <i>Образец № 4</i>; <p>Оферта по същество:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки до 1/словом един/ час, считан от датата и часа на получаването на направената заявка за доставка. - Срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи Продукти с нови и/или допълване на доставката/ до 1 /словом един/ час, считан от датата и часа на подписване на съответния протокол за несъответствие, респ. от издаване на протокола от анализа на оторизирания орган съгласно клаузите на проекта на договор, неразделна част от документацията за обществената поръчка.
	<p style="text-align: center;">Извод за съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:</p> <p>Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него съдържа всички изискуеми документи съгласно т.6.5 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.</p> <p>Оферираниите от участника - срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки и срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи продукти с нови и/или допълване на доставката са предложени в мерна единица час, цяло число и не надвишават максимално определените от възложителя срокове от 120 /сто и двадесет/ часа.</p> <p>Гореизложените обстоятелства, обосновават съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия.</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>Членовете на комисията единодушно решиха офертата да бъде допусната до етап оценка на техническото предложение в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка.</p>

1.5.	„ПАРТНЕРС“ ООД
	<p style="text-align: center;">Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено съгласно <i>Образец № 2</i>. • Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена съгласно <i>Образец № 3</i>; • Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена съгласно <i>Образец № 4</i>; <p style="text-align: center;">Оферта по същество:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки до 1/словом един/ час, считан от датата и часа на получаването на направената заявка за доставка. - Срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи Продукти с нови и/или допълване на доставката/ до 1 /словом един/ час, считан от датата и часа на подписване на съответния протокол за несъответствие, респ. от издаване на протокола от анализа на оторизирания орган съгласно клаузите на проекта на договор, неразделна част от документацията за обществената поръчка.
	<p style="text-align: center;">Извод за съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:</p> <p>Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него съдържа всички изискуеми документи съгласно т.6.5 от Раздел V - Указания</p>

за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка.

Оферираните от участника - срок за извършване на всяка от заявените от възложителя доставки и срок за отстраняване на несъответствия /извършване на замяна на несъответстващи продукти с нови и/или допълване на доставката са предложени в мерна единица час, цяло число и не надвишават максимално определените от възложителя срокове от 120 /сто и двадесет/ часа.

Гореизложените обстоятелства, обосновават съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия.

Заключение на комисията:

Членовете на комисията единодушно решиха офертата да бъде допусната до етап оценка на техническото предложение в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка.

2. При разглеждането на техническите оферти не се установи необходимост от искане на разяснения за данни, заявени от участниците, и/или от проверка на заявените данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.

3. Комисията пристъпи към оценяване по показателите - *Срок за изпълнение на заявена доставка (O2)* и *Срок за отстраняване на несъответствия (O3)* от техническите оферти на участниците, за които беше установено, че отговарят на изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата, съгласно утвърдената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите

4. Резултатите от прилагането на изискванията за оценка по показателите - *Срок за изпълнение на заявена доставка (O2)* и *Срок за отстраняване на несъответствия (O3)* са закрепени таблично, по обособени позиции както следва:

Оценяван участник	Предложен срок за изпълнение на заявена доставка	Оценка по показателя - Срок за изпълнение на заявена доставка (O2)	Предложен срок за отстраняване на несъответствия	Оценка по показателя - Срок за отстраняване на несъответствия (O3)
„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД	3 часа	6,67 т.	3 часа	3,33 т.
„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД	1 час	20 т.	1 час	10 т.
„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД	2 часа	10 т.	2 часа	5 т.
„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД	1 час	20 т.	1 час	10 т.
„ПАРТНЕРС“ ООД	1 час	20 т.	1 час	10 т.

Мотиви:

Посочените оценки са получени в резултат от прилагане на формулите за оценка по посочените показатели предложени за срок за изпълнение на заявена доставка и срок за отстраняване на несъответствия на оценяваните участници, описани в настоящия протокол от работата на комисията.

Не е налице особено мнение на членове от комисията.

Въз основа на подадените оферти и извършените констатации и изчисления, комисията единодушно

РЕШИ:

I. На основание чл.57, ал.1 и 2 от ППЗОП допуска следните участници до отваряне на ценовите им предложения.

- „**ФАНТАСТИКА 2002**“ ЕООД
- „**ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ**“ ООД
- „**БРАДЪРС КОМЕРС**“ ООД
- „**ДЕНИМО – АМ**“ ЕООД;
- „**ПАРТНЕРС**“ ООД;

II. Ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на **09.11.2018 г. от 08:30 часа** в заседателна зала № 343, находяща се на третия етаж на административната сграда на община Смолян, на адрес гр. Смолян, бул. България № 12, за която дата и час участниците да бъдат уведомени своевременно посредством съобщение в профила на купувача, съдържащо датата, часа и мястото на отварянето

Горепосочените действия, констатации и решения на комисията са отразени в протокол № 4 от 05.11.2018 г. от работата на комисията.

Пето заседание на комисията:

V. На 09.11.2018 г., в 08:30 часа, в заседателна зала № 343, находяща се на третия етаж на административната сграда на община Смолян, на адрес гр. Смолян, бул. България № 12, в изпълнение на заповед № ОП-25/10.07.2018г. на кмета на община Смолян и заповед № ОП-41/09.11.2018г. Марин Ташев Захариев - Заместник-кмет в Община Смолян, оправомощен със Заповед №РД-0902/05.11.2018г. на кмета на Община Смолян, се събра комисия в следния състав:

Председател: **Момчил Николов** – секретар на Община Смолян

Членове:

Милена Хаджиева – старши юриконсулт в дирекция „ПНО“ в община Смолян – правоспособен юрист, магистър.

Любка Бадева-Танчева – гл. експерт в дирекция „МППОД“ в община Смолян, встъпила в работата на комисията на мястото на Мария Боготлиева – гл. експерт в дирекция „МППОД“ в община Смолян, поради наличие на обективна невъзможност за изпълнение на възложената работа, свързано с отсъствие на последната.

Недялка Карталова – гл. експерт в дирекция „ФСДНБ“ в община Смолян.

Северина Паналова – младши експерт в дирекция „МППОД“ в община Смолян.

Комисията проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл.103, ал.3 и 5 и чл.104, ал.1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл.57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

1. Комисията установи, че са налице предпоставките за отваряне на ценовите предложения от офертите на участниците, като съображенията за това са следните: Комисията е извършила проверка на съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор; Комисията е разгледала техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор; Комисията е разгледала допуснатите оферти и проверила за тяхното съответствие с предварително обявените условия; Тъй като част от показателите за оценка обхващат параметри от техническото предложение, комисията преди отваряне на ценовото предложение е извършила оценяване на офертите по другите показатели; В изпълнение разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП на 05.11.2018г., т.е. не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения, комисията е

обявила чрез съобщение ¹ в профила на купувача ², датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения.

2. При отварянето на ценовите оферти присъстваше следният представител на участник - Вижданка Минчева – управител на „ПАРТНЕРС“ ООД, като представители на останалите участници или средствата за масово осведомяване не присъстваха.

3. Отварянето на ценовите предложения от офертите на участниците протече при следния ред: След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели - **Срок за изпълнение на заявена доставка (O2) и Срок за отстраняване на несъответствия (O3)**, комисията провери целостта на пликите с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на комисията; След описаните действия комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовите оферти на допуснатите участници; При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

3.1.	„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД
	<p>Съдържание на ценовото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ценово предложение, изготвено съгласно Образец № 1. • Остойностена количествена сметка – изготвена по образца, приложен към техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие в настоящата обществена поръчка /приложение № 1.1/ <p>Оферта по същество:</p> <p>Обща прогнозна цена за изпълнение: 479 584,40 лева (словом четиристотин седемдесет и девет хиляди петстотин осемдесет и четири лева и четиридесет стотинки) без ДДС, която цена е формирана на база на видове и количества хранителни продукти и оферирани единични цени съгласно приложената остойностена количествена сметка.</p>

3.2.	„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД
	<p>Съдържание на ценовото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ценово предложение, изготвено съгласно Образец № 1. • Остойностена количествена сметка – изготвена по образца, приложен към техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие в настоящата обществена поръчка /приложение № 1.1/ <p>Оферта по същество:</p> <p>Обща прогнозна цена за изпълнение: 597 173,26 лева (словом петстотин деветдесет и седем хиляди сто седемдесет и три лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС, която цена е формирана на база на видове и количества хранителни продукти и оферирани единични цени съгласно приложената остойностена количествена сметка.</p>

3.3.	„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД
	<p>Съдържание на ценовото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ценово предложение, изготвено съгласно Образец № 1. • Остойностена количествена сметка – изготвена по образца, приложен към

¹ Съобщение за отваряне на ценовите предложения, изведено от деловодната система на община Смолян с изх. № ДЛ010921/05.11.2018 г.

² <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2326>

	<p>техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие в настоящата обществена поръчка /приложение № 1.1/</p> <p>Оферта по същество:</p> <p>Обща прогнозна цена за изпълнение: 514 998,21 лева (словом петстотин и четиринадесет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и двадесет и една стотинки) без ДДС, която цена е формирана на база на видове и количества хранителни продукти и оферирани единични цени съгласно приложената остойностена количествена сметка.</p>
--	---

3.4.	<p align="center">„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД</p> <p>Съдържание на ценовото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ценово предложение, изготвено съгласно Образец № 1. • Остойностена количествена сметка – изготвена по образца, приложен към техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие в настоящата обществена поръчка /приложение № 1.1/ <p>Оферта по същество:</p> <p>Обща прогнозна цена за изпълнение: 662 799,90 лева (словом шестстотин шестдесет и две хиляди седемстотин деветдесет и девет лева и деветдесет стотинки) без ДДС, която цена е формирана на база на видове и количества хранителни продукти и оферирани единични цени съгласно приложената остойностена количествена сметка.</p>
-------------	--

3.5.	<p align="center">„ПАРТНЕРС“ ООД</p> <p>Съдържание на ценовото предложение от офертата на участника:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ценово предложение, изготвено съгласно Образец № 1. • Остойностена количествена сметка – изготвена по образца, приложен към техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие в настоящата обществена поръчка /приложение № 1.1/ <p>Оферта по същество:</p> <p>Обща прогнозна цена за изпълнение: 483 190,90 лева (словом четиристотин осемдесет и три хиляди сто и деветдесет лева и деветдесет стотинки) без ДДС, която цена е формирана на база на видове и количества хранителни продукти и оферирани единични цени съгласно приложената остойностена количествена сметка.</p>
-------------	--

4. С извършването на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Не бяха направени възражения и комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл.72, ал.1, чл.103, ал.3 и 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, и чл.56, ал.2 и чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

5. Комисията провери служебно пълнотата на представените ценови оферти и коректността, верността и точността на извършените калкулации, при което направи следните констатации относно валидността и съответствието на представените оферти с предварително обявените условия на поръчката:

5.1.	<p align="center">„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД</p> <p>От участника са представени всички изискуеми от възложителя документи съгласно т.6.6 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на</p>
-------------	---

	офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка и същите са редовни. Участникът е извършил изчисленията коректно и точно, без отклонения. Ценовото му предложение е валидно и съобразено с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.
--	--

5.2.	„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД
	От участника са представени всички изискуеми от възложителя документи съгласно т.6.6 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка и същите са редовни. Участникът е извършил изчисленията коректно и точно, без отклонения. Ценовото му предложение е валидно и съобразено с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

5.3.	„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД
	От участника са представени всички изискуеми от възложителя документи съгласно т.6.6 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка и същите са редовни. Участникът е извършил изчисленията коректно и точно, без отклонения. Ценовото му предложение е валидно и съобразено с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

5.4.	„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД
	От участника са представени всички изискуеми от възложителя документи съгласно т.6.6 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка и същите са редовни. Участникът е извършил изчисленията коректно и точно, без отклонения. Ценовото му предложение е валидно и съобразено с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

5.5.	„ПАРТНЕРС“ ООД
	От участника са представени всички изискуеми от възложителя документи съгласно т.6.6 от Раздел V - Указания за подготовка на офертата от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Приложение № 2, неразделна част от документацията за обществена поръчка и същите са редовни. Участникът е извършил изчисленията коректно и точно, без отклонения. Ценовото му предложение е валидно и съобразено с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП допуска следните участници до оценка по показателя *Цена за изпълнение на поръчката (O1)* и класиране:

- „ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД
- „ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД
- „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД

- „ДЕНИМО – АМ“ ЕООД;
- „ПАРТНЕРС“ ООД;

2. След като беше извършена проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените условия на поръчката преди да извърши оценка на допуснатите оферти по показателя *Цена за изпълнение на поръчката (O1)* и класиране комисията пристъпи към проверка относно наличието на необичайно благоприятни оферти, при което направи следните констатации:

Не е налице оферта, която да съдържа предложение, свързано с цена („Ценово предложение“), което подлежи на оценяване и да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка („Цена за изпълнение на поръчката“).

3. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по показателя *Цена за изпълнение на поръчката (O1)* и класиране съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите.

ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

4. Резултатите от прилагането на формулата за оценка на допуснатите оферти на участниците по показателя *Цена за изпълнение на поръчката (O1)* са закрепени таблично, както следва:

Оценяван участник	Предложена цена за изпълнение на поръчката	Оценка по показателя - Цена за изпълнение на поръчката (O1)
„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД	479 584,40 лв.	70 точки
„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД	597 173,26 лв.	56,22 точки
„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД	514 998,21 лв.	65,19 точки
„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД	662 799,90 лв.	50,65 точки
„ПАРТНЕРС“ ООД	483 190,90 лв.	69,48 точки

Мотиви:

Посочените оценки са получени в резултат от прилагане на формулата за оценка по посочения показател и ценови предложения на оценяваните участници, описани в настоящия протокол от работата на комисията.

5. Резултатите от прилагането на формулата за определяне на комплексна оценка на допуснатите оферти на участниците са закрепени таблично, както следва:

Оценяван участник	Предложен срок за изпълнение на заявена доставка	Оценка по показателя - Срок за изпълнение на заявена доставка (O2)	Предложен срок за отстраняване на несъответствия	Оценка по показателя - Срок за отстраняване на несъответствия (O3)	Предложена цена за изпълнение на поръчката	Оценка по показателя - Цена за изпълнение на поръчката (O1)	Общата комплексна оценка KO = O1+O2+O3
„ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД	3 часа	6,67 т.	3 часа	3,33 т.	479 584,40 лв.	70 т.	80 т.
„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД	1 час	20 т.	1 час	10 т.	597 173,26 лв.	56,22 т.	86,22 т.
„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД	2 часа	10 т.	2 часа	5 т.	514 998,21 лв.	65,19 т.	80,19 т.
„ДЕНИМО – АМ“ ЕООД	1 час	20 т.	1 час	10 т.	662 799,90 лв.	50,65 т.	80,65 т.
„ПАРТНЕРС“ ООД	1 час	20 т.	1 час	10 т.	483 190,90 лв.	69,48 т.	99,48 т.

Мотиви:

Посочените оценки са получени в резултат от прилагане на формулата за определяне на комплексна оценка и получени оценки от допуснатите участници по показателите за оценка, описани в настоящия и предходния протокол от работата на комисията .

Не е налице особено мнение на членове от комисията.

Въз основа на подадените оферти и изложените в настоящия протокол мотиви комисията единодушно

РЕШИ:

I. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП класира участниците, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „ДОСТАВКА” с предмет „**ПЕРИОДИЧНИ ДОСТАВКИ НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ОБЩИНА СМОЛЯН**“, както следва:

I място - „ПАРТНЕРС“ ООД, с обща комплексна оценка - 99,48 точки

II място - „ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД, с обща комплексна оценка -86,22 точки

III място - „ДЕНИМО – АМ“ ЕООД, с обща комплексна оценка -80,65 точки

IV място - „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД, с обща комплексна оценка -80,19 точки

V място - „ФАНТАСТИКА 2002“ ЕООД, с обща комплексна оценка -80 точки

II. Предлага на възложителя сключване на договор с класирания на първо място участник - „ПАРТНЕРС“ ООД, при съществените обективирани условия съгласно подадената оферта, описани в протоколите от работата на комисията.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Горепосочените действия, констатации и решения на комисията са отразени в протокол № 5 от 09.11.2018 г. от работата на комисията.

Настоящият доклад е технически съставен на 15.11.2018г., като на същата дата е предаден на възложителя за утвърждаване ведно с протоколите от работа на комисията и цялата документация в процедурата.

Приложение:

5 (пет) броя протоколи от работата на комисията, както следва: - Протокол № 1 от 10.07.2018 г., Протокол № 2 от 10.08.2018 г., Протокол № 3 от 10.10.2018 г., Протокол № 4 от 05.11.2018 г. и Протокол № 5 от 09.11.2018 г.

Комисия в състав:		
Председател и член:	<i>положен подпис</i> Момчил Николов	
Членове	<i>положен подпис</i> Милена Хаджиева	<i>положен подпис</i> Любка Бадева - Танчева
	<i>положен подпис</i> Недялка Карталова	<i>положен подпис</i> Мария Боготлиева
		<i>положен подпис</i> Северина Паналова

Дата: 15.11.2018 гр. Смолян	<i>положен подпис и печат</i> Утвърдил: НИКОЛАЙ ТОДОРОВ МЕЛЕМОВ Кмет на община Смолян
--------------------------------	---

*** Забележка: Налице са положени подписи и печат, заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 и 23 от ЗЗД.**