



ОБЩИНА СМОЛЯН

MUNICIPALITY OF SMOLYAN

бул. България 12, 4700 Смолян, България

Bulgaria, 4700 Smolyan, 12 Bulgaria blvd

Тел/tel: +359/301/626-62, Факс/fax: +359/301/624-26

e-mail: obshтина_smolyan@abv.bg, www.smolyan.bg

РЕШЕНИЕ

№ 15 / 06.07.2018 г., гр. Смолян

На основание чл.22, ал.1, т.6, ал.5 и ал.9, чл.107, т.2, буква „а“, чл.108, т.1 и чл.181, ал.6 и 8 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с мое решение № 10 от 13.07.2017 г. за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка за строителство на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание (с прогнозна стойност в размер на 1 638 500 лева без ДДС), с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ВЪТРЕШНА ВОДОСНАБДИТЕЛНА МРЕЖА НА С. МОМЧИЛОВЦИ, ОБЩИНА СМОЛЯН – I ЕТАП“**, което решение е вписано заедно с обявлението за поръчка в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00092-2017-0008 и е публикувано заедно с одобрените с него обявление за поръчка и документация на интернет сайта на възложителя – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2040>, и след като взех предвид действията на назначената с мои Заповеди № № ОП-36/18.08.2017 г., ОП-02/14.02.2018 г. и ОП-18/18.06.2018 г. комисия, протоколирани, както следва: протокол № 1 от 18.08.2017 г., протокол № 2 от 16.02.2018 г., протокол № 3 от 05.03.2018 г., протокол № 4 от 11.06.2018 г., протокол № 5 от 18.06.2018 г. и протокол № 6 от 02.07.2018 г., изготвени и предадени ми с всички изискуемите документи към тях на 02.07.2018 г. и утвърдени от мен на 06.07.2018 г., всички публикувани на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2040>,

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

на участниците в процедура по възлагане на обществена поръчка за строителство на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ВЪТРЕШНА ВОДОСНАБДИТЕЛНА МРЕЖА НА С. МОМЧИЛОВЦИ, ОБЩИНА СМОЛЯН – I ЕТАП“**, както следва:

Класиране	Участник	Комплексна оценка /КО/
I място	„ДЮЛГЕР“ ООД	100 точки
Мотиви: Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на офертите по отношение направения подбор, дадените от нея оценки и извършеното класиране съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, изложени в протоколите от работата на комисията. По отношение на критериите за подбор и изискванията към личното състояние на класирания участник не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително не е налице нередовност или фактическа грешка:		

Класираният участник е представил надлежно изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя и същите са редовни, като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение.

С представения Единен европейски документ за обществени поръчки класираният участник е удостоверил: - Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и 2 от Раздел II „Изисквания към участниците – лично състояние“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Книга II, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е декларирал в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП; - Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.7 от Раздел I „Участници“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Книга II, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи липса на свързаност с друг участник в процедурата и на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; - Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в Раздел III.1.1 и т. 1-4 към поле „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от раздел III.1.3 от обявлението за обществената поръчка и т.1 и 3.1-3.4 от Раздел III „Изисквания към участниците – критерии за подбор (минимални изисквания за допустимост)“ от Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, представляващи Книга II, неразделна част от документацията за обществена поръчка, включващи: вписване в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи с обхват, отговарящ на вида на строежа, предмет на обществената поръчка, както и на категорията му; опит през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата при изпълнение на строителни дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката; разполагаемост с минимално изискуемите от възложителя ръководен състав, който ще изпълнява строителството, и техническо оборудване; прилагане в строителната дейност на системи за управление на качеството и системи или стандарти за опазване на околната среда по стандарти EN ISO 9001 и EN ISO 14001, за което са налични издадени валидни сертификати с предмет, съдържащ строителство - в съответните указани раздели на Част IV от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът е попълнил надлежно изискуемата информация съгласно изискванията на възложителя, с което е удостоверил съответствието си с критериите за подбор.

Офертата на класирания участник в останалите части на техническото предложение и ценовото предложение с приложенията към тях е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

На база на разглеждане на предложението по показателите за оценка на офертите класираният участник е оценен от комисията съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, за което са изложени подробни и относими мотиви, които изцяло възприемам.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за извършване на направеното класиране, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-36/18.08.2017 г., ОП-02/14.02.2018 г. и ОП-18/18.06.2018 г., към които препращам.

Въз основа на гореизложеното

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка за строителство на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ВЪТРЕШНА ВОДОСНАБДИТЕЛНА МРЕЖА НА С. МОМЧИЛОВЦИ, ОБЩИНА СМОЛЯН – I ЕТАП“**, класирания на първо място участник, както следва:

Участник, определен за изпълнител	Комплексна оценка /КО/
„ДЮЛГЕР“ ООД	100 точки

като договорът за изпълнение да се сключи при съществените обективирани условия съгласно подадената оферта, описани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-36/18.08.2017 г., ОП-02/14.02.2018 г. и ОП-18/18.06.2018 г., към които преpraщам.

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ ОТ УЧАСТИЕ

в процедура по възлагане на обществена поръчка за строителство на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ВЪТРЕШНА ВОДОСНАБДИТЕЛНА МРЕЖА НА С. МОМЧИЛОВЦИ, ОБЩИНА СМОЛЯН – I ЕТАП“**, както следва:

1.	„ВДХ“ АД
<u>Основание за отстраняване на участника от процедурата:</u> чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП.	
<u>Мотиви:</u> Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на представената оферта и проверка за нейното съответствие с предварително обявените условия. Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него не е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя. При изследване на представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката се установи наличието на обстоятелства, които не съответстват на изискванията на възложителя, като всяко от посочените обстоятелства обосновава наличието на самостоятелно основание за отстраняване от процедурата, а именно: 1. Налице са предвиждания за неправилна технология на изпълнение на отделни видове строителни работи и съществени противоречия между отделните части на представените подход и програма за изпълнение на поръчката – описателен документ, представящ организацията и изпълнението на строителните работи, линеен график за изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, които влияят върху изпълнението на проекта по отношение на качеството и срока. Съгласно Техническите спецификации, представляващи Книга № 1, неразделна част от документацията за обществената поръчка, изпитването на водопровода се извършва след частично засипване на положените тръби, като се оставят открити връзките и съединенията, при монтиран манометър в единия край и въздушник в другия край (стр. 10 от техническите спецификации). От предвижданията на възложителя съгласно техническите спецификации и съгласно технологичните правила за изпълнение следва, че след предварителното изпитване на водопровода същият следва да се дозасипе с пясъчна посипка до 30 см. над теме тръба в частта	

на оставените открити за изпитването съединения/връзки, след което да се пристъпи към изпълнение на следващите технологични стъпки – обратно засипване с баластра и оформяне съгласно детайл. В описателната част на представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката, на стр.61, т.1.7.14 - Проби и изпитвания на водопроводната мрежа, участникът е декларирал, че пробите и изпитванията се изпълняват въз основа на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, като същото е направено и на стр.445 от подхода и програмата за изпълнение на поръчката, където участникът е описал, че оставя открити връзките по водопровода за провеждане на изпитване, като след успешните проби ги дозасипва. Видно обаче от Линейния график, например за Главен клон 1 от т.718 до т.871, участникът приключва изцяло изпълнението на строителните работи от позиция: „Обратно засипване с пясък над теме тръба (30см)”, в ден 28-ми от началото, като едва на следващия ден – 29-ти, започва изпитването на водопровода, без след това да извърши дозасипване с пясък на връзките, които е трябвало да остави открити за целите на изпитването, за което да предвиди и съответни ресурси. Същата технологична последователност е запазена и при изпълнението на строителните работи по следващите водопроводни клонове: например в клон 10 засипването с пясък приключва изцяло в 101-ви ден, а изпитването започва от следващия ден, без да има последваща операция по засипване с пясък. Така представената организация на изпълнение, респ. декомпозирането на отделни действия/задачи в линейния график, не отразява коректно технологичната последователност на строителите процеси за посочените видове строителни работи по Количествената сметка съгласно действащите технически норми и стандарти и правилна технология за изпълнение, като е налице и съществено несъответствие между описателната част и линейния график за изпълнение на поръчката.

Извод: Декомпозирането на отделни действия/задачи в графика не отразява коректно начина на изпълнение и технологичната последователност на строителите процеси за посочените видове строителни работи по Количествената сметка съгласно действащите технически норми и стандарти, правилна технология за изпълнение.

2. Налице са съществени противоречия в частта на техническата и ресурсната обезпеченост между отделните части на представените подход и програма за изпълнение на поръчката – описателен документ, представящ организацията и изпълнението на строителните работи, линеен график за изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, които влияят върху изпълнението на проекта по отношение на качеството и срока.

Налице е несъответствие между отделните части, отнасящо се до броя на действително ангажирани човешки ресурси, а именно:

В т.4.4.2 - *Определяне и сформирание на работните звена*, на стр.436 от представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката е посочено, че „С цел бързото и ефективно изпълнение на обекта предвиждаме ангажираност на общо шест комплексни бригади. Всички работят едновременно на строителната площадка”. В последващото изложение участникът е конкретизирал броя и квалификацията на работниците от всяка бригада. Общият им брой е 109 човека, които съгласно описанието ще работят едновременно на обекта. Участникът е посочил, че „съставът на работните звена включва необходимия брой специалисти, за да се осигури качествено и количествено изпълнение на дейностите”, като този необходим брой е определен на 109 работника. Противно на това на стр.439 участникът е посочил, че „За изпълнението на строително-монтажни дейности на обекта, ще са ангажирани максимално 61 работника”. В допълнение към това, в представените към програмата Диаграма на работната ръка – обобщена и отделна по вид работник, предвижданията на участника са изготвени и визуализирани осреднено по десетдневки, което не дава яснота относно действителния брой на едновременно ангажираните човешки ресурси. С оглед на това, Възложителят не може еднозначно да извърши преценка дали участникът е предвидил да ангажира действително необходимите човешки ресурси за изпълнение на всяка от работите, включени в предмета на поръчката, съобразно правилната технология на изпълнение на съответната работа, което се явява предпоставка за качествено изпълнение на строителството

и дали предвидените човешки ресурси са достатъчни за изпълнение всяка от работите, включени в предмета на поръчката, по правилната технология с качество съгласно изискванията на възложителя и са съобразени с очаквания обем и планирания срок за изпълнение на съответната работа, което се явява предпоставка за срочното изпълнение на строителството.

Налице е несъответствие между отделните части, отнасящо се до предвидената механизация, а именно:

В описанието на механизацията и на представеното оборудване по бригади участникът е представил на стр. 439-441 от подхода и програмата за изпълнение на поръчката предвиденото оборудване за всяка една от шестте бригади, което ще се използва за изпълнение на строителството, както следва: Бригада I: комбиниран багер, мини челен товарач, самосвал, механична трамбовка, ел. агрегат, машина за челна заварка, помпа високонапорна, фугорезачка, валяк, асфалтополагач, автокран, багер хидрочук; Бригада II: комбиниран багер, мини челен товарач, самосвал, механична трамбовка, ел. агрегат, машина за челна заварка, помпа високонапорна, фугорезачка, валяк, асфалтополагач, автокран, багер хидрочук; Бригада III: комбиниран багер, мини челен товарач, самосвал, механична трамбовка, ел. агрегат, машина за челна заварка, помпа високонапорна, фугорезачка, валяк, асфалтополагач, багер хидрочук; Бригада IV: комбиниран багер, мини челен товарач, самосвал, механична трамбовка, ел. агрегат, машина за челна заварка, помпа високонапорна, фугорезачка, валяк, асфалтополагач, автокран, багер хидрочук; Бригада V: комбиниран багер, мини челен товарач, самосвал, механична трамбовка, ел. агрегат, машина за челна заварка, помпа високонапорна, фугорезачка, валяк, асфалтополагач, багер хидрочук; Бригада VI: комбиниран багер, мини челен товарач, самосвал, механична трамбовка, ел. агрегат, машина за челна заварка, помпа високонапорна, фугорезачка, валяк, асфалтополагач, багер хидрочук. От описателната част е посочено, че бригадите ще работят едновременно, от което следва, че за изпълнението на възложената поръчка – в обем и срок, участникът планира да използва едновременно оборудването за всяка бригада. Участникът е посочил, че необходимият брой машини за изпълнение на строителството на обекта е определен „на база средна дневна производителност на избраните машини”. Видно от приложените диаграми на механизацията броят на ангажираните машини не съответства на посочените в описателната част – в диаграмата на механизацията броят на ангажираните машини е определен, както следва: асфалтополагач – 2 бр., ел. агрегат – 5 бр., фугорезачка – 6 бр., къртачи – 5 бр., багер с хидрочук – 5 бр., багер комбиниран – 6 бр., компресор – 5 бр., автокран – 3 бр., мини челен товарач – 12 бр., помпа – 4 бр., самосвал – 13 бр., трамбовка – 13 бр., валяк – 5 бр., апарат за челно заваряване на ПЕ тръби – 5 бр.. За голяма част от механизацията броят ѝ съгласно диаграмата не съответства на броя на механизацията съгласно описателната част. Отделно е налице предвидено оборудване в диаграмата – компресори и къртачи, което не е видно от коя бригада ще се използва с оглед липсата им при описание на използваната техника по бригади. В допълнение към това противоречие относно броя на машините, действително необходими за изпълнение на поръчката, представените диаграми на механизацията са визуализирани със средни стойности, округлено по десетдневки, което не дава яснота относно конкретния брой действително използваните машини. Възложителят не може да извърши преценка дали предвиденото оборудване за изпълнение на всяка от работите като количество е съобразено с очаквания обем и планирания срок за изпълнение на съответната работа, което се явява предпоставка за срочното изпълнение на строителството. Несъответствията са съществени, тъй като от така представената организация Възложителят не може да добие вярна информация относно използването на различни видове ресурси, респ. тяхното разпределение, респ. натрупване им в едновременна работа по дни, поради неточно представяне на аспектите при влагането на ресурсите за изпълнение. С оглед местонахождението на обекта в населеното място на с. Момчиловци и необходимостта от предварително планиране на организационните мероприятия от страна на Община Смолян/кметство на с. Момчиловци във връзка с движението на техниката и механизацията на обекта, за Възложителят е от значение точното и ясно представяне на броя и разпределението на механизацията по дни.

3. Налице са предвиждания на участника за организация и изпълнение, които не са приложими за конкретния строеж.

В представения график участникът е изброил видове СМР от Количествената сметка към даден клон от водопровода, които не следва да изпълняват в съответния клон, към който са изброени, и участникът правилно е посочил нулево количество от тях. Това е описано изрично и в описателната част, на стр. 434 от подхода и програмата за изпълнение на поръчката участникът посочва: „Структурата налага в някои участъци да се съдържат нулеви количества на някои от позициите по КС”. Въпреки това обаче в Линеиния график участникът е посочил и визуализирал конкретно времетраене и ангажирани ресурси за изпълнение на тези видове „нулеви” СМР, които видно от количеството, респ. инвестиционния проект не следва да бъдат изпълнени в съответния клон.

Извод: Предвижданията не са приложими за конкретния строеж – предмет на поръчката предвид неговите характеристики и особености. При определянето на периодите на изпълнение на този вид строителни работи и тяхната последователност на изпълнение участникът не е отчел нито технологичните (произтичащи от правилната технология), нито организационните (свързани с организацията и необходимите ресурси) зависимости между работите на конкретния обект – предмет на поръчката.

4. Налице са липсващи елементи в представеното от участника описания на подхода и програмата му за изпълнение на поръчката.

Не е налице описание на задължения и отговорности на предвидения за изпълнението на поръчката „ВиК” инженер, който Възложителят е посочил в минималния състав, с който участникът трябва да разполага, и който инженер е предвиден в документите за подбор на участника заедно с техническия ръководител. На стр. 436 от подхода и програмата за изпълнение на поръчката е записано, че техническият ръководител е със специалност „ВиК”, без обаче да става ясно дали е инженер „ВиК”, дали и как ще съвместява двете позиции – на Тех. ръководител и ВиК инженер. На стр.125-128 от програмата участникът е изброил в табличен вид отговорностите и функциите на екипа специалисти по време на изпълнението, като в графата „Ключов експерт” никъде не присъства ВиК инженер. Такъв не е упоменат и в ръководния и експертен екип, описани в т. 3.7.3 Разпределение на дейностите в екипа за изпълнение на стр. 137. Такъв липсва и в описанието на задълженията за конкретните длъжности на стр. 140-156.

Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето му. Посочените обстоятелства обуславят нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. При констатираното несъответствие в техническото предложение се препятства възможността за допускане на офертата, тъй като тя не съдържа в себе си гаранции за изпълнение съгласно изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите (в това число Протокол № 4 от 11.06.2018 г.) от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-36/18.08.2017 г., ОП-02/14.02.2018 г. и ОП-18/18.06.2018 г., към които препращам.

2.

„КОТА-2001“ ООД

Основание за отстраняване на участника от процедурата:

чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП.

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на представената оферта и проверка за нейното съответствие с предварително обявените условия.

Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него не е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

При изследване на представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката се установи наличието на обстоятелства, които не съответстват на изискванията на възложителя, като всяко от посочените обстоятелства обосновава наличието на самостоятелно основание за отстраняване от процедурата, а именно:

1. В линейния график за изпълнение на поръчката не са описани и визуализирани (в графичен или табличен вид) всички видове и количества работи по количествената сметка /КС/ за обекта, декомпозирани по клонове – времетраенето, технологичната последователност, технологичното време за изчакване между отделните видове работи.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът задължително следва да приложи: линеен график за изпълнение на поръчката, в който да са описани и визуализирани (в графичен или табличен вид) всички видове и количества работи по количествената сметка /КС/ за обекта, като тези видове и количества СМР трябва да са декомпозирани по клонове. В представения от участника график, част от „Монтажни работи на водопроводни клонове” от сметката, именно позиция 6 – позиция 35, не са визуализирани или описани в табличен вид, като най-вероятно участникът ги е окрупнил под общото наименование „фасонни части”, вписани към позиция 1 - „Доставка и монтаж на тръби DN 140 PEHD, PE 100, PN 10 с включени 1% крайцване”, която участникът е преформулирал на „Доставка и монтаж на тръби DN 140 PEHD, PE 100, PN 10 с включени 1% крайцване и фасонни части”. В резултат на направеното окрупняване не е видно декомпозирането на отделните количества и видове СМР от посочените позиции по клонове, където те ще се изпълняват, както и тяхното времетраене, технологична последователност и технологично време за изчакване между тяхното изпълнение. Участникът неправилно е подвел под общото наименование „фасонни части” и позиция №8 „Доставка и монтаж на бетонов опорен блок”, която представлява изпълнение на комплексни строителни работи, нямащо общо с „фасонна част”. Следователно изпълнението на позиция № 8 следва да се приеме, че не е отразено, респ. визуализирано в линейния график.

Отделно от това, в линейния график в частта „СМР Сградни водопроводни отклонения” не е извършено декомпозиране на видовете и количествата СМР за направа на СВО по клонове както за строителните, така и за монтажните работи. Посочено е само общото времетраене, без да са видни: количествата, времетраенето, технологичната последователност и технологичното време за изчакване между отделните видове работи, разпределени по клонове, където те ще се изпълняват. Видно от представения инвестиционен проект не по всеки клон се предвижда направата на СВО – например СВО не се изпълняват в клонове 5, 6, 25, 80 и т.н., което обстоятелство не е отразено от участника. Следователно декомпозирането на отделни действия/задачи не отразява коректно начина на изпълнение и технологичната последователност на строителите процеси съгласно правилна технология за изпълнение, като предвижданията не са приложими за конкретния строеж – предмет на поръчката предвид неговите характеристики и особености и не покриват всички аспекти на извършваните дейности съгласно техническите спецификации.

В частта на „Монтажни работи по Сградни водопроводни отклонения” липсват представени СМР от позиция 6-10 на Количествената сметка, като работите са включени най-вероятно в позиция 1, наименована „Доставка и монтаж на тръби DN25, PEHD, PE100, PN10 с включени 1% крайцване и фасонни части” към която е посочено общото количество единствено на тръбите съгласно Количествената сметка – 1 333,20 л.м. и е представено общо времетраене за изпълнение от 71 дни, без да е видно отделното времетраене и технологична последователност на изпълнението им в отделните клонове, към които същите ще се изпълняват. Отделно от това липсват изброени/визуализирани позиции от Количествената сметка, както следва – позиция № 8 „Доставка и монтаж на ТСК, DN20, пълна окомплектовка – 220 бр.”, позиция № 9 „Доставка и монтаж на водомерна шахта DN 25-32 -220 бр.” и позиция № 10 „Доставка и монтаж на опорен блок -220 бр.” от монтажните работи по СВО, които не могат да бъдат приравнени и включени към „фасонни части”, тъй като представляват отделни,

комплексни строителни работи към прилежащите съоръжения, а не са „фасонна част” по водопровода.

Също така, перото „СМР за пожарни хидранти” – строителни и монтажни работи от Количествената сметка не са декомпозирани по съответните клонове, където същите следва да бъдат изпълнени съгласно инвестиционния проект, а отново са представени в общите им количества и с общо времетраене. Видно от представения инвестиционен проект не по всеки клон се предвижда направата на пожарни хидранти – например в клонове 5, 6, 25, 80, 82 и т.н., което обстоятелство не е отразено от участника. Следователно декомпозирането на отделни действия/задачи не отразява коректно начина на изпълнение и технологичната последователност на строителите процеси съгласно правилна технология за изпълнение, като предвижданията не са приложими за конкретния строеж – предмет на поръчката предвид неговите характеристики и особености.

Участникът не е отразил правилно и перото от Количествената сметка „СМР за регулатори на налягането” в линейния график, като не е декомпозирал подлежащите за изпълнение СМР по съответните клонове. Съгласно инвестиционния проект се изпълняват два броя регулатори – 1 бр. /DN 100/ PRV 883 по Главен клон I и 1 бр. /DN 65/ PRV 11 към клон 59. Участникът е представил тези строителни работи обобщено, без да е отразил спецификите на същите и предвидените за изграждането им места, т.е. не е извършил декомпозиране на регулаторите по клоновете, където те ще се изпълняват.

Отделно от това, участникът е окрупнил всички позиции /от позиция № 1-29/ от перо „Б. Монтажни работи по регулатори на налягането”, в една позиция, представена в графика, а именно „Доставка и монтаж на тръби DN125 PEHD, PE100, PN10 и тръби DN110 PEHD, PE100, PN10 с включени 1% крайцване, окомплектоване, фитинги и арматура”, към която няма посочени количества. Дори да се приеме, че част от строителните работи по позиции № 1-29 от Количествената сметка представляват „окомплектовка, фитинги и арматура”, участникът не е съобразил спецификите и местоположението на двата регулатора, които са различни - напр. Регулатор / DN 100/ при PRV 883 се изпълнява към Главен клон 1, а регулатор /DN 65/ при PRV 11 се изпълнява към клон 59. Той не е представил и декомпозиране на отделните строителни работи по двата регулатора, които са различни - напр. в регулатор при PRV 883, се изпълнява позицията „Доставка и монтаж на филтър с фланци DN 100 – 1бр.”, а при регулатор към клон 59 се изпълнява „Доставка и монтаж на филтър с фланци DN 65 – 1 бр.”, а не предходната; В регулатор при PRV 883, се изпълнява позицията „Доставка и монтаж на регулатор на налягане DN100 – 1 бр.”, а при регулатор към клон 59 се изпълнява „Доставка и монтаж на регулатор на налягане DN65 – 1 бр.”, а не предходната.

По това перо липсва изцяло представяне в графика на следните позиции, които не могат да се обобщят в „окомплектоване, фитинги и арматура”, а представляват отделни и комплексни строителни работи.

Доставка и монтаж на бетонов опорен блок	бр.	4.00
Доставка и монтаж на тръби DN50 PVC с включени 1% крайцване	м'	1.00
Доставка и монтаж на тръби DN90 PEHD, PE100, PN10 с включени 1% крайцване	м'	6.00
Доставка и монтаж на тръби DN75 PEHD, PE100, PN10 с включени 1% крайцване	м'	3.50
Доставка и монтаж на РШ DN1500мм с височина до Н=3m, вкл. чугунен капак и чугунени стъпала	бр.	1.00
Доставка и монтаж на РШ DN1500мм с височина до Н=3m, вкл. чугунен капак и чугунени стъпала	бр.	1.00

Следователно така представени в графика, предвижданията не са приложими за конкретния строеж – предмет на поръчката предвид неговите характеристики и особености и не покриват всички аспекти на извършваните дейности съгласно техническите спецификации.

2. Налице са както липси, така и съществени противоречия в частта на техническата и ресурсната обезпеченост между отделните части на представените подход и програма за изпълнение на поръчката – описателен документ, представящ организацията и изпълнението на строителните работи, линеен график за изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, които влияят върху изпълнението на проекта по отношение на качеството и срока.

Участникът не е представил описание на разпределението на задачите и отговорностите на ангажираните човешки ресурси – инженерно-технически екип /Ръководител на проект, ВиК инженер, Геодезист, Технически ръководител/ и изпълнителски състав. На стр.26 от описателната част на представените подход и програма за изпълнение на поръчката участникът е записал, че за изпълнението на Подобект 1 ще използва 3 работни групи: Група 1 /първа водопроводна/- 30 работника, в чийто състав са включени и специалисти за изпълнение на бетонни шахтови съоръжения – регулатор на налягане при т.855; Група 2 /втора водопроводна/ - 26 работника; и Група 3 /първа група за възстановителни работи/ - 15 работника. За изпълнението на Подобект 2 също ще използва 3 работни групи: Група 4 /трета водопроводна/ - 28 работника; Група 5 /четвърта водопроводна/ - 15 работника; и Група 6 /втора група за възстановителни работи/ - 15 работника. Освен че не е направено изрично описание на задачи и отговорности на работниците в тези групи, в Линеиния график за отделните видове строителни работи участникът не е посочил човешките ресурси по групи съобразно описателната част, а е посочил единствено „Строителен работник”, без да бъде ясно към коя работна група е той, респективно какви са неговите квалификации и/или компетентност. В диаграмата на работната ръка за „Строителен работник” е дадена максимална стойност 142 работника в един ден /участникът не е конкретизирал дни в диаграмата на работната ръка/, но сумарният общ брой на всички работници в шестте работни групи от описателната част на представените подход и програма за изпълнение на поръчката е само 129 бр..

Относно механизацията и нейното разпределение по видове строителни работи, респ. по дни, се констатира следното: На страница 16 от програмата участникът е описал начина на изпълнение на асфалтовите покрития, като е записал, че полагането на асфалтовите смеси ще бъде извършвано „*машинно с асфалторазтилаг*”, а в приложените диаграми на механизацията работата на такъв вид машина не е представено. Също така в представените Диаграми на механизацията не са отразени всички машини, които участникът е посочил като необходими в таблицата на стр. 18-22 и които е описал в оборудването на групите работници, които ще изпълняват съответната дейност, изброени на стр. 29 – 36 /например: Бетонпомпа, пътна фреза, асфалторезачка, каналокопател, мини челен товарач и др./.

3. Налице са предвиждания за неправилна технология на изпълнение на отделни видове строителни работи.

Съгласно Техническите спецификации, представляващи Книга № 1, неразделна част от документацията за обществената поръчка, изпитването на водопровода се извършва след частично засипване на положените тръби, като се оставят открити връзките и съединенията, при монтиран манометър в единия край и въздушник в другия край (стр. 10 от техническите спецификации). От предвижданията на възложителя съгласно техническите спецификации и съгласно технологичните правила за изпълнение следва, че след предварителното изпитване на водопровода същият следва да се дозасипе с пясъчна посипка до 30 см. над теме тръба в частта на оставените открити за изпитването съединения/връзки, след което да се пристъпи към изпълнение на следващите технологични стъпки – обратно засипване с баластра и оформяне съгласно детайл. Видно от Линеиния график, участникът предвижда да приключи изцяло изпълнението на строителните работи от позиции „*Обратно засипване с пясък над теме тръба (30см)*” и „*Обратно засипване с нестандартна баластра*”, респ. уплътняването на обратната засипка по Главен клон I в ден 29, като едва на следващия ден – 30-ти, започва изпитването на водопровода. Така представената организация на изпълнение, респ. декомпозирането на отделни действия/задачи не отразява коректно технологичната последователност на строителите процеси за цитираните видове строителни работи по Количествената сметка съгласно действащите технически норми и стандарти и правилна технология за изпълнение.

Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето му. Посочените обстоятелства обуславят нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от

възложителя условия. При констатираното несъответствие в техническото предложение се препятства възможността за допускане на офертата, тъй като тя не съдържа в себе си гаранции за изпълнение съгласно изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите (в това число Протокол № 4 от 11.06.2018 г.) от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-36/18.08.2017 г., ОП-02/14.02.2018 г. и ОП-18/18.06.2018 г., към които препращам.

3.

„ИНФРАСТРОЙГРУП“ ЕООД

Основание за отстраняване на участника от процедурата:

чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП.

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на представената оферта и проверка за нейното съответствие с предварително обявените условия.

Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него не е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

При изследване на представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката се установи наличието на обстоятелства, които не съответстват на изискванията на възложителя, като всяко от посочените обстоятелства обосновава наличието на самостоятелно основание за отстраняване от процедурата, а именно:

1. Налице са съществени противоречия в частта на техническата и ресурсната обезпеченост между отделните части на представените подход и програма за изпълнение на поръчката – описателен документ, представящ организацията и изпълнението на строителните работи, линеен график за изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, които влияят върху изпълнението на проекта по отношение на качеството и срока.

Налице е несъответствие между описателна част и линейния график относно разпределение на ресурсите, а именно:

В таблица за разпределение на ресурсите на стр. 33 от представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката е записано, че вид СМР „Доставка и полагане на сигнална лента в ключени 1% крайцване“ ще се изпълнява от „1 работник“, а същевременно за тази позиция в Линейния график под раздел „СМР за Главен клон 1 от т.851 до т.PR883“ участникът е предвидил 3 бр. работници. Несъответствието е съществено с оглед неточното представяне на аспектите при влагане на ресурси (човешки и технически) за изпълнението на конкретен вид СМР.

В същата таблица на стр.32 от представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката за изпълнение на СМР „Възстановяване на асфалтова настилка“ участникът е предвидил използване на машина – „Асфалтополагач“, а в приложената Диаграма на механизацията липсва отразена такава машина с посочване на дните, в които същата ще бъде използвана. Посоченото обстоятелство е в сила и за друго техническо оборудване, в това число „Булдозер“, „Бетонпомпа“и „Виброплоча“, които са включени в описателната част на изложението, но не са отразени като брой и заетост в приложената Диаграма на механизацията. Несъответствията са съществени, тъй като от така представената организация Възложителят не може да добие вярна информация относно използването на различни видове ресурси, респ. тяхното разпределение и натрупването им при едновременна работа по дни, поради неточно представяне на аспектите при влагането на ресурсите за изпълнение. С оглед местонахождението на обекта в населеното място на с. Момчиловци /характерно с тесни и стръмни улици/ и необходимостта от предварително планиране на организационните мероприятия от страна на Община Смолян/кметство на с. Момчиловци във връзка с движението на техниката и механизацията на обекта, за Възложителя е от значение точното и

ясно представяне на броя и разпределението на механизацията по дни.

2. Налице са предвиждания за неправилна технология на изпълнение на отделни видове строителни работи.

В описателната част от изготвените Подход и програма за изпълнение на поръчката на стр. 24 /точка 14 „Полагане на сигнална и на детекторна лента с медни проводници/, участникът е записал: „Детекторната лента се поставя директно върху/под неметални тръбопроводи”, което е и в съгласие с утвърдените технологични практики в строителството на този вид дейност. Въпреки това в Линеиния график при визуализиране на „СМР за Клон 1 от т.174 до т. 168”, участникът е посочил, че започва и приключва дейността: *Обратно засипване с пясък над теме тръба (30 см)* по този клон, във втората петдневка на месец 1, преди полагането на детекторната лента върху тръбите, която операция започва в следващата петдневка на същия месец, когато се изпълняват строителни работи по позиция „*Доставка и полагане на детекторна лента*”, непосредствено върху тръбите. Тази поредност на изпълнение на технологичните стъпки е визуализирана и за „СМР за Клон 10 от т.157 до т. 151”, където обратното засипване с пясък над теме тръба (30 см) се изпълнява изцяло в петата петдневка, преди да бъде положена детекторната лента /чието изпълнение започва в шеста петдневка/. Аналогична технологична поредност е визуализирана и за „СМР за клон 4 от т.113 до т. 116”, „СМР за клон 10 от т.157 до т. 151”, при „СМР сградни водопроводни отклонения (СВО)-2 бр.” към клон 10, при „СМР за клон 3 от т.844 до т.843” „СМР за клон 5 от т.1 до т.2”, „СМР за клон 6 от т.165 до т.167”, „СМР за клон 8 от т.1 до т.158”, както и за „СМР сградни водопроводни отклонения (СВО) – 9 бр.” към клон 8, „СМР за клон 7 т.832 до т. 164”. Следователно при строителните работи за изпълнение на водопровод и СВО по изброените клонове има несъответствие между Линеен график и описателна част, което несъответствие е и съществено, тъй като така представеният Линеен график не отразява правилно и вярно взаимозависимостта на процесите и предлаганата технология на изпълнение, като не е отразено коректно начина на изпълнение и технологичната последователност на строителите процеси за всички видове строителни работи по Количествената сметка съгласно действащите технически норми и стандарти, правилна технология за изпълнение.

3. Налице са липсващи елементи в представеното от участника описания на подхода и програмата му за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил описание на разпределението на задачите и отговорностите само на част от ангажираните специалисти на стр.61 и следващите от представените подход и програма за изпълнение на поръчката, но липсва описание на задълженията и отговорностите за специалисти „Настилкаджии”, посочени в таблица на стр. 32 /ред 3 и 7/ от програмата, чиито задължения с оглед общото им изброяване наред с друг вид специалисти за посочения видове СМР не могат да бъдат изведени конкретно.

4. Налице са предвиждания на участника за организация и изпълнение, които не са приложими за конкретния строеж.

Описаните от участника начин и технология на изпълнение на стр.14 от представените подход и програма за изпълнение на поръчката, т. 8 „*Подложка и засипване от пясък около тръбопроводите*” не са приложими за конкретния строеж – предмет на поръчката предвид неговите характеристики и особености, тъй като участникът е записал, че „*по цялата дължина на водопровода се предвижда пясъчна подложка с дебелина 10см по самата РЕ тръба, а по цялата дължина на канализацията се предвижда пясъчна подложка с дебелина 15 см. под самата тръба и отстрани на тръбата*”. В обхвата на обявената поръчка не се предвиждат каквито и да е строителни работи по канализацията на населеното място, а обект на интервенция е само водопроводът. Следователно предвижданията на участника за изпълнение на пясъчна подложка под канализация не са приложими за настоящия обект.

Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето му. Посочените обстоятелства обуславят нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е

изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. При констатираното несъответствие в техническото предложение се препятства възможността за допускане на офертата, тъй като тя не съдържа в себе си гаранции за изпълнение съгласно изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите (в това число Протокол № 4 от 11.06.2018 г.) от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-36/18.08.2017 г., ОП-02/14.02.2018 г. и ОП-18/18.06.2018 г., към които препращам.

4.

ДЗД „ИНТЕГРИРАНИ ЕКОЛОГИЧНИ СИСТЕМИ“

Основание за отстраняване на участника от процедурата:

чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП.

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на представената оферта и проверка за нейното съответствие с предварително обявените условия.

Офертата на участника в частта на техническото предложение с приложенията към него не е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

При изследване на представените от участника подход и програма за изпълнение на поръчката се установи наличието на обстоятелства, които не съответстват на изискванията на възложителя, като всяко от посочените обстоятелства обосновава наличието на самостоятелно основание за отстраняване от процедурата, а именно:

1. Налице са липсващи елементи в представеното от участника описания на подхода и програмата му за изпълнение на поръчката.

Участникът не е описал задълженията и отговорностите на част от лицата от минимално изискуемия инженерен състав, а именно „ВиК инженер” и „Геодезист”. Също така липсва описание на задължения и отговорности на строителните специалисти, включени в съответните Бригада ВиК 1 и Бригада ВиК 2, които съгласно представения график са разпределени и за изпълнение на други видове работи, различни от ВиК, а именно: Разваляне и възстановяване на асфалтови и тротоарни настилки, изкопни и насипни работи и др., чието естество не кореспондира с квалификацията на водопроводчици и/или общи, неквалифицирани работници. Въз основа на изложеното Възложителят не може да добие представа дали разпределението на задачите е съобразено с квалификацията на изброените дотук специалисти и дали възложените строителни работи ще бъдат изпълнени по правилната технология с качество съгласно изискванията на възложителя.

Липсва каквото и да е описание на предвидените за изпълнението на поръчката материали, въз основа на което възложителят не би могъл да направи преценка за съответствие за предложено ниво за изпълнение съгласно изискванията на възложителя.

2. Представеният линеен график не отговаря на изискванията на възложителя.

В линейния график са описани видовете СМР, декомпозирани по клонове, но липсват посочени съответните количества от тези видове работи. При липсващо количество не може да се направи преценка дали разпределените човешки ресурси и оборудване са достатъчни да се обезпечи изпълнението на този вид и количество СМР съгласно изискванията на възложителя.

Участникът не представил правилно декомпозиране на работите по перо „СМР за регулатори на налягането – Б. монтажни работи”, като не е съобразил спецификите и местоположението на двата регулатора, които са различни - напр. Регулатор / DN 100/ при PRV 883 се изпълнява към Главен клон 1, а регулатор /DN 65/ при PRV 11 се изпълнява към клон 59. В регулатор при PRV 883 се изпълнява позицията „Доставка и монтаж на филтър с фланци DN 100 – 1бр.”, а при регулатор /DN 65/ към клон 59 се изпълнява „Доставка и монтаж на филтър с фланци DN 65 – 1 бр.”, а не предходната; В регулатор при PRV 883, се изпълнява позицията „Доставка и монтаж на регулатор на налягане DN100 – 1 бр.”, а при регулатор към

клон 59 - се изпълнява „Доставка и монтаж на регулатор на налягане DN65 – 1 бр.“, а не предходната.

3. Налице са съществени противоречия в частта на техническата и ресурсната обезпеченост между отделните части на представените подход и програма за изпълнение на поръчката – описателен документ, представящ организацията и изпълнението на строителните работи, линеен график за изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, които влияят върху изпълнението на проекта по отношение на качеството и срока.

В описателната част на представените подход и програма за изпълнение на поръчката, в т. 2 „Срок на изпълнение и последователност“ участникът е декларирал, че „Срокът за изпълнение на поръчкатае 52 календарни дни“, докато предложеният линеен график обективира срок за изпълнение на поръчката от 94 календарни дни.

В описателната част на подхода и програмата участникът е записал, в т. 2.3 *Работна ръка ангажирана в строителния процес*, че водоснабдителната мрежа ще се изпълнява от 4 екипа, като всеки един от тях ще включва следната работна ръка – Бригадир 2 бр.; Водопроводчици 14 бр.; и Общи работници – 2 бр., т.е. общо по 18 бр. за всеки екип. В представения Линеен график, участникът е разпределил по видове СМР само два екипа – Бригада ВиК 1 и Бригада ВиК 2, като от друга страна в Диаграмата на работната ръка максималният брой едновременно заети лица е посочен на 16 бр., което не съответства както на описателната част, така и на Линеиния график, от които е видно, че в определени дни и двете бригади работят едновременно.

В т. 2.2 от подхода и програмата, озаглавена „Оборудване и механизация, които ще се използват при СМР за реализирането на проект в с.Момчиловци“, участникът е декларирал, че „за целия период на изпълнение на поръчката....общо ще използва следните видове и наличност механизация, както следва“, като е изброил съответните машини. Част от тях, а именно: Мини челен товарач, бордови камион, ваяк, ел. моторен агрегат, заваръчен апарат, трамбовка, гудонатор, водоноска, не са включени в Диаграмата на механизацията /тя е само за следните машини „фугорез 1 и 2“, „багер 1 и 2“, „хидрочук 1и 2“, „асфалтополагач“ и „самосвали“/ и за тях не е показано разпределение по брой или дни, нито пък е визуализирано тяхното разпределение по видове строителни работи. Отделно от това, в оборудването на екипите за изпълнение, е предвидено използването на „Къртица за хоризонтален сондаж“, която също не е включена в Диаграмата на механизацията или в Линеиния график и не е ясно за какъв вид строителни работи ще се използва тя.

Налице е съществен пропуск по отношение на представената от участника Стратегия за управление на риска, неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката, тъй като участникът не е анализирал всички дефинирани от възложителя рискове, формите на тяхното проявление, вероятността от възникване и степента на влияние, като за всяка форма на проявление не е идентифицирал подходящи мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците при настъпване, така че договорът да бъде завършен в определените в техническите спецификации обем, качество, срок и съгласно изискванията на възложителя. Участникът не е описал предвижданията си за мониторинг на всеки риск по време на изпълнението на договора, както и за контрол върху изпълнението на предложените мерки. Съгласно изискванията на възложителя, закрепени в т.6.5 на раздел V „Указания за подготовка на офертата“ от книга II - Указания за подготовка на офертата и ред за провеждане на процедурата, неразделна част от документацията за обществената поръчка, участникът, като част от предложението си за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, следва да представи стратегия за управление на риска, в която: да анализира дефинираните от възложителя рискове, формите на тяхното проявление, вероятността от възникване и степента на влияние, като за всяка форма на проявление да идентифицира подходящи мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците при настъпване, така че договорът да бъде завършен в определените в техническите спецификации обем, качество, срок и съгласно изискванията на възложителя. Участникът следва да опише предвижданията си за мониторинг

на всеки риск по време на изпълнението на договора, както и за контрол върху изпълнението на предложените мерки, като в посочената точка възложителят е идентифицирал следните рискове: 1. *Времеви рискове*: - *Закъснение началото на започване на работите*; - *Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите*; - *Забава при завършване на предвидените строителни работи и предаване на обекта*; 2. *Рискове, свързани с качеството на изпълнението*: - *Влагане в строителството на материали, детайли, конструкции и/или изделия, които не съответстват на изискванията на възложителя*; - *Неспазване на технологията за изпълнение на отделни видове строителни работи*. Изрично е посочено в същата точка, че важно и съществено за възложителя при предложенията относно рисковете и предпоставките е да се обхванат конкретните, посочени от възложителя потенциални рискове, свързани с предмета на настоящата поръчка, а не рискове по принцип. Възложителят в забележка към т.3 от утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите, представляваща Книга V, неразделна част от документацията за обществената поръчка, изрично е указал, че участник, при който е налице липса в техническото предложение и/или приложения към него на съответна изискуема съставна част или при който е налице предложение, което не отговаря на техническите спецификации и изискванията на възложителя, следва да бъде предложен за отстраняване.

Представената от участника стратегията за управление на риска се състои от въстъпителна теоретична част с цел изясняване на понятието „риск“ и „управление на риска“. В управлението на риска като процес са включени: установяване на целите на управление на риска, класификация на риска, идентифициране на рисковете, оценка на риска, включваща 6 етапа, както следва: - Етап 1: Класификация на дейностите - осигуряване на входяща информация, определяне факторите на влияние; Етап 2: Идентификация; Етап 3: Определяне сферите и аспектите на проявление; Етап 4: Определяне елементите на риска и степента му; Етап 5: Определяне на мерките, които следва да се предприемат - експертна оценка и физическа идентификация и Етап 6: Качествен и количествен анализ на риска. За количествената оценка на риска е прието цифрово степенуване на елементите на риска: вероятност (В), тежест (Т) и ниво на риска (Н). При степенуване на вероятността от вреда (В) е определена 4 степенна скала с оценки, както следва: – невъзможна – 0; малко възможна -1; възможна – 2; висока степен на възможност – 3. Оценката на тежест на вреда(Т) е по 5 степенна скала, както следва – малка -1; средна -2; средно висока -3; висока -4; и фатална -5. Ниво на вреда (Н) - $N = V * T$ се определя при резултат $N = 1$ – нищожна; $N = 2$ – незначителна; $N = 3$ – средна и при резултат $N \geq 4$ – значима. Представени са методите за идентификация на риска, качествен и количествен анализ на риска, оценка и определяне на допустимо ниво, организационни противорискови фактори, методи за въздействие, технология на управление на риска, фактори на влияние, политика и организация по управление във фирмата. На база предложената методика участникът е направил анализ на част от дефинираните рискове. По същество, указаните от Възложителя в документацията за участие рискове не са идентифицирани в цялост, като само спрямо времевите рискове е налице изложение, съдържащо анализ в следния обхват: - Аспекти и сфери на влияние, Вероятност от настъпване на риска, Степен на въздействие върху изпълнението на договора, Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска, Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. Разписани са различни /идентифицирани от участника/ времеви рискове, които биха могли да се приемат като форми на проявление на идентифицираните от възложителя времеви рискове, като за всеки от тях е налице анализ с горепосочения обхват. По отношение на дефинирания от възложителя риск, свързан с качеството на изпълнението - *Влагане в строителството на материали, детайли, конструкции и/или изделия, които не съответстват на изискванията на възложителя*, участникът е посочил: - Аспекти и сфери на влияние, Вероятност от настъпване на риска, Степен на въздействие върху изпълнението на договора, Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска, Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, като не са посочени форми на проявление. При изложението за посочения риск, участникът отново е разгледал

различни рискове, водещи до съкращаване срока за реализиране на обществената поръчка като: - кратки срокове, поради забавяния на различни одобрения от страна на Възложителя/Консултанта, кратки срокове поради закъснение на строителството поради забавяне на изготвяне на актове и протоколи по време на строителството, кратки срокове поради промяна в проекта, кратки срокове поради забавена доставка на материали и т.н. Всички допълнителни рискове са идентифицирани от участника и по същество представляват рискови ситуации, които могат да повлияят върху срочното изпълнение на договора, като не могат да бъдат отнесени и/или възприети като анализ на дефинираните от възложителя рискове, свързани с качеството на изпълнението.

Както бе изтъкнато, в документацията за участие изрично е посочено, че важно и съществено за възложителя при предложенията относно рисковете и предпоставките е да се обхванат конкретните, посочени от възложителя потенциални рискове, свързани с предмета на настоящата поръчка, а не рискове по принцип. Участникът е разгледал много други рискове, които не са идентифицирани от възложителя, но не е обхванал всички, посочени от възложителя потенциални рискове, свързани с предмета на настоящата поръчка. В стратегията за управление на риска участникът не е анализирал дефинираните от възложителя риск, свързан с качеството на изпълнението: - *Неспазване на технологията за изпълнение на отделни видове строителни работи*. По отношение на посочения качествен риск участникът не е описал формите на неговото проявление, вероятността от възникване и степента на влияние, мерки за предотвратяване на настъпването и за минимизиране/елиминиране на последиците при настъпване, така че договорът да бъде завършен в определените в техническите спецификации обем, качество, срок и съгласно изискванията на възложителя.

Отделно от това за никой от дефинираните от възложителя рискове участникът не е предвидил мерки/дейности за мониторинг на риска и за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Посоченото обстоятелство обуславя нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението си при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. При констатираното несъответствие в техническото предложение се препятства възможността освен за допускане на офертата, така и за извършване на правилното ѝ оценяване в съответствие с утвърдената от възложителя методика, доколкото утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите по показател *Управление на риска* (ОЗ) предполага изготвената от участника стратегия за управление на риска да съдържа анализ на всички дефинирани от възложителя рискове, в това число минимум една мярка за предотвратяване на настъпването и минимум една мярка за минимизиране/елиминиране на последиците при настъпване на всеки един риск, както и мерки/дейности за мониторинг на риска и за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето му. Посочените обстоятелства обуславят нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. При констатираното несъответствие в техническото предложение се препятства възможността за допускане на офертата, тъй като тя не съдържа в себе си гаранции за изпълнение съгласно изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите (в това число Протокол № 4 от 11.06.2018 г.) от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-36/18.08.2017 г., ОП-02/14.02.2018 г. и ОП-18/18.06.2018 г., към които препращам.

Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува в профила на купувача съгласно изискванията на чл.43 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията¹.

*** Забележка: Налице са положени от възложителя подписи и печат, заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 и 23 от ЗЗЛД.**

НИКОЛАЙ ТОДОРОВ МЕЛЕМОВ

Кмет на Община Смолян

¹ Орган, отговарящ за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

гр. София, бул. Витоша № 18

тел.: (02) 935 61 13, факс: (02) 980 73 15

www.cpc.bg, e-mail: cpcadmin@cpc.bg