



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

РЕШЕНИЕ

№ 13 / 09.10.2017 г., гр. Смолян

На основание чл.22, ал.1, т.6 и ал.5, чл.107, т.2, буква „а“ и т.3, чл.108, т.1 и чл.181, ал.6 и 8 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с мое решение № 8 от дата 13.06.2017 г. за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВО В ГРАД СМОЛЯН, СВЪРЗАНО С РЕМОНТ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛИЦИ И НАДЛЕЗИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ГРАДСКАТА СРЕДА И ОБНОВЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА“**, чието изпълнение е разделено на следните обособени позиции: **Обособена позиция 1.** Упражняване на строителен надзор при реконструкция на улици на територията на град Смолян: ул. Беклийца от о.т.1876 до о.т.1772, ул. Евридика от о.т.4398 до о.т.2250, ул. Зорница от о.т.130 до о.т.241 и ул. Спортна от о.т.1997 до о.т.2412; **Обособена позиция 2.** Упражняване на строителен надзор при рехабилитация и ремонт на надлези и изграждане и възстановяване на пешеходна връзка и детска площадка на територията на град Смолян: надлез над бул. България /от МБАЛ „д-р Братан Шукеров“ до „ЛИДЛ“/, надлез над бул. България /от Община Смолян до х-л „Смолян“/, надлез над ул. арх. Петър Петров /зад общината/, надлез над ул. Дичо Петров /до Родопски драматичен театър „Николай Хайтов“/, пешеходна връзка /стълбище/ от ул. Снежанка до ул. Добруджа и детска площадка над автогарата; **Обособена позиция 3.** Упражняване на строителен надзор при основен ремонт на Детска градина „Буратино“, град Смолян“ и цялостен ремонт на Природо-математическа гимназия „Васил Левски“, град Смолян, включващ мерки за енергийна ефективност и система за видеонаблюдение, както и изграждане на нов физкултурен салон; **Обособена позиция 4.** Упражняване на строителен надзор при обновяване на дворни пространства и спортни площадки на ГПЧЕ и VI ОУ „Иван Вазов“ и на VII СОУ „Отец Пайсий“ на територията на град Смолян, вписано заедно с одобреното с него обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00092-2017-0006 и публикувано заедно с одобрените с него обявление за обществена поръчка и документация на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2030>, и след като взех предвид протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., както следва: протокол № 1 от 12.07.2017г., протокол № 2 от 21.08.2017г., протокол № 3 от 31.08.2017 г., протокол № 4 от 01.09.2017г., протокол № 5 от 07.09.2017г., протокол № 6 от 13.09.2017г., протокол № 7 от 02.10.2017г. и протокол № 8 от 03.10.2017г., всички утвърдени от мен на 04.10.2017г. и публикувани на интернет сайта на община Смолян – профил на купувача: <http://www.smolyan.bg/bg/menu/content/2030>,



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

І. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

на участниците по обособени позиции в процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВО В ГРАД СМОЛЯН, СВЪРЗАНО С РЕМОТ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛИЦИ И НАДЛЕЗИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ГРАДСКАТА СРЕДА И ОБНОВЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА“**, както следва:

1.	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1. Упражняване на строителен надзор при реконструкция на улици на територията на град Смолян: ул. Беклийца от о.т.1876 до о.т.1772, ул. Евридика от о.т.4398 до о.т.2250, ул. Зорница от о.т.130 до о.т.241 и ул. Спортна от о.т.1997 до о.т.2412.	
	Участник	Комплексна оценка /КО/
I място	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	100 точки
II място	„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД	76.50 точки
III място	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД	75.085 точки
III място	„СТРОЛ-1000“ АД	75.085 точки
V място	„СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД	62.30 точки

2.	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2. Упражняване на строителен надзор при рехабилитация и ремонт на надлези и изграждане и възстановяване на пешеходна връзка и детска площадка на територията на град Смолян: надлез над бул. България /от МБАЛ „д-р Братан Шукеров“ до „ЛИДЛ“/, надлез над бул. България /от Община Смолян до х-л „Смолян“/, надлез над ул. арх. Петър Петров /зад общината/, надлез над ул. Дичо Петров /до Родопски драматичен театър „Николай Хайтов“/, пешеходна връзка /стълбище/ от ул. Снежанка до ул. Добруджа и детска площадка над автогарата.	
	Участник	Комплексна оценка /КО/
I място	„ПВМ ПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	94.43 точки
II място	„КОНСУЛТ-ЕКСПРЕС 09“ ООД	85 точки
III място	„ЕН ЕКИП“ ЕООД	73.965 точки



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3.		
3.	Упражняване на строителен надзор при основен ремонт на Детска градина „Буратино“, град Смолян“ и цялостен ремонт на Природо-математическа гимназия „Васил Левски“, град Смолян, включващ мерки за енергийна ефективност и система за видеонаблюдение, както и изграждане на нов физкултурен салон.	
	Участник	Комплексна оценка /КО/
I място	„ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД	82.48 точки
II място	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	82.295 точки
III място	„ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ“ ООД	75.54 точки
IV място	„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД	70.29 точки
V място	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	69.935 точки
VI място	„ДАРА – КОНТРОЛ“ ООД	69.54 точки
VII място	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	65 точки
VIII място	„АГРОПРОМПРОЕКТ“ ООД	45.925 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4.		
4.	Упражняване на строителен надзор при обновяване на дворни пространства и спортни площадки на ГПЧЕ и VI ОУ „Иван Вазов“ и на VII СОУ „Отец Пайсий“ на територията на град Смолян.	
	Участник	Комплексна оценка /КО/
I място	„ЕМ ЕН КОНСУЛТ“ ООД	100 точки
II място	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	77.775 точки
III място	„ИНТКОНС“ ЕООД	60.275 точки

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на офертите по отношение направения подбор, дадените от нея оценки и извършеното класиране съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, изложени в протоколите от работата на комисията.

По отношение на критериите за подбор и изискванията към личното състояние на класираните участници по обособени позиции не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително не е налице нередовност или фактическа грешка:

Всеки от класираните участници е представил надлежно изготвени Опис на представените документи и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя и същите са редовни, като поради неприложимостта им не са представени документи за доказване на предприетите мерки за надеждност и копие от документ за създаване на обединение.

С представения Единен европейски документ за обществени поръчки всеки класиран участник е удостоверил: Съответствието си с изискванията към личното състояние на участниците, закрепени в Раздел VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т.2.1 и 2.4.1 от Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Указанието за участие, представляващо



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

Раздел I, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е деклариран в съответните указани раздели на Част III от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не е налице никое от обстоятелствата за отстраняване по чл.54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП; Липсата на основанията за изключване, които са предвидени в националното законодателство и документацията за обществената поръчка, а именно, че: за него не са налице обстоятелствата за отстраняване по т.2.5.1 и 2.5.2 от Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Указанието за участие, представляващо Раздел I, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е посочил в Част III, Раздел Г от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, включващи липса на свързаност с друг участник в процедурата и на обстоятелствата за отстраняване по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; Съответствието си с критериите за подбор, закрепени в раздели III.1.1 от обявлението за обществената поръчка и т.3.2 от Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Указанието за участие, представляващо Раздел I, неразделна част от документацията за обществена поръчка, като изрично е предоставил данни в Част IV, раздел А, т. 1 от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за вписването си в регистъра при Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1, т.1 от Закона за устройство на територията, с което е удостоверил надлежно своята годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност (за което е извършена справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ, на интернет страницата на ДНСК, включваща наличие на валидно удостоверение за упражняване на строителен надзор съгласно чл.166, ал.1, т.1 и ал.2 от Закона за устройство на територията и Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството).

Офертата на всеки от класираните участници в останалите части на техническото предложение и ценовото предложение с приложенията към тях е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

На база на разглеждане по обособени позиции на предложенията по показателите за оценка на офертите класираните участници по обособени позиции са оценени от комисията съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, за което са изложени подробни и относими мотиви, които изцяло възприемам.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за извършване на направеното класиране по обособени позиции, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., към които препращам.



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

Въз основа на гореизложеното

Ц. О П Р Е Д Е Л Я М

За изпълнители по обособени позиции в процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВО В ГРАД СМОЛЯН, СВЪРЗАНО С РЕМОНТ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛИЦИ И НАДЛЕЗИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ГРАДСКАТА СРЕДА И ОБНОВЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА“**, класираните на първо място участници, както следва:

1.	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1.	
	Упражняване на строителен надзор при реконструкция на улици на територията на град Смолян: ул. Беклийца от о.т.1876 до о.т.1772, ул. Евридика от о.т.4398 до о.т.2250, ул. Зорница от о.т.130 до о.т.241 и ул. Спортна от о.т.1997 до о.т.2412.	
	Участник, определен за изпълнител	Комплексна оценка /КО/
	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	100 точки
2.	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2.	
	Упражняване на строителен надзор при рехабилитация и ремонт на надлези и изграждане и възстановяване на пешеходна връзка и детска площадка на територията на град Смолян: надлез над бул. България /от МБАЛ „д-р Братан Шукеров“ до „ЛИДЛ“/, надлез над бул. България /от Община Смолян до х-л „Смолян“/, надлез над ул. арх. Петър Петров /зад общината/, надлез над ул. Дичо Петров /до Родопски драматичен театър „Николай Хайтов“/, пешеходна връзка /стълбище/ от ул. Снежанка до ул. Добруджа и детска площадка над автогарата.	
	Участник, определен за изпълнител	Комплексна оценка /КО/
	„ПВМ ПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	94.43 точки
3.	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3.	
	Упражняване на строителен надзор при основен ремонт на Детска градина „Буратино“, град Смолян“ и цялостен ремонт на Природо-математическа гимназия „Васил Левски“, град Смолян, включващ мерки за енергийна ефективност и система за видеонаблюдение, както и изграждане на нов физкултурен салон.	
	Участник, определен за изпълнител	Комплексна оценка /КО/
	„ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД	82.48 точки



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

4.	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4.	
	Упражняване на строителен надзор при обновяване на дворни пространства и спортни площадки на ГПЧЕ и VI ОУ „Иван Вазов“ и на VII СОУ „Отец Пайсий“ на територията на град Смолян.	
	Участник, определен за изпълнител	Комплексна оценка /КО/
	„ЕМ ЕН КОНСУЛТ“ ООД	100 точки

като договорите за изпълнение по обособени позиции да се сключат при съществените обективирани условия съгласно подадените оферти, описани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., към които препращам.

Въз основа на фактическите основания, обективирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., към които препращам,

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ ОТ УЧАСТИЕ

По обособени позиции в процедура по възлагане на обществена поръчка за услуга на ниска стойност по реда на Глава XXV от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВО В ГРАД СМОЛЯН, СВЪРЗАНО С РЕМОНТ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛИЦИ И НАДЛЕЗИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ГРАДСКАТА СРЕДА И ОБНОВЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА“, както следва:

1.	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1.
	Упражняване на строителен надзор при реконструкция на улици на територията на град Смолян: ул. Беклийца от о.т.1876 до о.т.1772, ул. Евридика от о.т.4398 до о.т.2250, ул. Зорница от о.т.130 до о.т.241 и ул. Спортна от о.т.1997 до о.т.2412.

1.1.	„Г 7 КОНСУЛТ“ ЕООД
	<u>Основание за отстраняване на участника от процедурата:</u> чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП.
	<u>Мотиви:</u> Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на обосновката на предложената цена за изпълнение на поръчката. Установено е, че офертата на участника съдържа предложение, свързано с цена („Ценово предложение“), което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

обособената позиция по същия показател за оценка („Ценово предложение“). Правилно от участника е изискано да представи в 5-дневен срок от уведомяването подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката. Преди изтичане на срока е заведена обосновка на предложената цена за изпълнение на поръчката.

След подробен анализ на обосновката на участника по отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката комисията правилно е преценила, че са налице основанията, закрепени в чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, поради което обосновката следва да не бъде приета, а участникът следва да бъде предложен за отстраняване.

Комисията подробно е описала и анализирала всички факти и обстоятелства, изложени в представената обосновка по отношение на направената необичайно благоприятна оферта, извела е самостоятелни, релевантни и адекватни мотиви, които съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно се виждат причините, поради които комисията е отхвърлила представената писмена обосновка, които представям в резюме, както следва:

Така представена, тази информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписана в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или за изпълнение на строителството, спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в процедурата и осигуряване на качествено й изпълнение. Всеки изпълнител на подобен договор би следвало: да има на разположение офис, транспортни средства и офис оборудване; да разполага с техническия персонал на постоянни трудови договори към фирмата; да е определил специалистите си в зависимост от професионалните им опит и компетентност и присъщи силни и слаби страни с оглед покриване на изискванията на възложителя и видовете дейности на поръчката, като да е предвидил заетост на всеки експерт за изпълнение на предвидените от него задачи според срока за изпълнение на поръчката и максималната възможна продължителност за приключване на проекта; да познава добре нормативната база в сферата на строителството.

Участникът се позовава на дългогодишен опит, в това число при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми, както и при работа по договори с подобни обекти на различни места (гр. Пловдив, гр. Варна, гр. Гурково, с. Челопеч, гр. Якоруда, гр. Сапарева баня, АМ „Тракия“, АМ „Марица“ и др.), добра репутация на фирмата и



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

специалистите ѝ и утвърдена организация на работа, създаващи оптимизация на работата и дейностите на екипа и намаляване на разходите. Наличието на изпълнени услуги по упражняване на строителен надзор поначало е свързано с изискванията за подбор, а не е обективно обстоятелство, обосноваващо представянето на необичайно благоприятна оферта, а и участникът по никакъв начин не е удостоверил използването в резултата на описания опит на подход, базиран на икономически производствен процес или на техническо решение, направено при благоприятни условия или характеризиращо се с оригиналност или иновативност, което да обоснова офертирането на необичайно благоприятна цена за изпълнение. Не е представена конкретна предварително разработена методика или план на изпълнение, което би удостоверило значението на претендирания опит и би обосновоало отражението му за офертирането на изключително ниска цена за изпълнение, а участникът единствено бланкетно е посочил, че притежава утвърдена организация на работа, без да е представил нейните аспекти, които повлияват с конкретни стойностни изражения финансовото му предложение. Отделно от това, всеки участник е удостоверил, че притежава правото за упражняване на строителен надзор, като една от предпоставките за това е и да разполага с нает по трудов или друг договор екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите упражняване на строителен надзор. Участникът съвсем общо и без каквато и да е конкретика споменава, че притежава организация на работа, създаващи оптимизация на работата и дейностите на екипа и намаляване на разходите. Всеки от участниците в процедурата е консултантска фирма, която е изпълнявала множество услуги по осъществяване на строителен надзор по време на строителството, като нормално за всяка от тях е да има не само изградена организация и структура на работа, но и създадена база данни, образци и готови текстове на всички видове актове, протоколи, доклади, технически паспорти и други документи, които се съставят преди започване, по време и след приключване на строителството. При наличието на изпълнени сходни ангажименти съвсем нормално е всеки участник да е създал съответна организация на работа, която да бъде приложена при изпълнението съобразно спецификите на настоящата поръчката и естеството на предоставените услуги. Както беше посочено, участникът в представената обосновка по никакъв начин не е описал в конкретика предвижданията си за организация за изпълнение на поръчката, като не е видно да предвижда използването на иновативен, изключителен, технически и формиран в резултат на описания опит подход за изпълнението. Участникът не е демонстрирал преимущества на предвижданията си за изпълнението на поръчката, което да докаже твърдението му за постигната оптимизация на процесите и дейностите и намаляване на разходите. Следователно позоваването на опита на участника и специалистите му и на създадената организация на работа без представяне на допълнителни обвързващи опита и подхода за изпълнение с предложената цена обективни обстоятелства не следва да дава преимущество на участник или да е основание за приемане на обосновката му, доколкото изтъкнатите обстоятелства са общи и относими към всички други участници.

Участникът посочва, че разполага с внедрени системи за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 и на безопасността при работа по стандарт BS OHSAS 18001:2015. Следва да се отбележи, че наличието на посочените внедрени системи за управление на качеството,



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

околната среда и здравословните и безопасни условия на труд в дейността на участника по никакъв начин не обосновава оферирането на значително ниски цени за изпълнение, напротив наличието на подобна сертифициация е свързано с редица контролни процедури и мероприятия в дейността с оглед прецизиране и осигуряване на надеждност на работния процес, което обикновено е свързано с увеличаване разходите по изпълнение. В случая не са представени или описани основните положения или конкретни процедури към функциониращата система, които да имат отражение и да намаляват разходите при работния процес, въз основа на което комисията не би могла да направи преценка за финансовото отражение върху изпълнението на претендирана система за управление. Посочените обстоятелства не са съпроводени с никакви конкретни и по-специфични предвиждания, от които да е видно създаденото предимство на финансовото предложение на участника спрямо оферираните цени от останалите участници. Изложеното обстоятелство е валидно и по отношение на позоваването от участника на наличие на удостоверение за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, като по никакъв начин не е видна връзката му с изпълнението по настоящата процедура и отражението му върху финансовото предложение на участника.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, включваща: разходи за възнаграждения на експертите с разбивка по обекти, транспортни разходи, от които е видно, че участникът предвижда да извършва пътувания на екипа специалисти в рамките на деня, офис разходи и печалба.

Участникът е посочил единствено общи принципи, от които се е ръководил при формиране на ценовото предложение, а именно: предложената цена за изпълнение на услугите е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, без обаче тази политика да е конкретизирана и да се представени стойностните ѝ изражения; използван е разходния подход за ценообразуване, при който се вземат предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и предварителното проучване на проекта, без обаче да е видно как е определен размерът на очакваните разходи; използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост, без обаче отново да е видно как е определен размерът на посочените разходи. Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката сам по себе си не доказва обективност при формиране на необичайно благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за възнаграждения на експертите, за транспорт и за офис. Посоченият разчет не може да се приеме за обективен, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности.

Така представена, информацията в подадената обосновка не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или за изпълнение на



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или за изпълнение на строителството, спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката по никакъв начин не са относими към някоя от категорията факти, посочени в посочената разпоредба. Предложението на участника: не съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход, които да не са предлагани досега от други участници в поръчки с подобен предмет; не е свързано с техническо решение, което да съдържа в себе си новост или обективни и конкретни данни защо или с какво именно създадената организация на работа представлява спрямо този участник по-специално техническо решение, позволяващо му постигането на ниска цена; не съдържа наведени обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, които да бъдат основание за приемане на обосновката, защото липсват конкретни данни и обосновани и доказани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена и елементите на ценообразуване; не претендира за наличие на държавна помощ. Най-общо предвижданията на участника не са доказани и/или не показват каква е връзката им с начина на формиране на предложената цена.

Комисията счита, че не е налице необходимост от участника да бъде изисквана уточняваща информация.

Комисията счита, че не е налице необходимост от други органи да бъде изисквана информация, свързана със законови и подзаконовни разпоредби, приложими колективни споразумения или национални технически стандарти, отнасящи се до доказателствата и документите, представени или посочени в обосновката на участника.

Въз основа на изложеното комисията единодушно и без особено мнение на някой от членовете си счита, че участникът не доказва реалността и обективността на направеното ценово предложение, тъй като представените доказателства и данни не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и да удостоверят наличието на което и да било обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочените обстоятелства обосновават извод, че обосновката на участника „**Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД** за предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 19 970 лева (словом деветнадесет хиляди деветстотин и седемдесет лева) без ДДС не следва да бъде приета.

Изцяло възприемам мотивите на комисията и считам, че представените от участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата в частта за настоящата обособена позиция, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., в това число протокол № 5 от 07.09.2017г., протокол № 6 от 13.09.2017г. и протокол № 7 от 02.10.2017г., към които препращам.



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

	<p>„МАТЕК“ ЕООД</p>
<p>1.2.</p>	<p><u>Основание за отстраняване на участника от процедурата:</u> чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП.</p>
	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на офертата на участника по отношение на нейното съответствие с предварително обявените условия, изложени в протоколите от нейната работа, към които препращам.</p> <p>Допуснати са несъответствия между оферирания обща стойност за изпълнение на услугите за обособената позиция и цени за осъществяване на услугите по обекти/строежи в рамките на обособената позиция, тъй като сборът от оферирания от участника цени за осъществяване на услугите по обекти/строежи по обособената позиция не е равен на оферирания от участника обща стойност за изпълнение на обособената позиция.</p> <p>Възложителят в одобрените с решението за откриване на процедурата обявление за обществена поръчка и документация изрично е определил максималната стойност за изпълнение на обособена позиция, като е определил начина ѝ на формиране на база на максимални цени за осъществяване на услугите по обекти/строежи в рамките на обособената позиция.</p> <p>Видно от представеното от участника Ценово предложение, изготвено съгласно образец № 6, е, че участникът оферира:</p> <ul style="list-style-type: none">- Обща цена за изпълнение в размер на 42 152 лева (словом четиридесет и две хиляди сто петдест и два лева) без ДДС;- Цени за осъществяване на услугите по обекти/строежи, както следва: цена за упражняване на строителен надзор при реконструкция на ул. Беклийца от о.т.1876 до о.т.1772, гр. Смолян в размер на 5 800 лева (словом пет хиляди и осемстотин лева) без ДДС; цена за упражняване на строителен надзор при реконструкция на ул. Евридика от о.т.4398 до о.т.2250, гр. Смолян в размер на 13 717 лева (словом тринадесет хиляди седемстотин и седемнадесет лева) без ДДС; цена за упражняване на строителен надзор при реконструкция на ул. Зорница от о.т.130 до о.т.241, гр. Смолян в размер на 4 992 лева (словом четири хиляди деветстотин деветдесет и два лева) без ДДС; цена за упражняване на строителен надзор при реконструкция на ул. Спортна от о.т.1997 до о.т.2412, гр. Смолян в размер на 4 645 лева (словом четири хиляди шестстотин четиридесет и пет лева) без ДДС, но сборът на оферирания числови стойности за осъществяване на услугите по обекти/строежи не е равен на оферирания от участника обща цена за изпълнение на обособената позиция. <p>В резултат на допуснатото несъответствие комисията не би могла да установи действителната воля на участника по отношение на цената за изпълнение на поръчката и вместо него да определи нова обща цена за изпълнение на услугите за обособената позиция или нови единични цени за осъществяване на услугите по обекти/строежи в рамките на обособена позиция съгласно условията на възложителя. Посоченото обстоятелство обуславя нередовност на офертата, несъответствие с предварително обявените условия и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението си по чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените</p>



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

	<p>от възложителя условия. При констатираното несъответствие се препятства възможността за допускане на офертата, установяване на действителната воля на участника по отношение на цената за изпълнение на поръчката, извършване на правилното оценяване по показателя „Ценово предложение (ЦП)“ и класиране на офертата.</p> <p>Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата в частта за настоящата обособена позиция, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., в това число протокол № 5 от 07.09.2017г. и протокол № 6 от 13.09.2017г., към които препращам.</p>
--	--

2.	<p style="text-align: center;">ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3.</p> <p style="text-align: center;">Упражняване на строителен надзор при основен ремонт на Детска градина „Буратино“, град Смолян“ и цялостен ремонт на Природо-математическа гимназия „Васил Левски“, град Смолян, включващ мерки за енергийна ефективност и система за видеонаблюдение, както и изграждане на нов физкултурен салон.</p>
----	---

2.1.	<p style="text-align: center;">„ИКАР КОНСУЛТ“ АД</p> <p>Основание за отстраняване на участника от процедурата: чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на обосновката на предложената цена за изпълнение на поръчката.</p> <p>Установено е, че офертата на участника съдържа предложение, свързано с цена („Ценово предложение“), което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособената позиция по същия показател за оценка („Ценово предложение“). Правилно от участника е изискано да представи в 5-дневен срок от уведомяването подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката. Преди изтичане на срока е заведена обосновка на предложената цена за изпълнение на поръчката.</p> <p>След подробен анализ на обосновката на участника по отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката комисията правилно е преценила, че са налице основанията, закрепени в чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, поради което обосновката следва да не бъде приета, а участникът следва да бъде предложен за отстраняване.</p> <p>Комисията подробно е описала и анализирала всички факти и обстоятелства, изложени в представената обосновка по отношение на направената необичайно благоприятна оферта, извела е самостоятелни, релевантни и адекватни мотиви, които съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно се виждат причините, поради които комисията е отхвърлила представената писмена обосновка, които представям в резюме, както следва:</p> <p><i>Така представена, тази информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписана в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи</i></p>
------	---



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или за изпълнение на строителството, спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът описва техническото си решение за изпълнение, посочвайки, че: ще покрие критериите за изпълнение на предложения срок за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя, като са преповторени клаузите на проекта на договор за изпълнение на поръчката, регламентиращи срока на действие на договора и конкретните ангажименти по време за осъществяване на отделни дейности в обхвата на изпълнението (срок за изпълнение - Период на изпълнение: от подписване на протокол за започване на строителството и извършване завърка на заповедната книга до подписването на констативен протокол за установяване годността за ползване на всеки строеж по обособената позиция; срок за изготвяне и предаване за всеки строеж по обособената позиция на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ и §3 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти: до 14 календарни дни след подписване на констативен акт обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и възложителя; срок за изготвяне и предаване за всеки строеж по обособената позиция на Технически паспорт по чл.176б от ЗУТ и Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите: до 14 календарни дни след приключване на строителството); ще изпълни дейностите, предмет на поръчката съобразно договорните условия с посочване на същите (законсъобразно започване, изпълнение и завършване на всеки строеж по чл. 1; осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; спиране на всеки строеж по чл.1, който се изпълнява при условията на чл.224, ал.1 и чл.225, ал.2 и в нарушение на изискванията на чл.169, ал.1 и 3 от ЗУТ; осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството); всички дейности по предмета на договора ще се изпълняват качествено, с обхвата, сроковете и при спазване условията, посочени в договора и на изискванията на действащите нормативни актове, приложими към тези дейности и не съществуват външни фактори, които биха забавили дейността по изготвянето им в необходимия срок. Посоченото предвиждане за техническо решение дословно и смислово преповтаря изискванията на възложителя за изпълнение на услугите по поръчката съгласно клаузите на проекта на договор и техническото задание, като изложението е схематично и по никакъв начин не показва конкретен подход за извършване на дейностите, обвързан с конкретна финансово-икономическа аргументация. Изпълнението на предвидените видове дейности е нормално присъщо задължение за



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

изпълнение на поръчката, като осъществяването на никоя от тези дейности не би могло реално да обосновава оферирането на необичайно благоприятна цена за изпълнение на поръчката.

Обосновката на участника в голяма част е изградена и върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в процедурата и осигуряване на качествено ѝ изпълнение. Всеки изпълнител на подобен договор би следвало да: притежава техническа обезпеченост, в това число експерти, офис, транспортни средства; застрахова професионалната си отговорност съгласно чл.171 от ЗУТ, което обстоятелство освен това е свързано с покриване на изискванията на възложителя в проекта на договор и спазването му представлява спазване на нормативно скрепено задължение на всяко лице, извършващо дейността консултант съгласно чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ; е вписан в регистъра при Дирекцията за национален строителен контрол на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ, за което да има издадено валидно удостоверение, което обстоятелство освен това е свързано и с покриване на критериите за подбор и е налице при всички други участници в процедурата; разполага с информация за извършените строителни работи и да осъществява постоянен контрол върху строителния процес, гарантиращ своевременното съставяне и набавяне на техническата документация за строежа, състояща се от актове по Наредба № 3/от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, протоколи за изпитвания на видове СМР, декларации за съответствие на влаганите материали и становища на контролните органи, което подпомага за оформяне и набавяне на необходимата документация за съставяне на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа и съответно за съставяне на технически паспорти съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите, което от своя страна ще доведе до въвеждане на обекта в експлоатация, което обстоятелство освен това е свързано с покриване на изискванията на възложителя в проекта на договор и спазването му представлява спазване на нормално присъщо и обичайно задължение на всяко лице, извършващо дейността консултант съгласно чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ.

Участникът се позовава на: над 10-годишен опит в областта на строителния надзор, включително и на експертите му; създаден стереотип на организация на работа и добрата координация, предполагащи възможност за икономичност при изпълнението на поръчката. Наличието на изпълнени услуги по упражняване на строителен надзор поначало е свързано с изискванията за подбор, а не е обективно обстоятелство, обосноваващо представянето на необичайно благоприятна оферта, а и участникът по никакъв начин не е удостоверил използването в резултата на описания опит на подход, базиран на икономически производствен процес или на техническо решение, направено при благоприятни условия или характеризиращо се с оригиналност или иновативност, което да обоснова оферирането на необичайно благоприятна цена за изпълнение. Не е представена конкретна предварително разработена методика или план на изпълнение, което би удостоверило значението на претендирания опит и би обосновало отражението му за оферирането на изключително ниска цена за изпълнение, а участникът единствено бланкетно е посочил, че са създадени стереотип на организация на работа и добра координация, предполагащи възможност за икономичност при



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

изпълнението на поръчката, без да е представил аспектите на утвърдената организация на работа, които повлияват с конкретни стойностни изражения финансовото му предложение. Отделно от това, всеки участник е удостоверил, че притежава правото за упражняване на строителен надзор, като една от предпоставките за това е и да разполага с нает по трудов или друг договор екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите упражняване на строителен надзор. Нормално за всяка консултантска фирма е да има не само изградена организация и структура на работа, но и създадена база данни, образци и готови текстове на всички видове актове, протоколи, доклади, технически паспорти и други документи, които се съставят преди започване, по време и след приключване на строителството. При наличието на изпълнени сходни ангажименти съвсем нормално е всеки участник да е създад съответна организация на работа, която да бъде приложена при изпълнението съобразно спецификите на настоящата поръчката и естеството на предоставените услуги. Както беше посочено, участникът в представената обосновка по никакъв начин не е описал в конкретика предвижданията си за организация за изпълнение на поръчката, като не е видно да предвижда използването на иновативен, изключителен, технически и формиран в резултат на описания опит подход за изпълнението. Участникът не е демонстрирал преимущества на предвижданията си за изпълнението на поръчката, което да докаже твърдението му създаден стереотип на организация на работа и координация, които да доведат до оптимизация на процесите и намаляване на разходите вследствие на възможност за икономичност при изпълнението. Следователно позоваването на опита на участника и специалистите му и на създадената организация на работа без представяне на допълнителни обвързващи опита и подхода за изпълнение с предложената цена обективни обстоятелства не следва да дава преимущество на участник или да е основание за приемане на обосновката му, доколкото изтъкнатите обстоятелства са общи и относими към всички други участници.

Участникът не излага никакви предвиждания за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като не представя никаква рекапитулация на разходите си. Единствено е видно, че участникът не предвижда да извършва пътувания на екипа специалисти от централния си офис до обектите, а се позовава на разполагаемост с регионален клон - координационен център за Централна и Източна България, позициониран в гр. Смолян, специалисти, които са трайно базирани в региона, работа в момента и по други обекти в административния район на област Смолян и възможност за съчетаването на ресурс и за новите обекти. Участникът е посочил единствено общи принципи, от които се е ръководил при формиране на ценовото предложение, а именно: преценката, която е направена, позволява да се прогнозира, че планираната заетост на специалистите ще бъде близка до действителната; времето, за което е предвидено да участват отделните специалисти е съобразено с последователността при изпълнението на отделните видове работи; финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката /часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи;/ изготвено е възможно най-икономично решение за обекта. Липсва обаче посочване на каквито и да било конкретни предвиждания за отделните ценообразуващи елементи, формиращи цената за изпълнение – размер на разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, непредвидени разходи, печалба, за които на



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

базата на представяне на информация за начина на формирането им да бъде извършена преценка от комисията на обективността на формирането им. В случая участникът се е аргументирал с разполагаемост с регионален клон - координационен център за Централна и Източна България, позициониран в гр. Смолян, специалисти, които са трайно базирани в региона, работа в момента и по други обекти в административния район на област Смолян и възможност за съчетаването на ресурс и за новите обекти. Действително наличието на тези обстоятелства би могло в известен аспект да доведе до оптимизиране на разходите. От една страна обаче посочените твърдения са лишени от конкретика и не са удостоверени с каквито и да било доказателства, които да обосновават по някакъв начин офериранията на посочената цена, а от друга страна въпреки че участникът планира комбиниране на изпълнението на договора с други непосочени изрично договори и обекти, което да доведе до значително намаляване на себестойността на услугата, не е представен какъвто и да било организационен план за съвместно изпълнение на всички обекти, от който да се прецени обективността на изложеното твърдение и да се прецени конкретно изчислимото икономическо и финансово отражение на комбинираното изпълнение върху офериранията цена. Твърденията за успоредно изпълнение на консултантски услуги на различни обекти не са подкрепени от никакви конкретни данни и обосновани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена и каква е връзката им с начина на формиране на предложената цена. След анализ на съдържанието на посочената част комисията констатира, че направеното изложение визира прекалено общи идеи, чието реализиране не е доказано и не е описано как би повлияло в конкретно стойностно изражение на направеното предложение за ниска цена. Също така наличието на действащ офис с експерти в град Смолян е свързано с генериране на разходи, като по никакъв начин не е виден делът им в офериранията цена за изпълнение на поръчката. Изтъкнатите твърдения сами по себе си не доказват обективност при формиране на необичайно благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а единствено представляват декларативно излагане на приети от участника твърдения, които не са еднозначно доказание и чието точно стойностно отражение върху цената за изпълнение на поръчката не е видно по никакъв начин. През призмата на вече изложеното следва да се посочи, че участникът се аргументира и с разполагаемост от 86 правоспособни физически лица, включени в списъка на екипа му от правоспособните физически лица от различните специалности, неразделна част от удостоверението му за вписване в регистъра при Дирекцията за национален строителен контрол на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ. Действително, посоченото обстоятелство определя наличието на експертна обезпеченост за изпълнението на поръчката. Не е видно обаче не само каква част от посочените експерти участникът предвижда да използва за изпълнението на поръчката, но също така, както беше изложено, какъв е размерът на разходите за използването на предвидените експерти и по какъв начин тези разходи са определени.

Така представена, информацията в подадената обосновка не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или за изпълнение на строителството, спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката по никакъв начин не са относими към някоя от категорията факти, посочени в посочената разпоредба. Предложението на участника: не съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход, които да не са предлагани досега от други участници в поръчки с подобен предмет; не е свързано с техническо решение, което да съдържа в себе си новост или обективни и конкретни данни защо или с какво именно създадената организация на работа представлява спрямо този участник по-специално техническо решение, позволяващо му постигането на ниска цена; не съдържа наведени обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, които да бъдат основание за приемане на обосновката, защото липсват конкретни данни и обосновани и доказани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена и елементите на ценообразуване; не претендира за наличие на държавна помощ. Най-общо предвижданията на участника не са доказани и/или не показват каква е връзката им с начина на формиране на предложената цена.

Комисията счита, че не е налице необходимост от участника да бъде изисквана уточняваща информация.

Комисията счита, че не е налице необходимост от други органи да бъде изисквана информация, свързана със законови и подзаконови разпоредби, приложими колективни споразумения или национални технически стандарти, отнасящи се до доказателствата и документите, представени или посочени в обосновката на участника.

Въз основа на изложеното комисията единодушно и без особено мнение на някой от членовете си счита, че участникът не доказва реалността и обективността на направеното ценово предложение, тъй като представените доказателства и данни не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и да удостоверят наличието на което и да било обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочените обстоятелства обосновават извод, че обосновката на участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД за предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 26 770 лева (словом двадесет и шест хиляди седемстотин и седемдесет лева) без ДДС не следва да бъде приета.

Изцяло възприемам мотивите на комисията и считам, че представените от участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата в частта за настоящата обособена позиция, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., в това число протокол № 5 от 07.09.2017г., протокол № 6 от 13.09.2017г. и протокол № 7 от 02.10.2017г., към които препращам.



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

	<p>„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД</p>
<p>2.2.</p>	<p>Основание за отстраняване на участника от процедурата: чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП.</p>
	<p>Мотиви: Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на обосновката на предложената цена за изпълнение на поръчката. Установено е, че офертата на участника съдържа предложение, свързано с цена („Ценово предложение“), което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособената позиция по същия показател за оценка („Ценово предложение“). Правилно от участника е изискано да представи в 5-дневен срок от уведомяването подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката. Преди изтичане на срока е заведена обосновка на предложената цена за изпълнение на поръчката. След подробен анализ на обосновката на участника по отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката комисията правилно е преценила, че са налице основанията, закрепени в чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, поради което обосновката следва да не бъде приета, а участникът следва да бъде предложен за отстраняване. Комисията подробно е описала и анализирала всички факти и обстоятелства, изложени в представената обосновка по отношение на направената необичайно благоприятна оферта, извела е самостоятелни, релевантни и адекватни мотиви, които съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно се виждат причините, поради които комисията е отхвърлила представената писмена обосновка, които представям в резюме, както следва: <i>Така представена, тази информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или за изпълнение на строителството, спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.</i> Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в процедурата и осигуряване на качествено ѝ изпълнение. Всеки изпълнител на подобен договор би следвало: като търговец да се стреми да постигне баланса между фактора икономичност при</p>



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата; да е планирал необходимите средства за изпълнение на задълженията си; да се е запознал с предмета на строителството на отделните обекти (строежи), посочен в документацията за участие в обществената поръчка, с оглед определяне на обхвата на задълженията му по предоставяне на консултантската услуга; да е извършил подбор на екипа от специалисти (експерти) необходим за обезпечаване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор през целия период на изпълнение на строителството до въвеждането на обектите (строежите) в експлоатация с издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация/Разрешение за ползване на същите, като в тази връзка да предложи екип от специалисти с необходимия опит и квалификация, които ще изпълняват своите задължения през целия период на строителството и предаването на обектите за въвеждане в експлоатация, като присъствието им по дни да бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежите, съгласно графика за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи (СМР) по договорите за строителство, а при необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, да осигури допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след уведомлението, а при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването; при планираната организация на работа да е планирал оптимална ангажираност на експертите.

Участникът описва техническото си решение за изпълнение, като посочва, че ще изпълни определен набор от дейности чиято последователност, ще рефлектира в крайния успешен резултат по изпълнението на договора, като е обособил визираните дейности с подробно описание на обхвата на всяка, както следва: дейности през подготвителния период, дейности по време на периода на изпълнение на СМР, дейности в заключителния етап, дейности в гаранционния период, спомагателни дейности от общ характер, свързани с управление и администриране на договора. Посоченото предвиждане за техническо решение дословно и смислово преповтаря изискванията на възложителя за изпълнение на услугите по поръчката съгласно клаузите на проекта на договор и техническото задание, като изложението е схематично и по никакъв начин не показва конкретен подход за извършване на дейностите, обвързан с точна и ясна финансово-икономическа аргументация. Изпълнението на предвидените видове дейности, макар хронологично структурирано от участника, е нормално присъщо задължение за изпълнение на поръчката, като изпълнението на никоя от тези дейности не би могло реално да обосновава оферирането на необичайно благоприятна цена за изпълнение на поръчката.

Участникът се позовава на дългогодишния опитна своя управител като консултант (строителен надзор) и Ръководител на екип на редица сложни по характер и обем строителни обекти, успешно завършени и въведени в експлоатация благодарение на правилно планиране на задачите, поемането на пълна отговорност за взети решения, пълно сътрудничество с всички участници в реализирането на конкретните проекти (строежи). Наличието на изпълнени услуги по упражняване на строителен надзор поначало е свързано с изискванията за подбор, а не е обективно обстоятелство, обосноваващо представянето на необичайно благоприятна оферта, а и участникът по никакъв начин не е удостоверил използването в резултата на описания опит на подход, базиран на икономически производствен процес или на техническо решение, направено при благоприятни условия или характеризиращо с оригиналност или иновативност, което да



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

обоснова оферирането на необичайно благоприятна цена за изпълнение. Не е представена конкретна предварително разработена методика или план на изпълнение, което би удостоверило значението на претендирания опит и би обосновоало отражението му за оферирането на изключително ниска цена за изпълнение. Отделно от това, всеки участник е удостоверил, че притежава правото за упражняване на строителен надзор, като една от предпоставките за това е и да разполага с нает по трудов или друг договор екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите упражняване на строителен надзор. Следователно позоваването на опита на участника и специалистите му без представяне на допълнителни обвързващи опита с предложената цена обективни обстоятелства не следва да дава преимущество на участник или да е основание за приемане на обосновката му, доколкото изтъкнатите обстоятелства са общи и относими към всички други участници.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, включваща: разходи за възнаграждения на експертите, получени като сбор от възнагражденията на отделните експерти, определени на база общ брой човекочасове за всеки от тях, формирани на основата на предвиждания за брой посещения от експерт и брой човекочасове на посещение); разходи за транспорт и командировъчни, от които е видно, че участникът предвижда да извършва пътувания на екипа специалисти в рамките на деня; административни разходи; непредвидени разходи; печалба. Във връзка с разходите за експертите участникът се позовава и на благоприятно обстоятелство, свързано с ангажиране на експертите на граждански договор, което води до отпадане на необходимостта за внасяне на осигурителни вноски от дружеството. Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката сам по себе си не доказва обективност при формиране на необичайно благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за възнаграждения на експертите (дори при наличието на икономия от осигуровки, което обаче не означава липса на задължение за внасяне на осигуровки, а само променя задължения субект), разходите за транспорт и командировъчни, административните разходи и непредвидените разходи, включително какво се покрива от заложените административни и непредвидени разходи. Посоченият разчет не може да се приеме за обективен, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за всеки експерт за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвидените в обосновката възнаграждения за всеки от ангажираните от него за изпълнението на поръчката специалистите ще бъде именно такива, каквито са определени в таблицата. В тази връзка към обосновката участникът не е представил декларации за ангажираност на специалистите, договори със специалистите или други доказателства, които да гарантират, че те са действително ангажирани да предоставят труда си при възнагражденията, описани в обосновката, и че изпълнението на поръчката е обезпечено



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

с работна ръка при заложените брой посещения. Наред с това не може да се приеме за разчет на разходите за командировъчни заявената сума от 2 520 лв., не може да се приеме за разчет на административните разходи заявената сума от 607 лв. и не може да се приеме за разчет на непредвидените разходи заявената сума от 2 103 лв., защото нито е обяснено какъв е обхватът им, нито е доказано на каква база същите са били определени от участника.

Предложената цена за изпълнение на поръчката е формирана на база на предположения от страна на участника, част от които обаче не са възприети правилно. Участникът правилно е преценил, че ще има периоди, през които строителството на трите строежа ще се осъществява по едно и също време, което дава възможност един негов експерт да осъществява функции в един ден и на трите строежа, което е предпоставка за реализиране на икономия. Посоченото обстоятелство обаче е съпроводено с редица специфики, които са съществени, но участникът не ги е взел под внимание. Участникът неправилно е определил продължителността на ангажимента си, като е предвидил срок за изпълнение на строителството, по време на което ще бъдат ангажирани експертите, в рамките само на 5 /пет/ месеца. На всеки строеж изпълнителят следва да упражнява функциите на строителен надзор и контрол по строителството в периода от подписване на протокол за започване на строителството и извършване заверка на заповедната книга до подписването на констативен протокол за установяване годността за ползване. Предвиденият от участника период за осъществяване на ангажимента само в продължителност на 5 /пет/ месеца е крайно недостатъчен, доколкото определените от възложителя индикативни срокове за изпълнение на строителните обекти са, както следва:

Обект: „Цялостен ремонт на Природо-математическа гимназия „Васил Левски“, гр. Смолян, включващ мерки за енергийна ефективност и система за видеонаблюдение, както и изграждане на нов физкултурен салон“ - 400 /четирисотин/ календарни дни (за подобект: Цялостен ремонт на Природо-математическа гимназия „Васил Левски“, гр. Смолян, включващ мерки за енергийна ефективност и система за видеонаблюдение: 150 (сто и петдесет) календарни дни; За подобект: Изграждане на нов физкултурен салон на Природо-математическа гимназия „Васил Левски“, гр. Смолян: 400 (четирисотин) календарни дни); Обект: „Основен ремонт на Детска градина „Буратино“, гр. Смолян“ - 180 (сто и осемдесет) календарни дни. Посочената информация е публично достъпна в профила на купувача, където е публикувана цялата документация за строителството на посочените обекти, както и в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки.

По-съществен пропуск в представената обосновка е, че участникът планира посещенията на място на обектите от всеки основен експерт да са общо 20 при 4 часа престой. Съгласно клаузите на проекта на договор и техническото задание към него задължение на изпълнителя за всеки обект е в рамките на задълженията си като строителен надзор не само да осигурява присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части и да контролира качеството на извършваните строителни работи и предотвратява с действията си по компетентност нарушаването на технологичната им последователност, но също така да упражнява функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството в пълния обем, предвиден в чл. 11 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

работи, издадена от министъра на труда и социалната политика и министъра на регионалното развитие и благоустройството. От анализа на клаузите на проекта на договор и техническото задание е видно, че възложителят предвижда обем на услугите по строителни обекти, които не биха могли да бъдат изпълнени от консултанта в рамките на предвидените едва 20 посещения от експерт при 4 часа престой (работният ден на строителния екип е 8 часа) и то за трите обекта общо, без с това да бъде създаден риск за качеството на предоставената услуга. Предвижданията на участника съгласно представения разчет на разходите не осигуряват постоянно присъствие на експертите по съответните части в зависимост от изпълняваните строителни работи и на лица за всеки строителен обект, които да осъществяват функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Не са посочени каквито и да е конкретни мероприятия, които да оправдават посоченото изключителното намаляване на броя посещения, които участникът предвижда да вложи при изпълнението, и в същото време да предоставят гаранции за качествено и в навременно изпълнение на консултантските ангажименти. Посоченото формира извод, че осъществяването на консултантския ангажимент единствено в рамките на предвидените от участника посещения несъмнено би довело до необходимост от още посещения на обектите и влагане на допълнителни часове по осъществяване на поръчката, което би било свързано и с допълнителни разходи и финансови средства.

Така представена, информацията в подадената обосновка не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или за изпълнение на строителството, спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката по никакъв начин не са относими към някоя от категорията факти, посочени в посочената разпоредба. Предложението на участника: не съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход, които да не са предлагани досега от други участници в поръчки с подобен предмет; не е свързано с техническо решение, което да съдържа в себе си новост или обективни и конкретни данни за що или с какво именно създадената организация на работа представлява спрямо този участник по-специално техническо решение, позволяващо му постигането на ниска цена; не съдържа наведени обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, които да бъдат основание за приемане на обосновката, защото липсват конкретни данни и обосновани и доказани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена и елементите на ценообразуване; не претендира за наличие



Проекти № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

	<p>на държавна помощ. Най-общо предвижданията на участника не са доказани и/или не показват каква е връзката им с начина на формиране на предложената цена.</p> <p>Комисията счита, че не е налице необходимост от участника да бъде изисквана уточняваща информация.</p> <p>Комисията счита, че не е налице необходимост от други органи да бъде изисквана информация, свързана със законови и подзаконовни разпоредби, приложими колективни споразумения или национални технически стандарти, отнасящи се до доказателствата и документите, представени или посочени в обосновката на участника.</p> <p>Въз основа на изложеното комисията единодушно и без особено мнение на някой от членовете си счита, че участникът не доказва реалността и обективността на направеното ценово предложение, тъй като представените доказателства и данни не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и да удостоверят наличието на което и да било обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП.</p> <p>Посочените обстоятелства обосновават извод, че обосновката на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД за предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 21 033 лева (словом двадесет и една хиляди и тридесет и три лева) без ДДС не следва да бъде приета.</p> <p>Изцяло възприемам мотивите на комисията и считам, че представените от участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.</p> <p>Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата в частта за настоящата обособена позиция, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., в това число протокол № 5 от 07.09.2017г., протокол № 6 от 13.09.2017г. и протокол № 7 от 02.10.2017г., към които препращам.</p>
--	---

3.	<p style="text-align: center;">ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4.</p> <p style="text-align: center;">Упражняване на строителен надзор при обновяване на дворни пространства и спортни площадки на ГПЧЕ и VI ОУ „Иван Вазов“ и на VII СОУ „Отец Пайсий“ на територията на град Смолян.</p>
----	---

3.1.	<p style="text-align: center;">„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД</p> <p><u>Основание за отстраняване на участника от процедурата:</u> чл.107, т.3, пр.1 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.1 от ЗОП.</p> <p><u>Мотиви:</u> Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за неразглеждане на обосновката на предложената цена за изпълнение на поръчката.</p> <p>След като беше установено, че офертата на участника съдържа предложение, свързано с цена („Ценово предложение“), което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособената позиция по същия показател за оценка („Ценово предложение“), правилно с писмо с изх. № ДЛ009696 от 13.09.2017г. от участника е изискано да представи в 5-дневен срок от уведомяването подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 912 лева (словом шест хиляди</p>
------	---



Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

деветстотин и дванадесет лева) без ДДС. Искането за обосновка е подписано с електронен подпис и е изпратено на 15.09.2017г. на електронната поща на участника: office@kima.bg , която е посочена в представения с офертата Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/. Получаването на уведомлението от страна на участника е удостоверено с потвърждение, получено на 15.09.2017г. на електронната поща на община Смолян: obshtina_smolyan@abv.bg , в което потвърждение участникът чрез своя управител изрично декларира, че на 15.09.2017г. е получил писмото, съдържащо искането на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП. Освен това видно от изпратеното от участника потвърждение е, че искането за обосноваване на направената необичайно благоприятна оферта в процедурата е заведено в деловодната система на участника с вх. № 641 от 15.09.2017г., търг. № 0289/2017г.. В случая относима е разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, която гласи, че когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Цитираната разпоредба е императивна и следва да се подчертае, че представянето на изисканата обосновка, трябва да стане най-късно до изтичане на определения от законодателя 5-дневен преклузивен срок. Следователно при наличието на получено на 15.09.2017г. искане за представяне на обосновка срокът за получаването ѝ е до 20.09.2017г.. До посочения краен срок обосновката е следвало да бъде представена, т. е. физически /материално/ е следвало да бъде дадена на възложителя, за да се обезпечи правилното прилагане на регламентираното в горепосочената разпоредба задължение на участника и да се гарантира спазването на принципа на равнопоставеност. В този смисъл е необходимо да се подчертае, че когато обосновката е изпратена по пощата от значение е датата на получаването ѝ при възложителя, а не датата на пощенското клеймо. В община Смолян не е получена обосновка от участника за предложената от него необичайно благоприятна оферта до крайния срок за получаването ѝ – 20.09.2017г.. В хода на проучването установих, че в деловодството на община Смолян на 21.09.2017г. е получена обосновка на предложената цена за изпълнение на поръчката от участника, която е заведена в деловодната система с вх. № ДЛ009696_001 от 21.09.2017г..

В контекста на фактически установеното съобразно разписаното в нормата на чл.72, ал.1 от ЗОП, която посочва, че обосновката се представя в 5-дневен срок от получаване на искането, считам, че участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил в срок обосновка в защита на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, като на 21.09.2017г. възможността за това вече е преклудирана, въз основа на което представената със закъснение обосновка правилно не е разглеждана от комисията.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата в частта за настоящата обособена позиция, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с мои Заповеди № № ОП-32/12.07.2017г., ОП-38/30.08.2017г. и ОП-39/07.09.2017г., в това число протокол № 7 от 02.10.2017г., към който препращам.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Проекти № № BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян“ и BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян“, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г.

Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува в профила на купувача съгласно изискванията на чл.43 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията¹.

/подпис и печат/*

НИКОЛАЙ ТОДОРОВ МЕЛЕМОВ

Кмет на община Смолян

Този документ е създаден в рамките на проекти № № „BG16RFOP001-1.022-0002-C01 „Обновяване на енергийната ефективност на образователна инфраструктура в гр. Смолян““ и „BG16RFOP001-1.022-0001-C01 „Ремонт и рехабилитация на улици, тротоари, надлези, пешеходни алеи и детски площадки за подобряване на градска среда на гр. Смолян““, по процедура за директно предоставяне № BG16RFOP001-1.022 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020 г. – Смолян“, част от процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 – 2020 г.“, които проекти се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

*** Забележка: Налице е положен от възложителя подпис и печат, заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 и 23 от ЗЗЛД.**

¹ Орган, отговарящ за процедурите по обжалване:
Комисия за защита на конкуренцията
гр. София, бул. Витоша № 18
тел.: (02) 935 61 13, факс: (02) 980 73 15
www.cpc.bg, e-mail: cpcadmin@cpc.bg