

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – СМОЛЯН
(Мандат 2019-2023 година)

ПРОТОКОЛ
№ 18

Днес, **21.01.2020** година, от **13.00** часа, се проведе заседание на Общински съвет – Смолян, на основание чл. 23, ал. 4, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 63, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Смолян, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация.

Присъстваха: 27 общински съветници.

Отсъстват: Виолета Бояджиева, Коста Начев.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА – *председател на Общински съвет - Смолян*: На основание чл. 23, ал. 4, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 63 от нашия Правилник е свикана настоящата сесия, на която моля да ми обявите кворум.

(*Мариана Иванова – гл. експерт, звено ОбС: 25.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 25 общински съветници присъстват. Предлагам да открием днешното заседание. Колеги, предложен ви е дневен ред, представляващ 26 точки, 27-ма точка „Питания“. По време на комисиите бяха внесени, които са ви и изпратени, допълнителните точки, които минаха през гласуване на комисиите. Точката за Правилника за дейността на Библиотеката и Правилника за устройство и дейността на Музея и предоставянето на еднократна помощ финансова за закупуване на строителни материали на пострадалите при последното бедствие в ромската махала. Имате думата относно дневния ред. Да, г-н Сабрутев.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н кмет! Имам предложение, само да видя коя точка е, 23-та точка да отпадне от дневния ред, а именно „Вземане на решение за поемане на временен безлихвен заем от Централния бюджет на Република България“. Ще се мотивирам защо. На комисиите искахме да ни предоставите отчет за това, за какво са използвани средствата от предходния заем, миналата година, подробен отчет, до края на вчерашния ден, за да може да го анализираме. Явно искате да скриете за какво са. Убеден съм, че имате разходна част. И поради тази причина мисля, че не сте готови за тази точка и предлагам да гласуваме да се оттегли, за да може нашите съграждани и ние да разберем за какво отиват средствата по ковид. Мотивирах се и тогава защо, защото нормално е, когато имаме ковид, имали сте временни затруднения с бюджета, получили сме парите. Било нормално да се върне. А вие искате да вземем още заем. Вярно, че държавата ги дава парите, безлихвени са. Дебатирахме достатъчно дълго. Няма лошо да подкрепим такъв заем, но ние трябва да знаем за какво се използват тези средства. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Сабрутев!

МАРИАНА ЦЕКОВА – *зам.-кмет на Община Смолян*: Готова съм да отговоря.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Само секунда. Други колеги? Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Сабрутев точка 23 да бъде оттеглена. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 5, „ПРОТИВ“ – 8. „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 6.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 5 „за“, 8 „против“ и 6 „въздържали се“, не се приема. Г-жа Цекова иска, г-н Сабрутев, да ви отговори. Или най-напред да си приключим по дневния ред гласуването. Който е съгласен с така предложения дневен ред с направените допълнения от точка 27 – предложение за „Правилник за дейността на Регионална библиотека „Николай Вранчев“ – гр. Смолян; точка 28 – Правилник за устройство и дейността на РИМ „Стою Шишков“ – Смолян; 29-та – Предоставяне на еднократна финансова помощ за закупуване на строителни материали на пострадалите семейства при свлачището на ул. „Младост“, гр. Смолян и 30-та точка остават питанията. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

(Ангел Безергянов, от място: Прекратяване на разискванията.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Прекратяваме разискванията, колеги. Благодаря! Да прекратим разискванията относно дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 22, „ПРОТИВ“ – 2, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 22 „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на така предложения дневен ред с направените допълнения. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 21, „ПРОТИВ“ – 4, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 21 „за“, 4 „против“ и 1 „въздържал се“, приехме дневния ред.

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Изменение в Решение № 398 от 22.12.2020 г. на Общински съвет – Смолян.
Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.- кмет на община Смолян
2. Предоставяне на общински поземлен фонд на основание § 27, ал. 2, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗИДЗСПЗЗ/
Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян
3. Определяне цените за отдаване под наем на пасищата, мерите и ливадите за декар площ от общинския поземлен фонд на землищата на Община Смолян за общо и индивидуално ползване на основание чл. 37и, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.
Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян
4. Предоставяне на част от имот - публична общинска собственост за безвъзмездно управление на Министерство на вътрешните работи по реда на Закона за общинската собственост (Петровица).
Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

5. Отдаване под наем на сграда частна общинска собственост разположена в поземлен имот с идентификатор 00597.501.757 по Кадастралната карта на с. Арда, община Смолян, чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

6. Отдаване под наем на сграда с идентификатор 81520.501.1.6 и част от поземлен имот с идентификатор 81520.501.1 по КККР на с. Чокманово, чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост (*общеежитие с. Чокманово*)

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

7. Отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, находящи се в самостоятелен обект на административна сграда с идентификатор 67653.918.43.13.6 по Кадастрална карта на гр. Смолян по реда на Закона за общинската собственост (източно крило).

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

8. Отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост находящи се в подземен паркинг на театъра, разположен в имот с идентификатор 67653.918.45 по кадастрална карата на гр. Смолян, по реда на Закона за общинската собственост.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

9. Отдаване под наем на общински терен за поставяне на преместваем обект по реда на чл.56 от Закона за устройство на територията и Закона за общинската собственост (кв. Райково).

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

10. Обявяване на общински имот от публична общинска собственост в частна общинска собственост / с. Катраница/.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

11. Изкупуване на проектен имот с идентификатор 67653.923.606 по кадастралната карта на гр. Смолян, кв. Устово на основание чл.199 от ЗУТ във връзка с чл.33 от ЗС (улична регулация).

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

12. Сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за част от поземлен имот с идентификатор 67653.925.59 по кадастралната карта на гр. Смолян, кв. Устово

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

13. Продажба на поземлен имот с идентификатор 67653.915.678, участващ в XXXV- за гаражи в кв.107 по плана на гр. Смолян, кв. Смолян

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

14. Приемане на Общинска програма за намаляване нивата на фини прахови частици (ФЧП10) и достигане на утвърдените норми за качество на атмосферния въздух на община Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

15. Приемане на Наредба № 9 за управление на отпадъците в община Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

16. Одобряване на Подробен устройствен план -устройствена план - схема за обект: „Газоразпределителни мрежи и отклонения към абонати в град Смолян, етап 3, гр. Смолян, обл. Смолян“.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

17. Одобряване на Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Кабелни линии 20кV - втори етап“ с. Стойките, община Смолян“, подобект /“Кабелен електропровод 20 кV от подстанция „Пампорово“ до БКТП „Родопи Дивелъпмънт““ с. Стойките, община Смолян“.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

18. Разрешение за изработване на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 14605.9.192 в местност „Бекиря“, землище с. Гела, Община Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

19. Одобряване на Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Кабелна линия ниско напрежение за присъединяване на „база за отдих“ в поземлен имот с идентификатор 67547.5.137 на Д. Топчиева в с. Смилян, общ. Смолян“.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

20. Одобряване на Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Външно електро захранване на жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 67653.1.243 на Латин Латунов в гр, Смолян“.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

21. Разрешение за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на УЛИ VI - 9, VII - 9 и VIII - 9 в кв.1 по плана на село Смилян и урегулиране на поземлен имот с идентификатор 67547.501.833 в местност „Карафезово“, землището на село Смилян, Община Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

22. Разрешение за изработване на Подробен устройствен план - устройствена план схема и парцеларен план за обект: „Кабел 20 кV от ВС Чолаков мотор до ВС Бор“ с. Стойките, община Смолян“.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

23. Вземане на решение за поемане на временен безлихвен заем от Централния бюджет на Република България.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

24. Одобряване на споразумение за партньорство във връзка с изпълнението на проект „Рехабилитация и модернизация на системата за външно изкуствено осветление на гр.

Смолян“ на Община Смолян по Процедура „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура - системи за външно изкуствено осветление на общините“ по Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност“ (ВЕЕЕЕС), финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

25. Определяне на индивидуалните основни месечни възнаграждения на ръководните длъжности в „Териториални органи на изпълнителната власт“ в Община Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

26. Приемане на Отчета за изпълнението на Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2020 г. и приемане на Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2021 г.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

27. Предложение за приемане на Правилник за дейността и утвърждаване Структура на Регионална библиотека „Николай Вранчев“ – гр. Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

28. Приемане на Правилник за устройството и дейността на РИМ „Стою Шишков“ – Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

29. Предоставяне на еднократна финансова помощ за закупуване на строителни материали на пострадалите семейства при свлачище на ул. „Младост“ № 49 в гр. Смолян.

Докладва инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на община Смолян

30. Питания

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към дневния ред, по точка първа.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Изменение в Решение № 398 от 22.12.2020 г. на Общински съвет – Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Изменение в Решение № 398 от 22.12.2020 г. на Общински съвет – Смолян. Давам думата на инж. Мариана Цекова. Извинявам се много, колеги. Със Заповед № РД-0011 от 08.01.2021 г. г-жа инж. Мариана Цекова – заместник-кмет в Община Смолян е упълномощена на представлява кмета на Община Смолян до 31 януари. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова! Уважаеми дами и господа общински съветници! Благодаря за решението № 398 от 22.12.2020 г., в което приехме тази социална

услуга да се обслужва от 129 асистента. Но програмата иска, вече ни одобри бройката на асистентите и тя е 43. Иска ваше потвърждение за тази бройка. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, имате думата за изказване. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 24, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване на решението на точка 1.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 1 от дневния ред:

- | | |
|------------------------------------|------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за“ |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – „за“ |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |
| 11. Иван Френкев | – „за“ |
| 12. Иван Гавазов | – „за“ |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – „за“ |
| 18. Минчо Симов | – „за“ |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |
| 21. Рабие Кьосева | – „за“ |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – отсъства |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |
| 25. Софка Иванова | – „за“ |
| 26. Стефан Сабрутев | – „за“ |
| 27. Стоян Иванов | – „за“ |
| 28. Тодор Митов | – „за“ |
| 29. Филип Топов | – „за“ |

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 1.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - ЗАМЕСТНИК-КМЕТ В ОБЩИНА СМОЛЯН, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на Кмета на Община Смолян, на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл.21, ал.1 т.23 и ал. 2, чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местна администрация,

РЕШИ:

1. Общински съвет – Смолян изменя Решение № 398/22.12.2020 г., в частта на точка 5, като се изменя броя асистенти на 43 броя.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Предоставяне на общински поземлен фонд на основание § 27, ал. 2, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗИДЗСПЗЗ/.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 2. Предоставяне на общински поземлен фонд на основание параграф 27, ал. 2, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова, няма какво да добавя към тази докладна. Тя е стандартна.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, имате думата за разисквания по точка 2 от дневния ред. Има ли желаещи, колеги? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 26, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 2 от дневния ред:

- | | |
|-----------------------|------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за“ |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – „за“ |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |
| 11. Иван Френкев | – „за“ |
| 12. Иван Гавазов | – „за“ |
| 13. Илия Томов | – „за“ |

14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– „за“
18. Минчо Симов	– „за“
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Къосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– отсъства
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 2 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 във връзка с чл.27, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал. 2, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи,

Р Е Ш И:

I. Дава съгласие, поземлен имот с проектен идентификатор 66384.1.1443, с площ 4000 кв. м., трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – пасище, находящ се в землището на с. Сивино, общ. Смолян, да бъде предоставен на Общинска служба по земеделие – Смолян за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на наследници на Абин Хаджиеминов.

II. Дава съгласие, поземлен имот с проектен идентификатор 66384.1.1441, с площ 4500 кв. м., трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – пасище, находящ се в землището на с. Сивино, общ. Смолян, да бъде предоставен на Общинска служба по земеделие – Смолян за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на наследници на Абин Хаджиеминов.

III. Дава съгласие, поземлен имот с проектен идентификатор 66384.1.1440, с площ 2500 кв. м., трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – пасище, находящ се в землището на с. Сивино, общ. Смолян, да бъде

предоставен на Общинска служба по земеделие – Смолян за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на наследници на Абидин Хаджиеминов.

IV. Дава съгласие, поземлен имот с проектен идентификатор 57282.4.103, с площ 1497 кв. м. трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – ливада, находящ се в землището на с. Полковник Серафимово, общ. Смолян, да бъде предоставен на Общинска служба по земеделие – Смолян за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на наследници на Рукие Делиимамова.

V. Дава съгласие, поземлен имот с проектен идентификатор 57282.4.102, с площ 2096 кв. м. трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – ливада, находящ се в землището на с. Полковник Серафимово, общ. Смолян, да бъде предоставен на Общинска служба по земеделие – Смолян за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на наследници на Рукие Делиимамова.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Определяне цените за отдаване под наем на пасищата, мерите и ливадите за декар площ от общинския поземлен фонд на землищата на Община Смолян за общо и индивидуално ползване на основание чл. 37и, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 3, а именно определяне цените за отдаване под наем на пасища, мери и ливади за декар площ от общински поземлен фонд на землищата на община Смолян за общо и индивидуално ползване на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова, няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, имате думата за изказвания. Да, г-н Кръстанов, заповядайте!

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря ви, г-жо председател! Уважаема г-жо Цекова, уважаеми колеги, гости, представители на електронните и печатните медии! Когато обсъждаме цени за отдаване под наем, в случая на пасища, мери и ливади, и те се различават значително от порядъка на 15-25 % едни от други, в зависимост от това в кое населено място се предлагат, ние нямаме нищо против конкретния подход да бъдат различни. Но ми се струва, че трябва да изслушаме мотиви, аргументи поне за процедурата и за необходимостта от това да се предложат различни цени. Явно е, че живеем в пазарно общество и практически има естествени регулатори на всичките тези ценови елементи на пазара. В случая на наемни цени на пасища и мери, и ливади. Бих искал да чуя аргументи. Примерно защо в Мугла цената е такава. Тя е най-високата. В някои други селища тя е по-ниска. Това, което сме забелязали. Кое и по какъв механизъм определи различните цени? Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Кръстанов! Да, г-жо Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Значи тази комисия, която беше назначена, тя е събрала сведения. Проведени са разговори. Това е вид пазарна оценка, както се прави. Това са направили цялата комисия. Значи най-малкото, което е, това се вижда по нашите търгове, това са землищата с най-високи цени. И ще ви кажа защо. Защото площите, които има в самите

землища, са едни от най-големите. И окрупняването после, съответно по чл. 37и, когато започнат да ги окрупняват, те дават много повече пари земеделските производители точно, за да им са на едно място площите. И това са наистина, виждате ги, точно къде. В Мугла и държавния поземлен фонд дори е много по-висока цената и средните рентни, които са били на държавния поземлен фонд са много по-високи от нашите. И ние ви предлагаме по-ниска цена. Ето, виждате и Соколовци. Казах ви, дойде средната рентна точно заради Рожен. Значи големите пасища, които са, са качили и средната рентна за по-малките. А те по-малките отиват на търг. Ако ви задоволява, това е моят отговор.

(Димитър Кръстанов, от място: Благодаря!)

МАРИАНА ЦЕКОВА: И аз ви благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Цекова! Г-н Кръстанов, нямате реплика. Добре. Други колеги, които желаят да се изкажат? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 26, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 3 от дневния ред:

- | | |
|------------------------------------|------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за” |
| 2. Божидар Шуманов | – „за” |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за” |
| 5. Вижданка Младенова | – „за“ |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за” |
| 8. Димитър Ангелов | – „за” |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за” |
| 11. Иван Френкев | – „за“ |
| 12. Иван Гавазов | – „за“ |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – „за“ |
| 18. Минчо Симов | – „за” |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за” |
| 21. Рабие Кьосева | – „за“ |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – отсъства |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |
| 25. Софка Иванова | – „за” |
| 26. Стефан Сабрутев | – „за“ |
| 27. Стоян Иванов | – „за” |

28. Тодор Митов
29. Филип Топов

– „за”
– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 3.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. МАРИАНА ЦЕКОВА - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал.1, т.8 и ал. 2, чл. 27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 37и, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и чл.98, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи,

РЕШИ:

I. Определя наемни цени за пасища и ливади за 1 декар площ от общинския поземлен фонд на землищата на Община Смолян както следва:

ливади	пасища, мери	
с. Арда	15 лв.	10 лв.
с. Белев дол	8 лв.	8 лв.
с. Бостина	10 лв.	8 лв.
с. Бориково	9 лв.	7 лв.
с. Буката	9 лв.	7 лв.
с. Букаците	10 лв.	8 лв.
с. Виєво	9 лв.	8 лв.
с. Вълчан	9 лв.	7 лв.
с. Гела	22 лв.	20 лв.
с. Горна Арда	9 лв.	7 лв.
с. Горово	9 лв.	9 лв.
с. Градът	8 лв.	8 лв.
с. Катраница	8 лв.	8 лв.
с. Киселчово	11 лв.	7 лв.
с. Кошница	9 лв.	7 лв.
с. Кремене	11 лв.	7 лв.
с. Кутела	8 лв.	8 лв.
с. Левочево	12 лв.	12 лв.
с. Лъка	8 лв.	8 лв.
с. Могилица	10 лв.	10 лв.

с. Момчиловци	15 лв.	15 лв.
с. Мугла	33 лв.	22 лв.
с. Орешец	10 лв.	9 лв.
с. Петково	8 лв.	8 лв.
с. Подвис	8 лв.	8 лв.
с. Полк. Серафимово	15 лв.	15 лв.
с. Река	8 лв.	8 лв.
с. Селище	8 лв.	8 лв.
с. Сивино	9 лв.	9 лв.
с. Славейно	8 лв.	8 лв.
с. Смилян	15 лв.	12 лв.
гр.Смолян	15 лв.	12 лв.
с. Соколовци	33 лв.	20 лв.
с. Солища	15 лв.	15 лв.
с. Стража	12 лв.	12 лв.
с. Стойките	15 лв.	15 лв.
с. Тикале	9 лв.	9 лв.
с. Турян	10 лв.	8 лв.
с. Требище	7 лв.	7 лв.
с. Търън	8 лв.	8 лв.
с. Чеплетен	8 лв.	8 лв.
с. Чокманово	8 лв.	8 лв.
с. Широка лъка	15 лв.	15 лв.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Предоставяне на част от имот - публична общинска собственост за безвъзмездно управление на Министерство на вътрешните работи по реда на Закона за общинската собственост (Петровица).

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Премаваме към точка 4. Предоставяне на част от имот – публична общинска собственост за безвъзмездно управление на Министерство на вътрешните работи по реда на Закона общинската собственост. Давам думата на инж. Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви! Няма какво да добавя. Всички знаете, че това е стандартна докладна, през определен интервал от време. След като изтече договора с Министерство на вътрешните работи, отново им предоставяме тази наша собственост, за да могат те да извършват тази дейност. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Цекова! Колеги, имате думата за изказвания. Да, г-н Топов. Заповядайте!

ФИЛИП ТОПОВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми колеги! По отношение на тази точка вземам отношение не че съм против да бъде подпомагано Министерството на вътрешните работи, но за мен не е ясно какво значи безвъзмездно управление. По-нататък в началото на гласуване на дневния ред щях да взема отношение, но се въздържах от гледна точка да видим как ще протече самата процедура по докладване на докладните записки. Ще ви помоля от тук нататък да обявявате какви са становищата на комисиите. За голямо съжаление, и да не вкарвам нагнетяване на напрежение, все пак в този дневен ред, г-жо председател, по точка 15, сме записали приемане на Наредба № 9. Подзаконов нормативен акт. В допълнителните няколко докладни записки относно приемане на правилниците на двете институции, също е важно становището основно на Комисията по законност. Защо? Защото в крайна сметка разпореждането с общинска собственост освен икономически елемент, трябва да има и достатъчно фактически и правни основания за това нещо. За голямо съжаление, за пореден път, Комисията по законност не можа да проведе заседание. Комисията по законност не се запозна, ако не с целия дневен ред, поне с точките, които касаят подзаконови нормативни актове. Това е тази Наредба № 9 и това са правилниците. Поради тези съображения аз ще моля от тук нататък, г-жо председател, да обявявате становищата на комисиите. И пак казвам, необяснимо е лично за мен като юрист, комисия по законност, която трябва да гледа абсолютно всички точки, да няма становище налице ли са правни и фактически основания да вземем това решение. Вземете, дето се казва, мерки тази комисия да се дисциплинира. Благодаря ви!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Топов! Да, г-н Кръстанов.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря, г-жо председател! Уважаема г-жо Цекова, уважаеми кметове на населени места, уважаеми колеги и гости! Аз имам един такъв въпрос, който е свързан с формулировката на искането и с формулировката на проекта за решение. В искането от страна на МВР, което по целесъобразност е напълно обосновано, аз го подкрепям, тъй като става дума за телекомуникации от особена важност, е записано, че се очаква от Общината да предприеме необходимите действия за предоставяне на проект за договор за учредяване безвъзмездно право на ползване на посочения имот. А ние в проекта за решение, тоест вие, предлагате да предоставим за управление. Значи от нас се иска едно, ние правим друго. Моля за мотиви и аргументи. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Кръстанов! Г-жо Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Значи когато става въпрос за безвъзмездно предоставяне, това е чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост, го решава този казус. И винаги е било предоставено по този ред. Защото, ако отива направо на ползване, отива на търг. Това е нещото, което е. Бюджет на бюджет дава права за управление. Съвсем друг член от закона е.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, г-н Кръстанов.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря, г-жо Аръчкова! Точно това имах предвид. Безвъзмездното право на ползване е трудно реализуемо от гледна точка на взаимоотношенията между териториалния орган на власт, какъвто сме ние и държавен орган, държавна институция. Така че може би това също, подобни обяснения от подобен род трябва да намерят място в диспозитива, за да бъде по-пълно и по-убедително представянето на искането и на проекта за решение. Благодаря!

МАРИАНА ЦЕКОВА: И аз ви благодаря за забележката, г-н Кръстанов!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Кръстанов! Колеги, имате думата за изказвания. Има ли желаещи, колеги? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията по точка 4, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 24, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 4 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– „за”
2. Божидар Шуманов	– „за”
3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за”
5. Вижданка Младенова	– „за“
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за”
8. Димитър Ангелов	– „за”
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за”
11. Иван Френкев	– „за”
12. Иван Гавазов	– „за“
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за”
17. Милен Журналов	– „за“
18. Минчо Симов	– „за”
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Кьосева	– извън залата
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– отсъства
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за”
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за”
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „въздържал се“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 24 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“, приехме решението по точка 4 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал.1, т.8, чл.27, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост,

РЕШИ:

I. Предоставя безвъзмездно за управление на Министерство на вътрешните работи, част от имот публична общинска собственост, находящ се в поземлен имот с идентификатор № 020005, в землището на с. Полковник Серафимово, актуван с АОС № 1027/21.06.2011 г. вписан в службата по вписвания под № 95 , том IV, н.д. 717 под № 1159/11.07.2011 г. стр. 14903,14904 с географски координати и E 24 46 44.11 и N41 33 34.50 за разполагането на следното радиокомуникационно оборудване по система ТЕТРА в Ретранслаторната станция и антенната кула, както следва:

1. Помещение № 5 с обща площ 2,80 кв.м., находящо се на I-ви етаж в масивна сграда (МС – 01) с площ 77 кв.м., Ретранслаторна станция за разполагане на 2 (два) броя комуникационни шкафа с размери 600X180X600 см.

2. Част от Антенна кула за разполагане на

-3 бр. параболични антени с диаметър 0,6 м. монтирани на кулата с азимути: 316,86, 272.55 и 287.58 ;

- 3 (три) броя панелни антени с височина 200 см., монтирани на максимално позволената височина на кулата;

- 1(един) брой омни антена с височина 200 см., монтирана на максимално позволената височина на кулата.

II. Възлага на Кмета на Община Смолян да издаде заповед и да сключи договор за безвъзмездно управление за срок от 10 години .

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Отдаване под наем на сграда частна общинска собственост разположена в поземлен имот с идентификатор 00597.501.757 по Кадастралната карта на с. Арда, община Смолян, чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 5 от дневния ред, а именно отдаване под наем на сграда частна общинска собственост, разположена в поземлен имот с идентификатор 00597.501.757 по кадастралната карта на с. Арда, община Смолян, чрез публичен търг с тайно наддаване, по реда на Закона за общинската собственост. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 25, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 5 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– „за”
2. Божидар Шуманов	– „за”
3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за”
5. Вижданка Младенова	– „за“
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за”
8. Димитър Ангелов	– „за”
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за”
11. Иван Френкев	– „за”
12. Иван Гавазов	– „за“
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за”
17. Милен Журналов	– „за“
18. Минчо Симов	– „за”
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Къосева	– извън залата
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– отсъства
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за”
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за”
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 5 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл.8, ал.9, чл.14, ал. 1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.26 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и чл. 21, ал.1 т. 8 ал.2 чл.27 ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

РЕШИ:

I. Допълва Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2021 година приета с Решение №395/22.12.2020 година на Общински съвет Смолян в Приложение № 8 - Прогнозен списък на имотите общинска собственост, подходящи за управление и разпореждане (отдаване под наем), както следва:

1. Общински имот-сграда с идентификатор 00597.501.757.1 с площ 43,00 кв.м., за услуги на населението или еквивалентно на него, разположена в поземлен имот с идентификатор 00597.501.757, по кадастралната карта на с. Арда, община Смолян, актувана с Акт за частна общинска собственост № 1223/09.03.2007 год., вписан в Служба по вписванията – Смолян под №179, том III, н.д. 656 вх.№ 835/14.03.2007 г.

II. Дава съгласие Кмета на Община Смолян да отдаде под наем чрез публичен търг с тайно наддаване за срок от 5 години по цени определени в Приложение №2 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в община Смолян, Раздел XII Тарифа за определяне на месечния наем за един квадратен метър при отдаване под наем на общински имоти, както следва :

1.Общински имот-сграда с идентификатор 00597.501.757.1 с площ 43,00 кв.м., за услуги на населението или еквивалентно на него, разположена в поземлен имот с идентификатор 00597.501.757, по кадастралната карта на с. Арда, община Смолян, актувана с Акт за частна общинска собственост № 1223/09.03.2007 год., вписан в Служба по вписванията – Смолян под №179, том III, н.д. 656 вх.№ 835/14.03.2007 г. (II зона намаление 40 % т.3.1.Услуги на населението -1,20 за кв.м.).

III. Възлага на Кмета на Община Смолян да извърши всички необходими процедури по подготовката и провеждането на публичният търг с тайно наддаване, да определи спечелилият участник и да сключи договор за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години, като разходите за електроенергия, вода, интернет и общи части се поемат от наемателя.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Отдаване под наем на сграда с идентификатор 81520.501.1.6 и част от поземлен имот с идентификатор 81520.501.1 по КККР на с. Чокманово, чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост (общезитие с. Чокманово).

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 6. Отдаване под наем на сграда с идентификатор 81520.501.1.6 и част от поземлен имот – 81520.501.1 по кадастралната карта на с. Чокманово, чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова! Запитването, което беше направено по повод този имот, г-н Сабрутев попита дали няма да го правим животновъден обект, не, искат за временен склад да го ползват.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Цекова! Колеги, становищата на комисията. Комисията по бюджет, финанси и икономическо развитие – „за“ 9, „против“ и „въздържали се“ няма. Комисията по ТУОСЕЗГ изразява положително становище със „за“ 5, „против“ 0 и „въздържали се“ 1. Комисията по законност не се е произнесла,

понеже не е провела своето заседание. Имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?
ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 25, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.
ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията по точката. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 6 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– „за”
2. Божидар Шуманов	– „за“
3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за”
5. Вижданка Младенова	– „за“
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за”
8. Димитър Ангелов	– „за”
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за”
11. Иван Френкев	– „за“
12. Иван Гавазов	– „за“
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– „за“
18. Минчо Симов	– „за”
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Къосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– отсъства
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за”
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 6 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл.14, ал. 1 и ал.2 от Закона

за общинската собственост, чл.26 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество чл. 21, ал.1 т. 8 ал.2 и чл.27 ал.4 ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

РЕШИ:

I. Дава съгласие Кмета на Община Смолян да отдаде под наем чрез публичен търг с тайно наддаване по цени определени в Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в община Смолян, Приложение №2, раздел XIII Тарифа за определяне на месечния наем на един квадратен метър при отдаване под наем на общински имоти, без ДДС, както следва:

Сграда с идентификатор 81520.501.1.6 с площ 66,00 кв. м, с предназначение постройка за допълващо застрояване на 1 етаж и част от поземлен имот с идентификатор 81520.501.1 по КККР на с. Чокманово, собственост на Община Смолян съгласно договор за безвъзмездно прехвърляне право на собственост от 03.02.2015 г. вписан в служба по вписванията с вх.№604, вх.регистър 613/20.03.2015 г., акт № 66, том II, дело 291/2015 г., чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост

II. Възлага на Кмета на Община Смолян да извърши всички необходими процедури по подготовката и провеждането на публичния търг с тайно наддаване, да утвърди спечелилият участник и да сключи договор за отдаване под наем за срок до 10 (десет) години.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, находящи се в самостоятелен обект на административна сграда с идентификатор 67653.918.43.13.6 по Кадастрална карта на гр. Смолян по реда на Закона за общинската собственост (източно крило).

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 7 от дневния ред, касаеща отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, находящи се в самостоятелен обект на административна сграда с идентификатор 67653.918.43.13.6 по кадастралната карта на гр. Смолян, по реда на Закона за общинската собственост. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова! Заявлението от сдружението „Криле от светлина“. Знаете тяхната дейност, на тези млади хора. Те са на 6-ти етаж. Изтича договора, за което ви моля да приемете това решение, с което да пристъпим към действия за удължаване на този договор. Те са изключително активни млади хора. Още повече, голяма част от тях има и такива, които са инвалиди и ползват съответно асансьора, който има дава възможност за достъп до този офис. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, становището на комисиите по точка 7. Комисията по бюджет, финанси и икономическо развитие – 9 „за“, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. Изразили са положително становище. Комисията по ТУОС изразява положително становище с 6 „за“, „против“ – 0 и „въздържали се“ – 0. Комисията по законност няма становище на никоя от точките, поради липса на кворум не се състоя тяхно заседание. Имате думата за изказвания, колеги. Има ли желаещи? Г-жо Кьосева, вие ли искате? Не.

Добре. Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 26, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 7 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– „за”
2. Божидар Шуманов	– „за“
3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за”
5. Вижданка Младенова	– „за“
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за“
8. Димитър Ангелов	– „за”
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за”
11. Иван Френкев	– „за“
12. Иван Гавазов	– „за“
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– „за”
18. Минчо Симов	– „за”
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Къосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– отсъства
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за”
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 7 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-

0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост, чл.21, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 чл.27 ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

Р Е Ш И:

I. Дава съгласие Кмета на Община Смолян да открие процедура за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на части от имот – публична общинска собственост, по цени определени в Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в община Смолян, Приложение № 2 Раздел XIII - Тарифа за определяне на месечния наем за един квадратен метър при отдаване под наем на общински имоти, както следва:

1. Помещение № 601 с площ 20,30 кв.м. и 18,33 кв.м. идеални части от общите части за услуги на населението или еквивалентно на него, находящо се в самостоятелен обект на административната сграда на Община Смолян с идентификатор 67653.918.43.13.6, разположена в п.и. с идентификатор 67653.918.43 с адрес: гр. Смолян, бул. „България” № 12, УПИ I, кв. 6 по ПУП на гр. Смолян – Ц.Ч. актувана с Акт за общинска собственост № 430/15.01.2001 год. вписан в Службата по вписвания –Смолян под № 154, том I, н.д. 179,вх.регистър 285 от 15.03.2004 г. (*т.3.1 Производствени дейности и услуги на населението –1,40 лева за един кв.м;*).

II. Упълномощава кмета на община Смолян да проведе публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на горещитираните помещения и да сключи договор за наем със срок до 5 години.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост находящи се в подземен паркинг на театъра, разположен в имот с идентификатор 67653.918.45 по кадастрална карата на гр. Смолян, по реда на Закона за общинската собственост.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 8 от дневния ред, а именно отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост, находящи се в подземен паркинг на театъра, разположен в имот с идентификатор 67653.918.45 по кадастралната карта на гр. Смолян. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова! Бяхте достатъчно изчерпателна, няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, имате думата за изказвания. Колеги, не виждам. Становището на комисиите относно отдаване под наем на части от подземен паркинг на театъра, Комисията по бюджет и финанси е изразила положително становище с 9 „за“, „против“ и „въздържали се“ няма. Комисията по ТУОС също – с 5 „за“, „против“ и „въздържали се“ няма. Комисията по законност няма становище. Имате думата за изказвания, колеги. Има ли желаещи? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 25, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 8 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– „за”
2. Божидар Шуманов	– „за“
3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за”
5. Вижданка Младенова	– „за“
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за”
8. Димитър Ангелов	– „за”
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за”
11. Иван Френкев	– извън залата
12. Иван Гавазов	– „за“
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– „за”
18. Минчо Симов	– „за”
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Къосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– отсъства
24. Сийка Йочева	– „за”
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за”
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 8 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам.Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян на основание чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост, чл.21, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и

разпореждане с общинско имущество и чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл.27 ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

РЕШИ:

I. Дава съгласие Кмета на Община Смолян да отдаде под наем чрез публичен търг с тайно наддаване следния обект публична общинска собственост, като минималната цена за отдаване под наем се определя съгласно Приложение №2 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в община Смолян, Раздел XIII. Тарифа за определяне на месечния наем за един квадратен метър при отдаване под наем на общински имоти, както следва:

1. Помещение № 15 с площ 76,68 кв.м. за услуги на населението или еквивалентно на него, находящо се в подземен паркинг, разположен в имот с идентификатор 67653.918.45 по кадастрална карата на гр. Смолян, актуван с Акт за публична общинска собственост № 1041/13.06.2012 г., вписан в службата по вписвания с Акт № 136, том III, дело № 567/19.06.2012 г. с вх.№ 1005/2012, парт.№ 17516; (т.3.1.Производствени дейности и услуги на населението–1,40 за един кв.м.)

II. Упълномощава кмета на община Смолян да проведе публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на горещитираното помещение и да сключи договори за наем със срок до 10 години.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Отдаване под наем на общински терен за поставяне на преместваем обект по реда на чл. 56 от Закона за устройство на територията и Закона за общинската собственост (кв. Райково).

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминваме към точка 9 от дневния ред. Отдаване под наем на общински терен за поставяне на преместваем обект по реда на чл. 56 от Закона за устройство на територията и Закона за общинската собственост. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В крайна сметка становищата на комисиите, колеги, по точка 9 от дневния ред. Бюджет и финанси комисията – „за“ 9, изразява положително становище, против и въздържали се няма. По същият начин и Комисията по ТУОС – „за“ 5, „против“ и „въздържали се“ – 0. Комисия по законност няма становище. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 26, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 9 от дневния ред:

- | | |
|---------------------|--------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за” |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |

- | | |
|------------------------------------|------------|
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – „за“ |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |
| 11. Иван Френкев | – „за“ |
| 12. Иван Гавазов | – „за“ |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – „за“ |
| 18. Минчо Симов | – „за“ |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |
| 21. Рабие Кьосева | – „за“ |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – отсъства |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |
| 25. Софка Иванова | – „за“ |
| 26. Стефан Сабрутев | – „за“ |
| 27. Стоян Иванов | – „за“ |
| 28. Тодор Митов | – „за“ |
| 29. Филип Топов | – „за“ |

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 26 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 9 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян на основание чл.27, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, чл.8 ал.2 и чл. 12 т.3 от Наредба № 16 за обектите и елементите на градското обзавеждане по чл. 56 от ЗУТ, за рекламните, информационните и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Община Смолян и чл. 21, ал.1 т. 8 и ал.2 и чл.27 ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

Р Е Ш И:

I . Дава съгласие Кмета на Община Смолян да открие процедура за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на общински терен за поставяне на стационарен преместваем обект, като елемент от градското обзавеждане както следва:

№ по ред	Местонахождение
1	Терен за поставяне на стационарен временен обект за бързо обслужване с площ 30 кв.м., находящ се в поземлен имот с идентификатор 67653.921.835 по кадастрална карта на гр. Смолян, съгласно одобрена схема по чл. 56 от ЗУТ (т.2. стационарен временен обект за бързо обслужване -3,40 на кв.м.)

II. Определя следните условия на публичния търг с тайно наддаване:

1. Минималните наемни цени се определят съгласно Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в община Смолян, Приложение №2, раздел XIII Тарифа за определяне на месечния наем на един квадратен метър при отдаване под наем на общински имоти, без ДДС.

2.Кандидатите да представят проектов или снимков материал на вида на съоръжението.

III. Упълномощава кмета на общината да проведе публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на горесцитираният обект, да изготви заповед и да сключи договор за наем за срок до 3 години.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Обявяване на общински имот от публична общинска собственост в частна общинска собственост /с. Катраница/.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 10, а именно обявяване на общински имот от публична общинска собственост в частна общинска собственост. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви! Става въпрос за имот публична общинска собственост. Сградата в село Катраница, която се намира в околоръстния полигон, имот № 29. Всичко е изписано. Тя е закрито училище. Така че моля за вашето съгласие първо да бъде обявена от общинска публична в общинска частна и след това вече да пристъпим евентуално, след такова ваше решение, към продажба, тъй като има проявени инвестиционни намерения към тази сграда. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становището на комисиите колеги. Комисията по ТУОС – „против“ няма, „въздържали се“ няма, „за“ – 5. Комисията по законност няма становище. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 25, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 25 „за“, без „против“ и „въздържали се“. Прекратихме разискванията. Поименно гласуване, колеги.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 10 от дневния ред:

- | | |
|------------------------------------|-------------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за” |
| 2. Божидар Шуманов | – „за” |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за” |
| 5. Вижданка Младенова | – „въздържала се“ |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за” |
| 8. Димитър Ангелов | – „за” |
| 9. Димитър Кръстанов | – „въздържал се“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за” |
| 11. Иван Френкев | – „въздържал се“ |
| 12. Иван Гавазов | – „въздържал се“ |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – „въздържал се“ |
| 18. Минчо Симов | – „за” |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |
| 21. Рабие Къосева | – „въздържала се“ |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – отсъства |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |
| 25. Софка Иванова | – „за“ |
| 26. Стефан Сабрутев | – „въздържал се“ |
| 27. Стоян Иванов | – „за” |
| 28. Тодор Митов | – „за” |
| 29. Филип Топов | – „за“ |

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 19 „за“, 7 „въздържали се“, без „против“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“ и 7 „въздържали се“, не се приема решението, защото тука се изискват 2/3.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал.2, чл. 27, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 5, ал. 2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество,

РЕШИ:

Предложеният проект за решение не се приема /чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА/.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Изкупуване на проектен имот с идентификатор 67653.923.606 по кадастралната карта на гр. Смолян, кв. Устово на основание чл.199 от ЗУТ във връзка с чл.33 от ЗС (улична регулация).

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 11 от дневния ред, а именно изкупуване проектен имот с идентификатор 67653.923.606 по кадастралната карта на гр. Смолян, кв. Устово, на основание чл. 199 от ЗУТ, във връзка с чл. 33 от Закона за собствеността. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви! Няма какво да добавя!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становището на комисията, колеги. От Комисията по бюджет и финанси – 8 „за“, 1 „въздържал се“; Комисията по ТУОС – 5 „за“, „против“ и „въздържали се“ няма. Имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 24, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, пак е поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 11 от дневния ред:

- | | |
|------------------------------------|----------------|
| 1. Ангел Безергянов | – извън залата |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – извън залата |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – „за“ |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |
| 11. Иван Френкев | – „за“ |
| 12. Иван Гавазов | – „за“ |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – извън залата |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – „за“ |
| 18. Минчо Симов | – „за“ |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |
| 21. Рабие Кьосева | – „за“ |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – отсъства |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |
| 25. Софка Иванова | – „за“ |

26. Стефан Сабрутев	– извън залата
27. Стоян Иванов	– извън залата
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 21 „за“, без „против“ и „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 21 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 11.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка инж. Мариана Цекова Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал.1 т.8 и ал. 2, чл. 27, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл.21, ал.4 и ал.5 от ЗОС във връзка с чл.199, ал.1 от ЗУТ,

Р Е Ш И:

1. Дава съгласие, да бъде изкупен проектен имот с идентификатор 67653.923.606 с площ 54 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Смолян, одобрена със Заповед № 300-5-26/28.04.2004 год. на ИД на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, при граници: 67653.923.607, 67653.923.369, 67653.923.605, 67653.923.64 представляващ улична регулация съгласно Заповед № УТ-070/21.09.2020 г. на Кмета на Община Смолян, кв. 5 по плана на гр. Смолян, кв. Устово за сумата от 2851,20 (две хиляди осемстотин петдесет и един лева и двадесет стотинки) лева, собственост на „Структура инвест ВМ“ ЕООД

2. Упълномощава Кмета на Община Смолян да сключи договор за изкупуване на проектен имот с идентификатор 67653.923.606 с площ 54 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Смолян, одобрена със Заповед № 300-5-26/28.04.2004 год. на ИД на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, при граници: 67653.923.607, 67653.923.369, 67653.923.605, 67653.923.64 представляващ улична регулация съгласно Заповед № УТ-070/21.09.2020 г. на Кмета на Община Смолян, кв. 5 по плана на гр. Смолян, кв. Устово за сумата от 2851,20 (две хиляди осемстотин петдесет и един лева и двадесет стотинки) лева, собственост на „Структура инвест ВМ“ ЕООД .

ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за част от поземлен имот с идентификатор 67653.925.59 по кадастралната карта на гр. Смолян, кв. Устово.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 12. Сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за част от поземлен имот с идентификатор

67653.925.59 по кадастралната карта на гр. Смолян, кв. Устово. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В Комисията по ТУОС, становището на Комисията по ТУОС – „за“ 5, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. Комисията по законност поради липса на кворум няма заседание. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 24, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Преминаваме към гласуване, поименно.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 12 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– извън залата
2. Божидар Шуманов	– „за”
3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за”
5. Вижданка Младенова	– „за“
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за”
8. Димитър Ангелов	– „за”
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за”
11. Иван Френкев	– „за“
12. Иван Гавазов	– „за“
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– извън залата
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– „за”
18. Минчо Симов	– „за”
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Кьосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– отсъства
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– извън залата
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 23 „за“, без „против“ и „въздържали се“)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 23 „за“, без „против“ и „въздържали се“, Приехме решението по точка 12.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2, и чл. 27, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията,

РЕШИ:

1. Дава съгласие за сключване на предварителен договор с Георги Гергьовски по реда на чл. 15, ал. 3, и ал. 5 от Закона за устройства на територията.

2. Упълномощава Кмета на Община Смолян да сключи предварителен договор с Георги Гергьовски за продажба на 11 (единадесет) кв. м. от поземлен имот с идентификатор 67653.925.59 (шест седем шест пет три точка девет две пет точка пет девет) с площ от 1113.00 кв.м. /хиляда сто и тринадесет кв.м. /с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10m), трайно предназначение на територията: урбанизирана, при граници: 67653.925.60, 67653.925.366, УПИ I в кв.7 по плана на гр. Смолян, кв. Устово, актуван с акт за частна общинска собственост № 2054/07.12.2020 год. на пазарна оценка от **264,00 (двеста шестдесет и четири) лева, без ДДС.**

3. След влизане в сила на изменението на Подробният устройствен план и плащане на цената, да сключи окончателен договор.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Продажба на поземлен имот с идентификатор 67653.915.678, участващ в XXXV – за гаражи в кв.107 по плана на гр. Смолян, кв. Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 13. Продажба на поземлен имот с идентификатор 67653.915.678, участващ в XXXV УПИ за гаражи, в кв. 107 по плана на гр. Смолян. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря ви, г-жо Цекова! Становищата на комисиите. Комисията по бюджет и финанси – „за“ 9, „против“ и „въздържали се“ няма, положително становище. Комисията по ТУОС – 5 „за“, „против“ и „въздържали се“ няма. И те са с положително становище. Комисия по законност – не е проведено заседание поради липса на кворум. Колеги, имате думата за изказвания. Има ли желаещи, колеги? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 22, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 22 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 13 от дневния ред:

- | | |
|------------------------------------|----------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за” |
| 2. Божидар Шуманов | – „за” |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за” |
| 5. Вижданка Младенова | – „за“ |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за” |
| 8. Димитър Ангелов | – „за” |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за” |
| 11. Иван Френкев | – „за“ |
| 12. Иван Гавазов | – „за“ |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за” |
| 17. Милен Журналов | – „за“ |
| 18. Минчо Симов | – извън залата |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |
| 21. Рабие Кьосева | – „за“ |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – отсъства |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |
| 25. Софка Иванова | – „за“ |
| 26. Стефан Сабрутев | – извън залата |
| 27. Стоян Иванов | – „за” |
| 28. Тодор Митов | – „за” |
| 29. Филип Топов | – „за“ |

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 13.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г., на кмета на Община Смолян, на основание чл. 8, ал. 9 и чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 45 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и чл. 21, ал.1, т. 8 и ал.2 и чл. 27, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местна администрация,

РЕШИ:

1. Допълва Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2021 година приета с решение № 395/22.12.2020 год. в Приложение № 2 – Разпоредителни сделки на основание 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, допълва поземлен имот с идентификатор поземлен имот с идентификатор 67653.915.678 (шест седем шест пет три точка девет едно пет точка шест седем осем) от 25.00 кв.м. /двадесет и пет кв.м. /с начина на трайно ползване: ниско застрояване (до 10m), трайно предназначение на територията: урбанизирана, УПИ ХХХV-за гаражи в кв.107 по плана на гр. Смолян, кв. Горно Смолян; при граници: 67653.915.88, 67653.915.71, 67653.915.677, 67653.915.672, 67653.915.679, актуван с Акт за частна общинска собственост № 2058/08.01.2021 год.,

2. Дава съгласие Община Смолян да продаде на Цветан Митов поземлен имот с идентификатор поземлен имот с идентификатор 67653.915.678 (шест седем шест пет три точка девет едно пет точка шест седем осем) от 25.00 кв.м. /двадесет и пет кв.м. /с начина на трайно ползване: ниско застрояване (до 10m), трайно предназначение на територията: урбанизирана, УПИ ХХХV-за гаражи в кв.107 по плана на гр. Смолян, кв. Горно Смолян; при граници: 67653.915.88, 67653.915.71, 67653.915.677, 67653.915.672, 67653.915.679, актуван с Акт за частна общинска собственост № 2058/08.01.2021 год., на стойност 750,00 (седемстотин и петдесет) лева без ДДС.

3. Упълномощава Кмета на Община Смолян да извърши необходимите действия по изпълнение на горното решение.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Приемане на Общинска програма за намаляване нивата на фини прахови частици (ФЧП10) и достигане на утвърдените норми за качество на атмосферния въздух на община Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 14 от дневния ред, а именно приемане на Общинска програма за намаляване нивата на фини прахови частици и достигане на утвърдените норми за качество на атмосферния въздух на община Смолян. Давам думата на инж. Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становищата на комисиите – всички комисии са с положителни становища. Комисията по здравеопазване, социални дейности..., няма да я прочета цялата, с 6 „за“, „против“ – 0 и „въздържали се“ – 0. Комисията по бюджет и финанси – с „за“ 9, „против“ и „въздържали се“ – 0. Комисията по ТУОС – 5 „за“, „против“ и „въздържали се“ – 0. Комисията по законност няма становище. Да, г-н Кръстанов! Имате думата за изказване.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря ви, г-жо председател! Уважаеми колеги, уважаеми журналисти и гости! Има един чисто практически въпрос, който стои и който не може да бъде избегнат. Приемаме програми, набелязваме характерни действия и мероприятия, предвиждаме финансиране, очакваме финансиране за по-крупните начинания, свързани с радикално решение на промяна на горивна база и така нататък. В момента и в много от

случаите, стои този чисто практически въпрос на дневен план, особено за нас хората, които всеки ден пътуваме или които ходим по улиците на нашия град. В момента, в който поизсъхнат настилките като цяло на уличните платна и на републиканските пътища, които преминават през града, в това число главна пътна комуникация, изведнъж на автомобилите, на самите пътни и улични платна, на тротоарите, а вероятно и в белите дробове на нас гражданите, в това число и на децата, се наслагват едни фини прахови частици, които вероятно или да кажа по всяка вероятност произтичащи от материалите, с които се поддържа при минусови температури съответната способност на пътните и уличните платна да има сцепление, за да не се получават приплъзвания и да има съответния нормален спирачен път всяко превозно средство. Може ли някой да ни каже? Контролира ли се този въпрос? Има ли отношение към този проблем, който за мен, ако искате сега ще излезем отзад на паркинга или където поискате и ще видите, върху повърхността на автомобилите какво се е насложило. Всичко това влиза и в белите дробове на гражданите. Контролира ли се този въпрос? Каква е визията и какви са възможностите на Общината да влияе за неговото решаване? Колкото радикално, толкова по-добре. На всички е ясно, че фините прахови частици в основата си като първоизточник имат горивната база. Ние сме говорили много пъти, аз само искам да отбележа, че бъркането на въглеродни окиси, азотни еноксиалдехиди от горивните процеси на двигателите с вътрешно горене, не са конкретния проблем тук. Тук е финото запрашаване, свързано с горивна база и финото запрашаване, което излиза от праха, финия прах по улиците. Не може да избегнем. Има груб прах, има и фин прах. Много моля, г-жо Цекова! Този въпрос виси в публичното пространство на нашия град. Пристигат гости на нашия град и започват да говорят, че по обща статистика Смолян продължава да бъде един от най-замърсените градове през зимата. И аз се притеснявам, че освен от горивната база, този прах също има своя негативен принос върху това схващане. Особено след тежките превозни средства, след автобусите. Ако излезем вънка, ще видите какъв фин хубав прахоляк, разбира се със сарказъм, се вдига след всяко превозно средство. Моля ви за отговор!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Кръстанов! Да, г-н Френкев.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаема г-жо заместник-кмет! Аз ще продължа мисълта на г-н Кръстанов. Предполагам на всеки от нас се е случвало да отиде да си измие колата и докато стигне до дома си, колата да бъде цялата покрита с прах. Това не е само от горивната база, това е от самите пътища и от самия пясък. Освен това, освен материалът, с който се обработват пътищата, има един друг проблем, че много от канавките не поемат водата. И след малко по-проливни дъждове се образуват едни реки от пясък и от кал. Такава река е примерно нашата, която минава на улица „Деспот Слав“, такива има също тука на Новия център, се получават. Всичко това, след като се оттече водата, след като не се поеме от канализацията, остава по пътя при малко по-сухо време, след като минават колите, трафика и т. н., малко повече вятър като се появи и всичко това се вдига във въздуха. Вече много хора повдигат този въпрос в града. Между другото, искам само да отбележа. Има такава позиция в договора за сметопочистване, сметоизвозване и така нататък, 11-та позиция е, почистване на уличните платна от наноси кал. Аз все още очаквам да видя кога това ще се случи редовно и то не само на основния булевард „България“ в определени участъци, а реално да се извозват наносите, които се получават и на страничните улици. И за да илюстрирам казаното от г-н Кръстанов за въздуха през зимата в Смолян, направих си експеримента да влезна на страницата на „еър

вижуъл“. Това е в реално време наблюдаване на въздуха. Ще я покажа на камерата. В момента е 176, в червено, нездравословно. Това е в момента в реално време въздуха в Смолян. Приветствам отново да се приеме план за борбата с фините прахови частици, но трябва и последващ малко повече контрол основно с почистването. Горивната база очевидно е свързана с икономическото състояние на хората. Там постепенно надявам се с проекта, който трябва да подмени горивната база и отоплителните уреди на гражданите на общината, ще има някакъв ефект, но пътните платна също имат своето... замърсяването по пътното платно имат своя негативен ефект върху въздуха. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Френкев! Колеги, други желаещи? Да, г-н Топов.

ФИЛИП ТОПОВ: Колеги, ще се опитам да бъда максимално кратък. Замърсяването на въздуха е световен проблем. Той е проблем и в национален аспект. Смолян много често се посочва като град с най-замърсена атмосфера. Преди доста години тука беше внесено едно предложение за закупуване на така наречените алтернативни уреди за замянка на отоплителните тела с такива възможности за пелети. Тогава многократно аз и колеги в предишното заседание на Общинския съвет, говоря за предишната сесия като цяло, стария Общински съвет, поставяхме въпроса относно тези намерения, срокове за изпълнение и прочие, и прочие. Няма да се връщам какви обругавания получихме тогава, че спираме наредбата, че спираме евентуално раздаването без пари на алтернативни уреди за гориво и прочие, и прочие. Минаха много години. Това все още си остава намерение. Знам възможностите какви са, като финансови говоря, на Общината във връзка с контрола относно качеството на атмосферния въздух. Тука не става въпрос единствено и само фини прахови частици. Атмосферния въздух в Смолян се занемарява бих казал, се усложнява от редица фактори. Тука обаче искам да обърна внимание, че тези фактори подлежат на някакъв вид контрол. И прави са колегите, които казват, че ако не можем да мием улиците, поне може да се контролират замърсителите, които са явни. Като намерение и програма – добре. Като ефект – почти никакъв. Затова аз по тази докладна ще се въздържа да гласувам. Най-разумното, което може да се направи за подобряване на чистотата и качеството на атмосферния въздух е наистина да се засили контрола. Контрол по отношение на потребителите, дружества, които горят не знам какво. Сутрин, ако видите част от хотелите, комините от хотелите, частните хотели какво бълват и по отношение на физическите лица. Разбирам, Смолян е с висока безработица, Смолян е с хора, които не могат да си позволят алтернативно гориво, нито да заплащат ел. енергия, нито да си купят котели на пелети. Но не физическите лица са основните замърсители. Основните замърсители на фините прахови частици са пясъка, с който се опесъчават улиците. Това е, което е най-важно. Ще се задълбочи колеги, този проблем, защото като гледаме сегашните разкопани улици по така нареченият „воден цикъл“, освен фини прахови частици вече по асфалта след всеки дъжд се търкалят и много по-големи чакълени частици. Всичко това също ще допринесе до замърсяване на атмосферата. Контрол, контрол и пак контрол! Това е спасението, уважаеми колеги!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Топов! Г-н Милен Журналов.

МИЛЕН ЖУРНАЛОВ: Уважаема г-жо Цекова, уважаема г-жо Аръчкова, уважаеми колеги, медии! Знам, че ще се повтори, но във връзка с фините прахови частици. Искам да питам по изпълнението на водния цикъл се разкопават пътищата и това е нормално. Разбираемо е. В следствие на това, че се намираме в отрицателни температурни разлики в момента е да няма възстановяване навсякъде на пътната настилка. Но да кажем примерно от един главен път, говоря за изхода на Устово, пътната настилка беше

възстановена с асфалт. Обяснението на фирмата, която го възстановява е, че идва зимното поддържане и е неудобно за камионите, които ще почистват и т. н. И това е нормално. Аз искам да попитам тези улици, по-главните поне, няма ли такава възможност да бъдат частично възстановявани, там, където са отремонтирани вече? Защото наистина прахолякът е ужасен. Освен това, тези, които се намират на стръмни участъци при дъждовно време постоянно се изнася, работниците отново ги насипват с чакъли, опитват се да ги поддържат. Кога ще стане това възстановяване? Дали има възможност за някакво частично? Това е питане на гражданите и аз го отправям към вас. Благодаря ви!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря ви, г-н Журналов! Колеги, други желаещи за изказване има ли? Давам думата на инж. Цекова за отговор на поставените въпроси от колегите.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Уважаеми общински съветници, г-жо Аръчкова! Отзад напред, ако може. Те почти са свързани между другото изказванията на всички вас. Да, фините прахови частици не са само от горивата, които ползват всички наши съграждани, включая и ние. Те са многокомпонентни, така че както казахте, в момента видяхте онлайн какво се случва. Ние също имаме хора, които наблюдават. Що касае зимното поддържане, видели сте в договора, че имаме химия. Всичко е проверено. Имам служител, който всеки божи ден, когато те излизат да извършват дейността по зимното поддържане, където касае опесъчаването, третирането на площи с химия и съответно с пясъци, той ги отбелязва всичките тези дати и всичките тези машини ги наблюдава. Строителството, което кипи в града несъмнено и то допринася за допълнително увеличение на стойностите на фините прахови частици. В тази връзка ние сме написали няколко предписания специално на ДЗЗД „Пашмакли“, че задължително площите през времето, когато температурите са по-високи, особено на улиците, където минава и тежкотоварния трафик, задължително трябва да се аерират, за да не се вдигат прахоляците, както ние сме свикнали да го казваме. Но вие, г-н Журналов това, което попитахте, същият въпрос ще им бъде зададен, кога ще започнат възстановяването на настилките. Това, което е на републиканската пътна мрежа, видяхте, не е възстановяване на настилката, както трябва да се свърши. Голяма част, между другото от улиците, които в момента са разкопани, не изцяло е приключило подвързването на клоновете, които са ги завършили. Те трябва да се поддържат. Не са подвързани изцяло. Да, температурите в момента са неподходящи за извършване на голяма част от строителните дейности, но въпреки всичко всички работят, защото сега по-бързо и няма толкова движение, и по-бързо се случва строителството. Защото когато наистина се затопли времето, хората повече се движат по улиците, което е логично. Г-н Кръстанов, моля да си повторите въпроса, защото малко ми стана трудно. Обърках се от всичките въпроси. Вие поискахте относно миенето, което е възложено?

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря, че имам думата отново. Искам само да отбележа, че трябва да имаме становище, най-вече вие като органи на изпълнителната власт, как така Смолян е по-замърсен от Ухан в момента? И от Момбай? От Ухан в Китай, многомилionen град. 174 микрограма на кубичен метър. Момбай – 170. Ние сме 176 до библиотеката в Смолян и Художествената галерия.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Веднага ще ви отговоря точно за там.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: С какво се замърсява смолянския въздух в размерите под 2 микрона и половина фини прахови частици? Каква е структурата на замърсяването, защото в сайта пише, че е канцерогенно замърсяване. И какво се прави, за да намаляваме като цяло този фин прах, който тези дни, след като изсъхнаха пътните настилки, при отрицателни температури и ниска влажност, се стеле този фин прах и върху превозните

средства, и върху нас самите? Разбирате ли какъв е проблемът? Той е много сериозен. Той е изключително сериозен. И ако ние нямаме отговор, ние като Общински съвет и вие като Общинска администрация и експерти, то няма кой да даде отговор друг. Може би екологите ще кажат „Абе тука констатираме такова замърсяване“, но самото проучване на проблема в дълбочина и възможностите да се търсят решения, за да бъде той преодолян, се пада на вас. Затуй ви попитах. Дайте първо да имаме яснота, да формулираме проблема и да тръгнем да го решаваме. Може би трябва да се мие всеки ден. Нямам представа, вие ще кажете какво трябва да се направи и ще поискате от нас съответното финансово осигуряване. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Кръстанов!

МАРИАНА ЦЕКОВА: Г-н Кръстанов, благодаря ви! Само че относно миенето всеки ден на улиците, които са разкопани, ще постигнем ефекта, който г-н Френкев каза. Както се случи при дъждовете, които отнесоха ситната фракция. От „Хан Аспарух“ я закараха на Енергото. Абсолютно сте прави, да. Моля всички съграждани, както и вас, да разберете, да проявите разбиране към всички ни, не че не сме на терен. Екологите и в момента са на терена. Там, където има сигнали за такива неща, просто строителството много кипи в града и докато не се приключи всеки етап, няма как да постигнем намаляване на фините прахови частици към настоящия момент. И във всички договори сме записали. Разговаряли сме с фирмите, които сега, ДЗЗД „Пашмакли“, да измият улиците, където са нанесени тези инертни материали. Те събраха част от инертните материали, но да, пак извинявам се от името на Общинска администрация, че строителството в града е доста интензивно в момента и то също допринася за увеличаването на стойностите на фините прахови частици. И строителството. А що се касае за опесъчаването, може да погледнете, че по булеварда почти не се вижда пясък, който да не е донесен евентуално от страничните улици. Тъй като булеварда и част от главните улици се третира с химия. Това е от миналия сезон зимен. И с предходната, и със сегашната фирма, се третира с химия. Може би сте видели, главната, която е старата главна, също се третира с химия. Значи едната е в твърдо състояние, а другата и разредена, и предполагам, че сте видели и машините на новата фирма. Благодаря ви!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Цекова!

МАРИАНА ЦЕКОВА: Ако нещо не съм отговорила... И ви моля от сега нататък, г-жо Аръчкова, давайте ми шанс след всеки въпрос да отговарям.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Френкев и г-н Журналов.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Г-жо Цекова, благодаря за отговора! Значи да, това със строителните работи го разбирам. Там, ако може, по някакъв начин да се ограничат, би било чудесно. Но също така го има и този другия проблем, който си стои. Пак давам за пример нашата улица, както и много често, просто от Новия център водите не влизат в канализацията. Те просто отмиват всичкото. Отиват като река надолу по целия град и разнасят всичкия прах. „Деспот Слав“ улицата редовно има няколко участъка, които имат по около 15 см наноси дебелина. Имало е случаи, когато с приятели и със семействата просто защото се вдига непрекъснато прах, сме имали случаи, когато отиваме с лопатите и с количките и сме извозвали по няколко кубика пясък от един участък, който е около 20-ина метра. Значи това са проблеми. Да, те не са толкова свързани със строителството. Те са по-скоро свързани с начина, по който е проектирано или начина, по който работи отводнителната система. Това също не поема тези води. Благодаря!

МАРИАНА ЦЕКОВА: Може ли да отговоря?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Моля ви, г-н Топов! Извинявайте! Г-н Френкев, канализацията в гр. Смолян е смесена. Улица „Деспот Слав“ ще бъде ремонтирана, казах ви, по договор. Знам за няколко проблема на тази улица. И те се надявам, че ще бъдат решени с рехабилитацията на улицата. В момента се изгражда главен колектор на „Хан Аспарух“. Там вече ще има и отводняване частично, на ул. „Хан Аспарух“, което се надявам, че ще спомогне за решаване на този проблем. Ако ви удовлетворява това, което ви казах, съм готова.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, г-н Журналов.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Г-н Топов?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Журналов има реплика преди г-н Топов. След това е г-н Топов.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Извинявайте!

МИЛЕН ЖУРНАЛОВ: Уважаема г-жо Цекова, благодаря ви за разбирането и за коректния отговор! Може би се досетихте за какво говоря.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Да.

МИЛЕН ЖУРНАЛОВ: Става дума за „Братан Шукеров“, която от една страна е стръмна и след като се направи тази връзка, която е много добра с колелото, голяма част от потока минава през там и се вдига ужасен прахоляк. Ако може нещо да се направи, ще бъдем благодарни. Г-жо Аръчкова, моля за извинение колегите, искам съвсем да направя едно питане, което искам да си го запишете и може би за следващата сесия да ни отговорите писмено. Моля колегите да ме извинят! Във връзка с транспортната схема, която ние приехме преди повече от година, по предложение на г-н Сабрутев беше предложено да има промяна в движението на автобуса за Беклийца, а от нас имаше предложение за Станевска. За Станевска специално имаме сигнали от хората, че все още не се изпълнява тази линия.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: То не е обявявана обществена поръчка.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Трябва да обявим обществена поръчка.

МИЛЕН ЖУРНАЛОВ: Благодаря! Моля да ми отговорите писмено.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Чакахме решението съдебното за Момчиловци.

МИЛЕН ЖУРНАЛОВ: Благодаря ви! Изключително се протака просто и хората питат.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Съжалявам!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Топов, вие реплика към г-жа Цекова.

ФИЛИП ТОПОВ: Само един въпрос кратичък. Той е свързан между другото с утвърждаване на нормите за качествен атмосферен въздух. Как върви проучването по отношение на намеренията да бъдат подменени отоплителните уреди на твърдо гориво с прословутите котли на пелети? Първият ми въпрос. Просто на какъв етап сме? И второ. Може ли да се ангажира Общината, Администрацията, към кой момент ще започне реално да подменят тези уреди с котли на пелети?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-н Топов! Анкетите са приключили. Съжалявам, че нямаше комисия по законност, другите комисии ми задаваха същия въпрос. Удължихме срока за подаване на заявления, за да имат шанс и нашите съграждани от селата да подадат заявления. И се надявам в най-скоро време да се направят отчетите и разчетите, за да се започне и последващото. Да видим кои са правоимащите вече, да се отсеят всички дали имат право да на това, което са подали. Мога да ви кажа, да, прословутите пелети. Наистина заявленията, които бяхме получили в началото, по-голямата част бяха за

климатици, а хората се ориентираха точно обратно и поискаха подмяната на горивните системи да им бъде с това новото алтернативно гориво – пелетите.

(Филип Топов, от място: Горещо долу кога ще се започне реално? Преди 4-ти април пролетта или след това?)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Тази пролет? Не. Категорично не! Категорично не! Тепърва предстои да се направи оценка колко, какви уреди ще бъдат. Да се обяви обществена поръчка за доставки и чак тогава.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Цекова! Г-жо Гаджева? Вие реплика или изказване?

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Уважаема г-жо Цекова, уважаема г-жо Аръчкова! Нямах намерение да се изказвам по тази точка, но все пак след като чух становищата на колегите, реших да взема отношение, тъй като доста неясноти и доста избягахме от темата, включително с отговорите на г-жа Цекова. Не бяха съвсем по темата за програмата. Тъй като и въпросите бяха с такъв характер. Тоест, вярно, че програмата е 248 или не знам колко си страници, но така и отгоре на вентилатор да беше прегледана, там се съдържат почти всички отговори на въпросите, извън въпроса на г-н Топов, който е реален и касае конкретни мерки кога – днес, утре, в друг ден. Тоест това вече е в отчитане на мерките за изпълнение, а не общата част какво правим по отношение на праха. В програмата доста детайлно са разгледани възможните източници и относителния дял на всеки един източник към общия принос на повишаване на фините прахови частици. Първо, програмата е само за ФПЧ10 и Смолян, като говорим за мръсен град и отвратителен въздух, имайте предвид, че касае само един показател, а именно фини прахови частици. Защото в голяма част от градовете в страната, както г-н Кръстанов преди малко ги спомена, има и азотни окиси, има и серни окиси. Ето, вижте една Стара Загора, където се превишават периодично алармените прагове, наистина по други показатели. Така че така да твърдим, че сме много водещи, да, за в медии е чудесно, за антиреклама е чудесно, но е много далеч от обективната действителност. После по отношение така, ако бяхте разгледали програмата да видите как стои в годишен аспект движението на показателите, ще видите, че от доста години поне 3 или 4, средногодишните норми на фини прахови частици са вече под норма. Това, което е 50 микрограма на кубичен метър е дневната норма. Това, което г-н Френкев цитира, е минутна или часова измерена стойност. В годишен аспект нормата е 40 микрограма. И вече няколко поредни години Смолян е под тази норма. Продължава повишение броя на дните, които са с превишение над 50, но в годишен аспект сме под нормата. Което всъщност дава и частичен отговор, че при същото опесъчаване, макар и намалено през последната година, количеството намалява. Тоест това дава и отговор на въпроса кой е първоизточника. Много детайлно е развито. Само припомням, че миенето на улици се прави по законодателство по републиканска или общинска пътна мрежа при средно денонощно устойчиво задържане на температурата над 10 градуса. Защото представете си другата хипотеза. Мием ги в 5 следобед и в 5 сутринта изпотрошени крайници. По същият начин със събирането се получава един омагьосан кръг. Играхме го по едно време на магистралата с „Трейс“, беше нещо страшно. Какво беше? До обяд неуморно съграждаме, вечерта рушим. Или обратното. През деня метем, през вечерта опесъчаваме, за да може да се преминава, тъй като е заледено. Освен това. Още много пъти съм отговаряла на въпроса, обикновено г-н Кръстанов го задава като по-задълбочен по отношение на програмата за въздуха. Защо се премести пункта от Райково до Библиотеката? В програмата има много задълбочен отговор, включително

извадени данни. Пунктът, когато е бил в Райково и кръстовище, повече е транспортен, а в момента е точно такъв, какъвто е за бита. И трябва да видите, че в транспортния пункт, където твърдите, че пясъка е основния източник, количествата са по-малки. Тоест пясъка не е източник на ФПЧ. Това, което споменахме и сме си говорили. Пясъкът е по-често в категорията общ пясък. Малък дял от пясъка, който е разпратен и преминал през гумите на автомобилите, непрякото опесъчаване, повишава нивото на ФПЧ. Въпреки, че изготвилите програмата казват, че това е несъпоставимо като резултат. Вие можете да си ги видите просто сами за себе си двете стойности. Обръщам внимание, че програмата съдържа всички възможни мерки не ние да ги измисляме, не ние като община, като съветници, като РИОСВ, като еколози, а това е най-добрият опит в страната, където вече се получават и резултатите. Също така, тъй като изказването мина в другото ми амплоа, не като съветник, съжалявам за което, но се чувствах длъжна да дам разяснения, програмата мина с много тежки забележки на първо четене и от РИОСВ, и от Министерство на околната среда и водите. Толкова много забележки от страна на МОСВ, почти я пренаписаха, грубо казано. Справили са се хората с екипа, ползвали са добра практика, така че програмата е за гражданите на Смолян, не за в услуга на кмета, не е в услуга на съветниците или на някого. Програмата е написана така, че да може да е функционална и да се отчита индикативно. Защото в старата мерките бяха негодни за отчитане. Брой раздадени листовки да речем по отношение на горивата. Това са неща, които не водят до пряк резултат. В момента програмата е направена така, това е целено, за да може да се отчита. Знаете, има и наказателна процедура за въздуха. Така че затова ви предлагам да приемете програмата, защото тя не облекчава живота на кмета или на общината, а напротив. Дава показателите, по които да се извършва контрол. А по отношение за това, което виждаме масово от комините, има и нова наредба за влагата в дървесината. Малко по-сложна ще е за реализация и за контрол, но всеки един и от вас, който се отоплява на дърва, знае къде са му дървата, знае дали са сухи. По отношение за хотели – да, търговски обекти – да, проверяваме. И на някои колеги обектите, за съжаление, често ни пускат сигнали, даже ни обвиняват, че един на друг си правим завет и чадър. Обикновено това, което пуши грозно и седи във фейсбук като пушещи коминчета, са въглища и мокри дърва. И се получава сутрин при разпалването. Това са разрешени от закона горива. Така че наистина и аз се присъединявам към желанието на всички ни, което изказа г-н Топов, много бързо да се смени горивната база, за да почне да се разрешават и част от проблемите. Но наистина част от съгражданите вече са сменили за себе си горивната база, което отчитаме като трайно подобряване в стойностите и наистина се надявам това наскоро да се реализира като тенденция, за да го отчетем. Проектът беше 5-годишен, може би две години минаха.

МАРИАНА ЦЕКОВА: 3.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: 3. Тази наредба, която четете, ако виждате, има лого на Оперативната програма. Тя също се създава по него, затова и качеството и на Управляващия орган в лицето на Министерството на околната среда и водите и Оперативна програма „Околна среда“ са изискали максимално качество и наредба такава, каквато трябва да бъде. Така че в името на гражданите и за по-добрия контрол, ви съветвам да приемете програмата. И ако я прочетете при подходящо време по-задълбочено, ще намерим много отговори на много въпроси. Иначе да, и аз съм за чистотата на улиците, за метенето на улиците, за запечатки на строежите, когато е на

пътища, но това излезе извън темата. Не че не са прави колегите. Напротив. Много са прави, но това не е по темата за програмата. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Гаджева! Г-н Кръстанов, реплика към г-жа Гаджева.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря ви, г-жо председател! Една много кратка реплика, при цялото ми уважение към г-жа Гаджева! Човек винаги измерва като съпоставя. Ако намерите малко време, да се качим на един автомобил и да минем от тук през Сърбия, Унгария, през Словакия и там някъде на север, нататък, вие ще видите, че няма път или улица, който да е запрашен. Който като вали да не може да си познаете след 10 минути колата ви какъв цвят е, а като изсъхнат пътищата, да не можете да го изчистите от прах. Как го правят тези хора? Ние някъде сме сбъркали в подхода принципно. Как в унгарските, в чешките, в словашките градове няма нито прах, няма нито кал? И автомобилите дори да ги мият всеки ден, те си стоят свежи, чисти, лъскави. Значи тук става въпрос за нещо, което според мен ние сме изтървали отново в контекста на този цивилизационен стремеж да се подобрява градската среда. Това е моят въпрос. Аз не се възмуцавам от нищо. Възмуцавам се от това, че ние самите нещо изтърваме, всички заедно. Общините ни и държавата като цяло. Как го правят другите? Аз да ви кажа, обиколил съм Европа, в това число и Азия малко. Ами няма такова нещо, няма прахоляци никъде. Да не говорим за някои така много източни, югоизточни държави, където в част от тях няма асфалтобетонни настилки. Просто дължим на нашето население, на нашите избиратели, на отговорните хора, които са ни пратили в тази зала отговор. Фините прахови частици от горивната база, с всичките обещания от 5 години насам как бързо ще сменяме климатици и котли, един куп хора се записаха, да се надяваме, че по програмата това ще се изпълни. Подкрепяме го. Но става нещо с улиците и пътищата, което не е нормално. Виждали сме и на запад, в централна и източна Европа бели настилки в градовете и в това. Но това бялото на пътя не се трупа върху колите, нито пък когато се овлажняват, се вдига прахоляк и се наслоява върху автомобилите. Не знам. Тука екологите ли трябва да кажат, ние ли трябва да отидем да намерим начин да отидем и да питаме, да търсим друг опит. Затова се изказвам по този начин. Боли ме за това. Боли ме, защото нашите приятели, които, вие знаете, ние сме интегрирани, ние не живеем на самотен остров, идват тука всякакви представители на други наши страни членки, партньори от Европейския съюз, а и не само и гледат с учудване няколко неща – дупките и прахоляка. Много неудобно, повярвайте!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря ви, г-н Кръстанов! Колеги, други желаещи? Г-жа Къосева. Реплика ли имате, г-н Френкев? За реплика на г-жа Гаджева.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Благодаря! Уважаема г-жо Гаджева, абсолютно съм съгласен с повечето неща, които казахте. Аз си направих така труда да погледна програмата. Там всъщност един от замърсителите е основно твърди частици от пътищата, пясък. И в тази връзка ние понеже имаме запитвания от граждани, които така много често коментират движейки се по тротоарите, че когато мине камион, мине кола, мине автобус или нещо друго, те буквално трябва да се обърнат на другата страна и да спрат да дишат, защото се вдига огромна пушилка от прахоляк. Което е резонен въпрос. В тази връзка зададохме тези въпроси. Защото от една страна да - строителните работи, но от друга страна трябва да се има предвид, че другите улици, страничните улици, там не се чисти с химикали, както се чисти бул. „България“, г-жа Цекова както обясни. И от там нали може би част от мерките, които трябва в тази програма да бъдат и които са заложени като мерки, трябва

да бъдат насочени в това да се подменят някои от методите за почистване. Сега горивната база ще отнеме време. Постепенно ще се случи, очевидно е. Всяка една от тези мерки няма да подобри въздуха от днес за утре, но са стъпки в правилната посока. Аз не мисля, че тука някой от колегите е против програмата като програма. Въпросът е това, което ние искаме да акцентираме е, че има сериозен проблем и тази програма трябва не просто да се приеме като един документ, който да се качи, с който да отчитаме формално, а наистина да подобри до някъде, да подобри живота на гражданите и на нас самите. Защото и ние го дишаме този въздух. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-жа Рабие Къосева за изказване.

РАБИЕ КЪОСЕВА: За въпрос, г-жо председател. Г-жо Цекова, колеги! Искам да се възползвам, тъй като се повдигна темата за ремонта на улица „Хан Аспарух“, който много затруднява вече няколко месеца както пътния поток, така и жителите, които живеем там. За да информираме гражданите, кога се предвижда крайния срок за завършване на този ремонт, за да може да ги информираме в тази посока?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Мисля, че това не е по темата.

(Филип Топов, от място: Сайбията знае.)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Не е така, г-н Топов. В момента „ЕР-ЮГ България“ сменят кабел 20-киловолтов. И всички възможни комуникации, които имат нужда от ремонти подземни, надземни, всички работят едновременно, заедно с подмяната на колектора по ул. „Хан Аспарух“. Знаете, че с министерско постановление преди Нова година получихме средства, където изрично е записана улица „Хан Аспарух“. И точно затова виждате, в началото на „Хан Аспарух“ подменяме тротоарите. С д-р Йочева коментирахме, точно кръгчето преди болницата е направено. Работят в различните участъци различни строителни фирми само и само под контрол наш съответно. Среща вчера сме имали с полиция, както охранителна, така и пътната полиция, за да може да се ограничи и трафика. Допускат само големите камиони за Северната промишлена зона, а лекотоварния трафик е отклонен в страничните улици, за да може час по-скоро да приключи цялата тази дейност. Надявам се, силно се надявам в началото на лятото да сме приключили с всичките дейности.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Цекова! Колеги, някой друг за изказване?

(Филип Топов, от място: Да прекратим разискванията.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 24, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 14 от дневния ред:

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за” |
| 2. Божидар Шуманов | – „за” |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за” |
| 5. Вижданка Младенова | – отсъства |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – извън залата |

8. Димитър Ангелов	– „за”
9. Димитър Кръстанов	– извън залата
10. Екатерина Гаджева	– „за“
11. Иван Френкев	– „за“
12. Иван Гавазов	– „за“
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– „за“
18. Минчо Симов	– „за”
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Къосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– „за“
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за”
28. Тодор Митов	– „за”
29. Филип Топов	– „за“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

ИЛИЯ ТОМОВ: 10 минути почивка, ако обичате.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Само секунда да обявя резултатите.

(*Мариана Иванова: 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 24 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 14.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал.1, т. 12 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, чл. 27, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух и чл. 60 от АПК,

РЕШИ:

1. Приема Общинска програма за намаляване нивата на фини прахови частици (ФЧП10) и достигане на утвърдените норми за качество на атмосферния въздух на община Смолян.

2. Възлага на Кмета на община Смолян да публикува приетата Общинска програма за намаляване нивата на фини прахови частици (ФЧП10) и достигане на утвърдените норми за качество на атмосферния въздух на община Смолян на интернет страница на община Смолян.

3. Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, 10-минутна почивка. В 15.00 часа.

(От залата: 10 минути.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В момента ми показва моя 14.45 ч. В 15 часа ще започнем заседанието.

* * * * *

(След почивката:)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, предлагам да продължим нашата работа. В момента имаме кворум от 18 общински съветници. Можем да продължим нашата работа.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Приемане на Наредба № 9 за управление на отпадъците в община Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Стигнахме до точка 15 от дневния ред, а именно приемане на Наредба № 9 за управление на отпадъците в община Смолян. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря, няма какво да добавя.

(Димитър Кръстанов, от място: Микрофона.)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Натиснах го. Благодаря ви, няма какво да добавя!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, становищата от комисиите относно Наредба № 9 за управление на отпадъците в община Смолян. Комисията по здравеопазване, социални дейности, култура, вероизповедания и младежки дейности изразява положително становище с 6 „за“. Комисията по бюджет, финанси и икономическо развитие изразява положително становище с 8 „за“ и 1 „въздържал се“. Комисията по ТУОС изразява положително становище с 4 „за“ и 1 „против“. Комисията по местно самоуправление, законност, извинявайте, не е проведено заседание поради липса на кворум и от тях нямаме становище. Имате думата за изказвания. Да, г-н Френкев, заповядайте!

ИВАН ФРЕНКЕВ: Благодаря, г-жо председател! Имам няколко коментара по наредбата. Те по-скоро са може би към контрола на тази наредба. В раздел № 1, момент само точно да видя, в Глава трета „Условия и ред за събиране, транспортиране и третиране на отпадъците“, раздел 1 „Организация на дейността за битови отпадъци и поддържане на чистотата“, в ал. 3, т. 2 пише: „осигуряват съдове за съхранение на битови отпадъци, контейнери, които се разполагат по вид и брой на места, безопасни за гражданите, съгласно предварително изготвена схема, одобрена от главния архитект на общината“. Точка 3 – „осигурява допълнителен съд за...“, извинете, т. 5 „измиват и дезинфекцират съдовете за отпадъци на всяко тримесечие“. Мисля, че тук трябва контролът да се завиши. И не само това. Мисля, че трябва не просто да дезинфекцират, но и да подменят бобрите, защото, ако може сега тук да ви покажа, това са снимки от днес. (Бел. на прот. Показва снимков материал на кошове за отпадъци.) Така представляват контейнерите от доста време. Може да видите, капаците ги няма. Колелата са счупени, кошовете са наклонени. Ето тук отстрани са свалени на бобрите капаците. Съответно диви животни, котки, кучета, какво ли още не, рови, разхвърля боклуците. Ето това е тука долу на улица „Наталия“, по

същия начин с изпотрошени кошове. Това нещо трябва да се проконтролира, защото тези бобри, то си личи, то си пише на кой са – на „Клиньр“, това са същите кошове, които бяха по предишния договор, по-предишния договор, по-по-предишния договор. Не са подменяни. Просто контролът трябва да се завиши. Това е нещо, което не е от днес. Ако може, нещо да се уведоми фирмата, която вече има сключен договор, до колкото виждам, защото виждам, че има сложени на няколко места контейнери за разделно събиране, което е чудесно. Най-накрая може да започнем отново разделно да събираме и да изхвърляме боклуците. В тази връзка, в тази програма и в тази наредба, ако може, не знам, да ни кажете малко повече информация има ли такива проверки през 2020 година, през 2019-та? Провеждани ли са? Какво са констатирани? Защото това е нещо под носа ми и под носа на райковци. Всички го виждаме. Така че все пак да знаем какво е констатирано. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Френкев!

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-н Френкев! Апелирам към всички граждани, когато видят такава нередност, да сигнализират. Благодаря ви за сигнала! Още след сесията като приключи ще бъде уведомена фирмата да подменят контейнерите. Навсякъде, където имаме сигнали, подменят контейнерите.

САЛИХ АРШИНСКИ: Благодаря! Уважаема г-жо временно изпълняващ длъжността кмет, г-жо председател, уважаеми колеги! В подкрепа на казаното от колегата Френкев. Колкото и добра наредба да предприемем, докато този воденичен камък наречен „Титан“ е в Смолян, аз съм песимист, че нещо ще се подобри. Лично аз съм подавал сигнали на 112, на дежурния в Общината, за такава красива в кавички гледка. Като почнете от село Търън, където кошовете са без капаци, без колелца, хората са ги подпрели с тротоарни плочки, продължете по улиците в Устово, кошовете са в 50 % в такава състояние, продължете под складовете на Асенов, където кошовете са на 45-градусов ъгъл и по другите улици, 50 % от контейнерите са в състояние, в което трудно някой може да ги определи като годни. Така че и аз апелирам, каквато и наредба да предприемем, контролът по изпълнението ѝ да се засили. Пак казвам, че съм песимист, защото на всички ви е ясно що е то „Титан“ и безобразията, които вършат в общината.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Аршински! Г-жо Цекова?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-н Аршински! Още в понеделник ще издам заповед, с която да отидат да се огледат всички контейнери, за да може да ви дадем резултат и съответно ние да направим...

САЛИХ АРШИНСКИ: Благодаря! Само да допълня. През медиите, които излъчват онлайн и към колегите общински съветници, апелирам хора, които са вещи в ИТ технологията, да създадем публична група в социалните мрежи, където всеки един гражданин може чрез мобилния си телефон да заснеме и да публикува нередностите, които са. Не знам какво ще се промени, но със сигурност ще дадем възможност на гражданите да избегнат тромавата процедура да звънят, а и някои се притесняват да се обаждат, да публикуваме всички тези нередности, свързани с чистотата на околната среда, която е предмет на тази наредба и в частност бездействието на фирма „Титан“. Та в тази връзка да допълня. Апелирам през медиите към гражданите на община Смолян, всеки, който може да помогне да създадем такава социална платформа, предлагам да организираме на следващата сесия среща, преди сесията или след сесията, с подобен тип граждани специалисти, да стартираме такава платформа. Защото явно нищо друго освен обществен натиск вече не мисля, че може да даде резултат.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Аршински! Г-жо Цекова, продължете с отговора.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Ами няма какво повече да кажа.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Топов, заповядайте!

ФИЛИП ТОПОВ: Колеги, тази наредба няма как да не бъде предложена за утвърждаване образно казано от нас, защото тя е на база Закона за управление на отпадъците и се явява като подзаконов нормативен акт. Както и по първата точка, предходната, искам да кажа, вземам пак отношение относно контрола и относно търсене на отговорност от замърсителите, условно казано, от всички. Преди да упрекваме обаче администрация и други, трябва да апелираме към гражданите, колкото се може да проявяват по-голяма отговорност, чувство за гражданско отношение към средата, жизнената среда, в която живеем. Свидетели сме на тотално безотговорно замърсяване, макар и в минимален размер, и на междублоковите пространства, и на паркингите и навсякъде. Товаря си колата човека „Х“, хвърля бутилката, хартия и прочие, и прочие. Просто, ако отговорността на всеки от нас е по-голяма, личната отговорност и самоконтрол, мисля че може да се подобри до известна степен жизнената среда. Толкова по отношение на критиката и самокритиката на гражданите. Каквото и да правим обаче, състоянието относно управлението на отпадъците в града е много критично. Една голяма част от кофите за смет, те са си вид отпадък. Дето казват и колегите – разбити, потрошени, смърдящи, изпускащи течности, особено в пролетно-летния сезон. Това чудо трябва наистина да се изхвърли. Тези пробити контейнери и тези контейнери да отиват за скраб. По отношение на другите отпадъци, уважаеми колеги! Отпадъкът не е само сметосъбирането. И твърдите битови отпадъци също влизат в това направление. Това са строителните отпадъци – тухли, варови основи и всичко. Много често се натъквам, лично аз, когато покрай кофите за смет са изсипани десетки чували със строителни материали от хората, които са извършвали съответните ремонти. Ние нямаме оторизирано сметище за твърди битови отпадъци. Говорим за тези, в резултат на строително-монтажни работи. До колкото знам, тука във Влахово имаше известно такова място за събиране на битови отпадъци, тухли, асфалтови настилки и прочие, и прочие. Относно предложението на колегата за изграждане на група. В момента има няколко такива групи в Смолян, да не им правя реклама, но много често влизам и аз в тях. И се вижда, че гражданите публикуват снимки. Публикуват критични материали. И какво забелязвам след това? Защо спират да публикуват? И г-н Аршински, аз мисля, че това като идея не е лошо да го направим, още една такава група, но знаете ли какво следва? Аз примерно, когато съм поствал смърдящи такива кофи за смет, пълни с кучета и прочие, и прочие, веднага след това, не знам тролове ли са, тронове ли са, моментално те накачват като ято оси и започват да те оплюват. Демек аз съм ги напълнил тези кофи с боклук и т.н., и т. н. И хората затова спират. Те виждат първо, че няма адекватна реакция на контролиращите органи. И второто, което е. Страхуват се от защитниците на търпящите това критично положение относно управлението на отпадъците и събирането по отношение на твърдите битови отпадъци, почистване и прочие, и прочие. Въпреки това аз също апелирам към жителите на община Смолян, когато констатираш течове, разхвърляни такива неща, каквито и да са, които просто са нелицеприятни не само за нас, но и за гостите, и за туристите и прочие, няма лошо да се публикуват. Защото все пак това лично по мои такива реакции, след два-три дена отиват и събират вършините, преместват ранените в кавички, болните кофи за боклук и прочие, и прочие. В тази връзка колеги, да заключим. Наредбата е необходима, но тя е само едно написано правило. Ако не се спазва от всички или не се контролира тази

наредба, е само един книжен документ, без никакъв реален ефект. В тази връзка колеги, аз ще помоля наистина да проконтролираме действията на администрацията с оглед бъдещите договори, които трябва да бъдат сключени със сметосъбиращите фирми. Не искам да навлизам в полемиката, но няма как да не го спомена. По какъв начин ние бяхме подвеждани, убеждавани, че трябва да гласуваме тука едни разходи, защото ще си правим общинско предприятие за събиране, почистване и прочие, и прочие. Завършвайки искам да кажа. В Смолян улицата, условно казано, каквото говори какво ще се случи, кой каква длъжност ще заеме, се случва при всички случаи, което го коментира улицата. И затова общинско предприятие улицата даже посочваше кой ще се възползва от тези възможности. Затова, г-н Аршински, хората не желаят да сигнализират. Те са обезверени. Виждат, че няма смисъл, разбирате ли? В тази връзка аз лично по отношение на тази наредба ще се въздържа да я гласувам. Безхаберна работа. Не говоря за наредбата. Говоря за отношението и контрола по отношение на битовите отпадъци.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Топов!

(От залата: Реплика.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Реплики ли? Реплика на г-н Аршински.

САЛИХ АРШИНСКИ: Благодаря! Възползвам се от възможността на Правилника за реплика, за да допълня. Групите социални, колега Топов, които са във фейсбук, са два вида. Такива, на които „Титан“ им плаща на техните администратори, когато някой публикува, администраторите ги налазват с картинки от изгрева и залеза, и други, които не са подвластни. Но там пък влизат в действие троловете. Ние съветниците от ДПС ще обезпечим финансово създаването на платформа, включително и нейното административно поддържане през администратор, за създаване на такава група. В рамките до следващата сесия ще го разработим. С отворена опция за всички общински съветници, които искат да се включат, не в издържането, в популяризирането. Но мисля, че може да се справим. Знам, че социалната мрежа няма статут на официално информиране на органите, които трябва да вземат мерки, но администраторът на социалната група може да се свърже към приложения, които са със статут на официално информиращи Община Смолян и администраторът да препраща тези сигнали в групата. И ще стане практика на всяка сесия да има точка какво е подадено като сигнали и как е реагирала Общината спрямо този воден камък. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Аршински! Г-н Френкев, реплика.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Чуваме ли се? Да. Ще се възползвам от възможността, която репликата ми дава, да допълня също и само да прочета няколко неща. Тъй като преди миналата сесия имах въпрос, свързан с новия договор с „Титан“ и обществената поръчка и тука в един от протоколите, свързан с тази обществена поръчка, ще зачета дословно какво пише. Приложение и мерки за недопускане на препълване на съдовете и/или замърсяване на прилежащите им територия. Организация на дейностите по замяна на дефектирани съдове по време на изпълнението на договора, мерки за обезпечаване, срочно и адекватно изпълнение на това задължение, текущ мониторинг относно състоянието на разположените и обслужвани съдове за отпадъци, предоставени са предвижданията за същност и обхват, конкретни дейности за изпълнението, описание на очакваният ефект от изпълнението на мярката. Дружеството ще поддържа на склад резервни съдове, което ще позволява своевременна подмяна на дефектиралите съдове, мерки за обезпечаване на срочното и адекватно изпълнение на това задължение, конкретни дейности за изпълнението им. Това е зададено в обществената поръчка. Смятам, че не би трябвало да

има проблем, след като вече има сключен договор и фирмата изпълнител трябва да отговаря на тези изисквания, които са посочени в обществената поръчка. И в тази връзка, за да допълня, понеже не успях да намеря, на отговорите ми обикновено, на отговорите, които получих, там имаше линкове и препратки и т. н., да се търси информацията от сайта на общината, вместо да се даде, както помолих в питането да ми се предостави точно информацията, бих искал като предложение към тази наредба или просто като предложение, да бъде публикуван график за сметосъбирането, сметопочистването по улиците на страницата на общината. Имах такова предложение предишния път. Беше казано, разбирам, скъпо струва да се сложат табелки на всички кошове, на всичките места, където се събират отпадъци. Но смятам, че Общината няма да има да има никакъв проблем да направи и да публикува един такъв график, където гражданите на Община Смолян могат спокойно да знаят кога се очаква на тяхната улица да пристигне колата на сметопочистващата фирма да събере отпадъците. И да могат те всъщност да видят, ако има някакъв проблем и се натрупват отпадъци, да знаят, че примерно колата закъснява и да могат да дават сигнали за това нещо. Защото пак трябва да дам пример с нашата улица. Миналата седмица кошовете бяха абсолютно препълнени. Явно имаше някакъв проблем. В тази връзка правя това предложение. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Френкев!

МАРИАНА ЦЕКОВА: Уважаеми г-н Френкев! На сайта на Общината още от предходната 2020 г. има публикуван график на улиците за сметопочистване и за съответните малки населени места, извън града, които са. Има издадена заповед и на база тази заповед са изброени графици кога точно се сметосъбира в отделните улици, съответните улици и съответните населени места.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-жа Гаджева за изказване.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Уважаеми колеги, напълно съм съгласна с всичко, което казаха преждеговорящите пред мен. Темата за екология е наистина много значима. И виждате как ни го върна природата на база това, което отпадъците са навсякъде. Тук ще се съглася с г-н Топов. Бутилка по бутилка, какво беше, капка по капка – вир, в случая бутилка по бутилка виждате как изглеждат на язовирните стени. Подобни неща са се случвали, макар и преди години, на язовир Вълча от нерегламентирано изхвърляне на отпадъци от наши населени места. Подобни неща се случват навсякъде около пътищата, в деретата, вървейки си по мостовете всички сме виждали как хора хвърлят отпадъци, фасове, бутилки, чашки и след това се търси отговорност на институции, на министерства защо има сметища. Но извън това, да се върнем на наредбата и какво всъщност представлява тя. Тя всъщност е подзаконов акт на Закона за управление на отпадъците. Много правилно я гледаме в посока замърсяване, но тя има малко по-широк аспект по отношение на управление на отпадъците. Миналият път помолих г-жа Цекова да оттегли на комисиите и това се прие от кмета, тъй като бяха смесени правомощията. В момента наредбата все още според мен твърде много преписва закона и дава малко практика как да го приложим на местно ниво. Освен това ми се струва, че на Общинския съвет сме дали малко повече правомощия от предвидените именно по отношение на разделното събиране с фирмите. От наредбата не става ясно, те са текстовете от закона, но не е ясно как ще ги приложим, как точно ще го направим това намаляване на отпадъците, за да може следващия момент да постигнем целите и това да не се окаже, че някой е излъгал някого, а в същност да постигнем резултатите, които вече се случват в някои общини. И това, което на мен ми се искаше, колегите го нарекоха контрол по наредбата, аз бих го нарекла приложими

санкции, защото тука в административно наказателната част изпращаме в санкциите на Закона за управление на отпадъците. Те са доста големи – 1 200 лева за изхвърляне на отпадъци от физически лица, които са непосилни и неприложими, съответно водят до неизпълнението. На мен ми се искаше това, което коментирахме в Наредба № 1, което е залегнало, малките глоби от 50 лева, фишовите, за да има наказателния елемент. И другото, което е важно. Да има създадени условия. Защото проблемът със строителните отпадъци е навсякъде. Вие ги виждате. В същото време считам, че няма достатъчно условия той да бъде решен и да е различно. Тоест това, че намираме къде ли не изхвърлени отпадъците от блокове, причината е липса на добри условия. Това не е упрек специално към Общината, това е навсякъде, сериозни проблеми. Но пак казвам, искаше ми се с наредба да изясним как прилагаме закона, а не да го препишем. В общи линии това, което казаха колегите е много добро като идея и то е правено, те го казаха за съдове, защото сме доста фокусирани върху сметосъбирането и сметоизвозването. Подобно нещо е правено с интерактивната карта, която се правеше в периода „Да почистим България заедно“, ако се сещате. Върху карта се нанасят сметища и от там органите ги виждат и се отбелязва преди и след. Същото нещо би могло да се използва като платформа, лично според мен. Или някъде на някакво отворено място, където да са видни подадените сигнали и да се дават и с координати. Но наистина, изпълнението на тези дейности... А, това, което ми направи впечатление в наредбата е ред и условия за площадките за черни и цветни метали. Как да кажа? Много неща, които не са предмет на контрол. Ние се задълбочихме само в една част, която пак е регламентирана в договора и би трябвало да има контрол по договора. И наистина, един нормативен акт трябва да е приложим и трябва да има контрол по неговото изпълнение. Лично според мен това липсва. Това, което прави впечатление напоследък, много места поради неработещи заведения може би, може би сме се обърнали към природата, не мога да преценя, но постоянно още от първата пандемия през март месец населението е в гората. На Смолянски езера можете да срещнеш повече хора, от колкото на главната в Смолян. На Перелик вече, една нова дестинация, пътя за Турян. И познайте какво се открива след като се стопи снега? Куп сметища, които се чистят с доходите на нашите съграждани, с данъците на всеки един от нас. Така че припомням, на времето една група, инициентирана от Данчо Хаджихристов, от Йордан Хаджихристов, събра няколко съветници – г-н Френкев, г-н Митов, г-н Симов мисля, че бяхме и коментирахме и точно там се коментираше как да се хващат тези неща. И тогава коментирах, че за мен малката глоба, глобата от 50 лева е достатъчно и много по-приложима, от колкото глобата от 1 200 лева, която трудно се доказва, трудно се плаща и много трудно наказващ орган ще я и наложи. Сега не искам да питам, защото няма да ми хареса отговора, нито на някой от вас, колко глоби има Общината за замърсени площи с отпадъци и полицията като орган по Наредба № 1, но просто трябва да засилим контрола, включително и върху тези места, където се струпва неконтролиран достъп. За съжаление, когато няма по-сериозен контрол, в последствие всеки един гражданин, чрез такса смет плаща именно това, което е по-високо от самото сметосъбиране и сметоизвозване, почистване на замърсени райони в извън населени места. Така че харесва ми идеята на колегите. Бих я разширила и с нерегламентирани сметища, въпреки че постоянно се борим такива да изчезнат. Такива постоянно се появяват. Ние си ги правим. Гледаме ги във фейсбук, много са грозни. Като ги видим ги изпращаме до Общината, Общината много бързо ги почиства. Лошото е, че някой път дори отидем на повторна проверка, те са се появили наново, защото обикновено са удобни и до пътища. За съжаление, доста се знаят тези места. Така че

засилен контрол, гражданска позиция. И приветствам идеята за картата, включително ако някой види някого, ако някой види номер на автомобил, от който се изхвърлят отпадъци, защото и такива сигнали сме имали, е доста по-приложимо и практично, от колкото просто някой някога направил нещо. Тъй като освен орган, който е отговорен за приемането на административни актове, ние сме и граждани. Би трябвало и да сме пример. Така че този път ще подкрепя наредбата, въпреки че пак казвам, тя не е това, което ми се искаше да бъде, за да може да работи. Тя винаги може да бъде променена и се надявам практиката да покаже къде и как трябва да се промени, за да бъде действащ нормативен акт, а не преписани елементи от закон. На моменти се сещам, че е Смолян само поради факта, че пише „Теклен дол“, иначе всичко са текстове от закона. Но да, така е. Повечето наредби изглеждат така. След малко ще стигнем и до правилници на институции, които наистина изглеждат пак така. Нямаме навик да използваме създаването, когато някой закон иска да се създаде акт към него, ние го приемаме като да препишем закона и да отбием номера. И за съжаление това почти винаги е така. Надявам се изпълнявайки това, което предложиха и колегите, да имаме повод да направим и подействаща наредба. Но за нуждите на наредбата – да, имаме наредба. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Гаджева! Г-н Кръстанов, реплика или изказване?

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Малка реплика.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Добре, заповядайте!

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря ви, г-жо председател! Уважаема г-жо Цекова, уважаеми колеги! Ами да ви кажа, отдавна не сме чували толкова високо стойностно изказване от гледна точка на супер експертиза по отношение на един подзаконов нормативен акт, който трябва да бъде точно такъв, какъвто го описа колежката Гаджева. Чест ѝ прави! За съжаление, изводът, който аз правя от всичко това, че не бих могъл да подкрепя наредбата в този вид и моята препоръка е да се отразят в наредбата след днешното обсъждане част от препоръките, които направиха г-жа Гаджева, г-н Френкев и другите колеги, г-н Топов, и тогава да я приемем с един по-голям консенсус. Това ще бъде в общ интерес, наш като орган, израз на себеуважение, и да отговори в по-висока степен на очакванията на смолянската общественост и нашите избиратели. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Кръстанов! Г-н Аршински, г-н Френкев и г-жо Гаджева, имате ли предложения? Това, което направихте във вашите изказвания да бъде залегнало в самата наредба като допълнения, като предложения, които в изказванията ги направихте? Да, г-н Аршински.

САЛИХ АРШИНСКИ: Ако това, което г-н Кръстанов финализира като изказване, това, което колежката Гаджева също вметна като предложение, аз в момента в интернет пространството виждам, че в други общини, примерно в Община Бургас през подобни наредби общината е задължена да създаде мобилно приложение, официално към нея, с което гражданите да могат да информират общината за проблеми по тази наредба. Така че има резон да допълним тази наредба с това, което г-жа Гаджева каза и другите колеги вмъкнаха, и да я приемем. Лично аз бих се ангажирал с тази част, но искам да видя първо как е решен проблемът в други общини, наредбата да възлага на Община Смолян да поддържа мобилно приложение безплатно за гражданите, в което могат да подават сигнали за всички тия неща, за които говорим. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Аршински! Да, г-н Топов!

ФИЛИП ТОПОВ: Значи, г-жо председател, постъпи едно предложение, което сме длъжни да го гласуваме, от г-н Кръстанов. Или вносителят да я оттегли, или да подложим на

гласуване отлагане. Няма как, колеги, в момента ад хок, в движение да допълваме подзаконов нормативен акт, каквото и да предлагаме. Иначе ще се изкушим да предлагаме някакви съвсем различни неща, които пък ще влезнат в противоречие и със Закона за управление на отпадъците, и в настоящия дето се вика документ. Две са предложенията. Първото предложение на г-н Кръстанов за отлагане и доработване с вземане на всички становища. И моето предложение към вносителя – да я оттегли.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Аз искам да попитам представителите на Комисията по законност, които нямаха своето заседание, при наличието, че тази наредба е била и на обществено обсъждане, била е и е минала целия порядък от време, била е сложена на сайта на общината, в интернет пространството, имало е достъп до нея, в същото време предложението вариант, който е, ние като общински съветници не можем вътре да допълваме допълнителни неща. В същото време тука Комисията по законност, която не се събрахте, би трябвало вие да вземете отношение, защото г-н Кръстанов предлага, да, има предложение да се доразгледа, но да се преразгледа наново, тя трябва да бъде сложена и наново на обществено обсъждане с допълнителните нормативни документи. Затова моето лично предложение, по-добре да гласуваме наредбата, ако има някакви изменения и допълнения, да бъдат включени като предложения към администрацията с цел за бъдещо преразглеждане. Но това е становище, което би трябвало да вземете комисиите и да се намесят тука и юристите.

ФИЛИП ТОПОВ: Без да влизаме в полемика с вас, абсолютно сте права. Но пак казвам, прави чест на г-жа Гаджева, че не я харесва и в преработения вариант. Тя е професионалист. Аз също намирам много пропуски и в този вид тази наредба ще бъде само изпълнение на задължението ни да изготвим наредба, подзаконов акт на база Закона за управление на отпадъците. Но тя ще е неработеща. Трябва да се прецизира, г-жо председател. А това може да стане с тези две предложения, които направихме с колежата Кръстанов.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, г-н Кръстанов.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря ви, г-жо председател! От чисто законова гледна точка и от гледна точка на нашите правомощия като орган за местно самоуправление по приемането на подзаконов нормативен акт, не се налага да подлагаме на ново обществено обсъждане наредба, по която имаме забележки. По която в процеса на обсъждане на конкретните текстове са възникнали предложения, които са прагматични, които са общоприети, които биха довели по общо мнение до положителни изменения и пригодимост на текстовете, по-точно приложимост на текстовете в реалния живот. Правя формално предложение. Да се отложи приемането на Наредба № 9 и да се доработи в няколко конкретни пункта, които се съдържат в изказванията на г-жа Гаджева, г-н Френкев, г-н Топов и г-н Аршински. Това не нарушава в никакъв случай процедурата като цяло, по отношение на подготовката и приемането на такива наредби. Това е едно работещо и работно предложение, което внася допълнителни уточнения от гледна точка пак казвам на приложимостта и ефективността на този подзаконов нормативен акт. Иначе когато компетентните хора кажат, че има формален елемент на приемане на наредбата, за да имаме наредба, но тя би могла да бъде по-добра, какъв е изходът? Изходът е дайте да я подобрим и да я приемем такава, каквато ще свърши и ще изпълни по-добре своята функция по отношение на резултатите от нейното приложение. Мисля, че няма никакви и формални, и законови пречки. Говоря и като член на Комисията по законност, местно самоуправление, обществен ред и сигурност. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Кръстанов! Да, г-жо Гаджева!

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Имам конкретно предложение не за оттеглянето на наредбата, тъй като тя ще дойде същата, както и миналия път се случи. Просто в нея има текстове, които са излишни. А това, което лично аз предлагам, да включим за маловажност или за малките глоби, които не представляват по-сериозно нарушение, глоба от 50 лева, или за изхвърляне на единични отпадъци. Един такъв текст, като посочим в това число и органите, които осъществяват контрола. Защото това би трябвало да са и органите на МВР, както е. Това предлагам лично аз, като конкретно предложение. Защото най-вече това ни трябва. Всичкото друго – сложни технологии, пък центрове за излезли от употреба автомобили, пък условия на площадките – бетонови, небетонови, записано е в закона. Това, че се е повторило, не обогатява наредбата, но не е нарушение. Тоест лично моето мнение е, че ни трябва малката глоба, която може да бъде включена още сега в тази наредба, и предложението на г-н Аршински също ми изглежда много удачно да се разработи мобилно приложение. За много неща се правят такива неща. Обикновено по света ги правят за да си показват къде са музеите, къде е изкуството, къде може да закупиш нещо, но ние сме на ниво съзнание, в което трябва да си показваме къде са сметищата. После като го разработим и станем по-културна нация, можем да вземем да го сменим с изведнъж разработено приложението. Така че това ми струва доста удачно. Само, за да смекча, почти всички наредби на всички общини изглеждат почти еднакво. Г-н Аршински, щом сте гледали Община Бургас, тя много прилича на нашата. Извън някои подобрения. Аз си мисля, че ние ги отбелязахме, така че ако включим малките глоби, за да е приложимо, и би било добре да коментираме и дали има ефект по тях, и за създаване на мобилно приложение. Абсолютно, ще имаме една сравнително действаща наредба и поне да видим къде не действа. Иначе това, че има излишни законови текстове – има, че има текстове, които няма да се осъществят като контрол от Общината – има, но това, че има в повече, според мен не е порок. Беля е като нещо го няма. Две конкретни предложения. Първото е на г-н Аршински, което аз ще подкрепя и второто е за малка глоба от 50 лева за единично изхвърляне на отпадъци.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Само ще ви помоля, г-жо Гаджева, да ми ги формулирате като предложение точно. Да ги запишете.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Писмено.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, в писмен ви, за да мога да ги подложя.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Да.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, други изказвания има ли? Да, г-н Френкев. Вие не се ли изказвахте по тази точка?

ИВАН ФРЕНКЕВ: Запитване, защото като отговор на г-жа Цекова. Защото това, което аз намерих, е заповед. Реплика на г-жа Цекова. Това, което намерих, е една заповед от 26.10.2012 г.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Как 2012-та?

ИВАН ФРЕНКЕВ: Това намерих на сайта на Общината, където се казва, че събирането и извозването на отпадъците в централните градски части да се извършва всеки ден, останалите жилищни райони и промишлени зони – 2 пъти седмично, а селата с организирано събиране на отпадъците – по график. От 2020-та не съм видял.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Има, лично съм я подписала. Тогава замествах пак кмета.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Значи може би не е качена. Ако може, да ни кажете къде е.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Ще ви кажа точно къде.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Бих бил благодарен. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Френкев! Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Кръстанов за отлагане на докладната записка.

(Димитър Кръстанов, от място: За следващо заседание.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: До следващо заседание. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 8, „ПРОТИВ“ – 7, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 9.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 8 „за“, 7 „против“ и 9 „въздържали се“, не се приема предложението. Сега ще подложим на гласуване предложенията, които са направени от г-жа Катя Гаджева и от г-н Аршински и подкрепени от г-н Френкев.

(Ангел Безергянов, от място: Само да прекратите разискванията.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, предлагам да прекратим разискванията. Има ли някой още, който желае да се изкаже? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“ – 0.

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 21, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 21 „за“, без „против“ и „въздържали се“. Колеги, в крайна сметка предложенията, които се оформиха са две. Едното е за изграждане на мобилно приложение през интернет. Първото предложение. Хайде, едно по едно ще ги гласуваме. Първото предложение е да бъде допълнено в наредбата изграждане на мобилно приложение чрез интернет.

САЛИХ АРШИНСКИ: Само да добавя. Да не пипаме в членовете на наредбата. Предлагам това да е в преходни и заключителни разпоредби, параграф 4. А сегашният параграф 4 да стане параграф 5. Параграф 4 гласи: до един месец след влизането на наредбата в сила, кметът на общината разработва мобилно приложение, безплатно мобилно приложение за подаване на сигнали, обект на тази наредба. По дейностите, обект на тази наредба.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Аршински!

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Ако разрешите, една малка процедура. Понеже не си разказваме приказката „Сливи за смет“, а пишем подзаконов нормативен акт, писането на коляно и промените на коляно могат да доведат до сериозни недоразумения. Моля ви да внимаваме! Да внимаваме дали в преходни и заключителни разпоредби, в текстовете, които регламентират контрола и съответно в главата, в която се предвиждат съответните размери на санкциите. Както и правоприлагащите органи, на които възлагаме изпълнението им. Затуй предложих отлагане, защото все пак тука бързайки така... Пак казвам, има една стара приказка, за бързите работи.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Подлагам на гласуване, колеги, предложението. Първото предложение за мобилно приложение. Да бъде допълнено, безплатно мобилно приложение за подаване на сигнали. Който е „за“ да бъде допълнено в наредбата с това мобилно приложение, моля да гласува.

(Филип Топов, от място: Къде?)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В параграф 4. Като се направи, мобилното приложение да попадне в член еди-кой си, раздел еди-кой си на наредбата.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Може и в решението за приемане на наредбата.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В решението на наредбата, те ще бъдат влезнали в самата наредба като изменение.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Ако позволите само.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Юристи има тука.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Ако позволите, да ви кажа. Не, не. Няма да се обаждам. Извинявайте!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Предложението, което отправя г-жа Цекова е в трета или четвърта точка в самото решение да напишем да бъдат направени промени в раздел еди-кой си, точка еди-кой си към наредбата.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Не. Ако позволите. За мобилното приложение може с приемането на наредбата. Приема наредбата и задължава кмета на общината след влизане на наредбата в сила да изгради такова нещо. В докладната.

(Димитър Кръстанов, от място: Така е по-добре.)

(Филип Топов, от място: Коя година?)

МАРИАНА ЦЕКОВА: За кое?

(Филип Топов, от място: Да създаде.)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Ама вие ще кажете. Това ви казах. Извинявайте, извинявайте!

(Димитър Кръстанов, от място: Това е по-практично, което казахте.)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Не пиша докладна от днес и от вчера.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В крайна сметка, колеги, преминаваме към гласуване на направените предложения. Направеното предложение от г-н Аршински е безплатно мобилно приложение за подаване на сигнали, което да бъде добавено като параграф 4 към наредбата. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“? Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 12 „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“.)

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 12, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 2.

(От залата: Колко „за“?)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Не е възможно.

(Димитър Кръстанов, от място: Процедура.)

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Кратка процедура, ако разрешите. Издевателство е да гласуваме пожелания, а не текстове в подзаконов нормативен акт. Моля ви се! Трябва да се формулират текстове, за да ги гласуваме. Моля юристите да не мълчат. Да станат и да кажат.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Предложения не могат да се правят, г-н Кръстанов, по време на процедура на гласуване.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Когато има риск да приемем някакви такива неща, с които ще станем, да не обиждаме, циркът е изкуство.

(Ангел Безергянов, от място: В член еди-кой си се създава нова алинея, как звучи...)

(Димитър Кръстанов, от място: Как да приемаме текстове? Ние не приемаме текстове.)

(Филип Топов, от място: Процедура само.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, г-н Топов, процедура.

ФИЛИП ТОПОВ: Уважаеми колеги! Разбирам желанието на всяка цена да имаме наредба, но нека да не минираме нашето решение предварително с оглед възможности областния управител да върне или най-малко прокуратурата. Аз примерно бих предложил, в кръга на шегата, в преамбюла на тази наредба, кв. Елица да започне да се чисти дето се казва денонощно. Когато се правят тези предложения, прощавайте колеги, трябва да се предложи – параграф еди-кой си, точка еди-кой си, член еди-кой си. А иначе в насипно състояние..., съжалявам!

(Екатерина Гаджева, от място: Аз ще ви дам за моето предложение член къде да се запише.)

САЛИХ АРШИНСКИ: Процедура.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, г-н Аршински.

САЛИХ АРШИНСКИ: Ние сме в процедура на гласуване.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да.

САЛИХ АРШИНСКИ: Всякакви коментари са безпочвени. Още повече, скоба отварям, аз съм предложил къде да влезе в наредбата. Както и колежката вероятно в предложението.

(Стоян Иванов, от място: Да довършим гласуването.)

(Димитър Кръстанов, от място: Ние го довършихме. 12 „за“. Обявено е.)

(Стоян Иванов, от място: Как обявено?)

(Димитър Кръстанов, от място: Обявихме го, 12 „за“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: И 4 „въздържали се“. Все пак 26 човека сме в залата. Аз не видях да има хора, които да не гласуват.

(Димитър Кръстанов, от място: Процедура.)

(Мариана Иванова: Имаше негласували.)

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Уважаеми колеги! Една голяма част от нас се въздържат да участват в гласуването. Съвсем обяснимо. Съвсем обяснимо.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, предлагам да прегласуваме наново.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Който предлага текст, моля в съответствие с нашия правилник за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация, да представи писмен текст точно къде да бъде включен, за да гласуваме текст, а не пожелание.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В същото време, г-н Кръстанов, аз имам представени писмени предложения.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Чудесно, давайте!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Предложението, писменото предложение от г-н Аршински е безплатно мобилно приложение за подаване на сигнали в параграф 4, да бъде допълнено.

(Димитър Кръстанов, от място: Какво значи безплатно мобилно приложение?)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Не сме го приели, не сме обявили резултата. Прекратихме разискванията и обявихме резултата. В крайна сметка, който е съгласен в параграф 4...

(Димитър Кръстанов, от място: Хайде, криво да седим, право да съдим.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Може да не се гласува, може. После ще е поименно тъй или иначе. Второто предложение, което е направено... Добре. В крайна сметка с 12 „за“...

(Мариана Иванова: 12 „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 14 човека кои не са гласували?

(Мариана Иванова: Много не гласуваха.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Както и да е. Аз нямам право да прегласуваме отново по мое искане. В крайна сметка...

(Филип Топов, от място: Приема се.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Приема се. Първото приложение е прието. В крайна сметка преминаваме към второто, което е на г-жа Гаджева. За малозначителни нарушения и изхвърляне на бутилки, чашки се полагат глоби от 50 лева. Нарушенията се оформят и констатираат чрез протокол, който се съставя от общински служител или от органите на МВР.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Това да стане на чл. 82, ал. 3. И да се пренаредят. И следва ал. 4. Наказателните постановления се издават от кмета. Ал. 4 става 5 нова – за деяния, представляващи нарушения. Тоест слизате надолу.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Изместват се. Ал. 3 става 4, ал. 4 – става 5.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Може да стане „а“ и да приключим.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Не, не. Чл. 82 има ал. 1, това да стане нова 3-та и тези двете да слезнат надолу.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Добре. Благодаря, г-жо Гаджева! Колеги, да го прочетем ли още веднъж или да го подлагам директно на гласуване?

(От залата: Давай!)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Чл. 82, ал. 3. За маловажни нарушения – изхвърляне на бутилки, чашки, нарушенията се съставят и констатира с протокол от общински служител или от органите на МВР. Ал. 3 става 4, ал. 4 става 5. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 22, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 22 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме и предложението на г-жа Гаджева. Колеги, преминаваме към гласуване с така направените промени, решението на Наредба № 9 или точка 15.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 15 от дневния ред:

- | | |
|------------------------------------|----------------------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за” |
| 2. Божидар Шуманов | – „за” |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за” |
| 5. Вижданка Младенова | – отсъства |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за” |
| 8. Димитър Ангелов | – „за” |
| 9. Димитър Кръстанов | – „въздържал се“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за” |
| 11. Иван Френкев | – „въздържал се“ |
| 12. Иван Гавазов | – не участва в гласуването |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – „за“ |
| 18. Минчо Симов | – отсъства |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |
| 21. Рабие Кьосева | – извън залата |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – „за“ |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |
| 25. Софка Иванова | – „за“ |

26. Стефан Сабрутев	– „против“
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– „въздържал се“

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 19 „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“, приехме решенията по точка 15 с направените изменения.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал.1, т. 13 и ал. 2 във връзка с чл. 27, ал. 3 от Закона за местно самоуправление и местна администрация и чл. 22, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците,

РЕШИ:

1.Приема Наредба №9 за управление на отпадъците в община Смолян.

2.Наредбата влиза в сила от 01.02.2021 г.

3. Възлага на Кмета на община Смолян да публикува приетата Наредба №9 за управление на отпадъците в Община Смолян на интернет страница на община Смолян.

(Стефан Сабрутев, от място: Право на отрицателен вот.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Сабрутев, право на отрицателен вот.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Уважаеми колеги, г-жо председател, г-жо кмет! Умишлено не се включих в дискусиата. Ясна ми беше конфигурацията, че наредбата ще се приема. Не видях никъде в наредбата какво се случва с рециклирането на нашите отпадъци. Не помня колко милиона, г-жо Цекова, струваше линията, която закупихме за..

МАРИАНА ЦЕКОВА: За кое? За сепарирането?

СТЕФАН САБРУТЕВ: За сепарирането. Къде е посочено в тази наредба това сепариране? Колко ни струва и колко пъти ни лъгахте, вие управляващите от ГЕРБ, че когато инвестираме едни 3-4 милиона лева в тази сепарираща инсталация, таксите, които ще паднат ще бъдат икономия от порядъка на 200 до 500 хиляди лева. Това не се случи. Това е една наредба, която, каквото и да говорим, щеше да се приеме, защото има формирано мнозинство. Аз искам да кажа от тази трибуна на гражданите на гр. Смолян, че такива наредби, които ги приемаме проформа с някои дребни забележчици тук-таме, които... Да, това са хубави неща, нека да има сигнали за онлайн, защото кошовете постоянно преливат. Чистотата на нашия град няма да се оправи. На предходната сесия вдигнахме едни високи такси на въпросната фирма, която е окупирали и като едно раково образувание смуче Община Смолян, по този начин смуче средства и от въпросната сепарираща линия, която има нулев ефект. Няма смисъл да питам какво сме направили

миналата година. На мен ми е пределно ясно – нищо. Нулеви приходи от рециклирането. Защото договорите, които г-н Мелемов е подписал са такива, че всичко, което е рециклирано отива в джоба на този, на който му плащаме да рециклира. И днес някак си за себе си реших да не се ядосвам, но съм решил да го кажа на глас на нашите съграждани, че благодарение на неадекватното управление на отпадъците в община Смолян и на ред други неща, всички ние плащаме дебело. И както се видя, преди месец някъде, вдигнахме и такса смет. Всички ние ще плащаме повече и тези наредбички ще узаконят всичко, което се гласуваше досега. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Сабрутев! Колеги, преминаваме към точка 16 от дневния ред.

САЛИХ АРШИНСКИ: Понеже гледам, че доста от точките са ПУП-ове. Не знам дали можем да ги гласуваме анблок, а в решенията се пишат отделно. Не? Тука виждам.. Не знам. Юристите да кажат. Ако не може, ще ги караме точка по точка.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Одобряваниците могат.

(Екатерина Гаджева, от място: За определени може.)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Всичко, което е одобряване може и разрешаване също може.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: По този процедурен въпрос съм категоричен, уважаеми колеги! Нека не правим такива експерименти, които са някакъв байпас. По същество минимизират нашите усилия, но не дават достатъчна устойчивост като решения пред органите за отделните решения. Различни са и разрешенията за подробни устройствени планове, за инженернотехнически съоръжения и т. н. Нека да си ги обсъждаме и да ги предлагаме за решение и да ги решаваме едно по едно, както са постъпили. Има 24 киловолтови, има 380 киловолтови.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 16 от дневния ред.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Одобряване на Подробен устройствен план -устройствена план - схема за обект: „Газоразпределителни мрежи и отклонения към абонати в град Смолян, етап 3, гр. Смолян, обл. Смолян“.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Одобряване на подбoren устройствен план – устройствена схема за газоразпределителни мрежи и отклонения към абонати в гр. Смолян, етап 3, гр. Смолян, обл. Смолян. Становищата на комисиите по тази точка са: Комисията по бюджет и финанси – 10 „за“, „против“ и „въздържали се“ няма. Комисията по ТСУ – 5 „за“, „против“ и „въздържали се“ няма. Има допълване по чл. 60 от АПК. Прието от комисиите да бъде допълнено като точка 2 в решението, чл. 60 от АПК. Имате думата, г-жо Цекова.

(Димитър Кръстанов, от място: За газоразпределението?)

МАРИАНА ЦЕКОВА: За всички ПУП-ове предложиха чл. 60 от АПК.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: И това е прието от двете комисии, които са имали заседание – бюджет и финанси и ТУОС.

(Екатерина Гаджева, от място: Всички ПУП-ове на Електроразпределение ЮГ.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, имате думата за изказвания по точка 16. Има ли желаещи? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 19, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на така предложеното ни решение с направената добавка от чл. 60 по АПК. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 16.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/ 08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал.1, т.11 от ЗМСМА във връзка с чл. 129, ал.1 от ЗУТ и чл. 17а, ал. 2 от Закона за опазване на земеделски земи,

РЕШИ:

1/ Одобрява Подробен устройствен план – устройствен план - схема за обект : “Газоразпределителни мрежи и отклонения към абонати в град Смолян, етап 3, гр. Смолян, обл. Смолян“, с трасе преминаващо през поземлени имоти с идентификатори : 67653.915.357, 67653.915.375, 67653.915.376, 67653.915.378, 67653.915.391, 67653.915.392, 67653.915.393, 67653.915.394, 67653.915.404, 67653.915.431, 67653.915.433, 67653.915.545, 67653.917.136, 67653.917.141, 67653.917.492, 67653.917.496, 67653.917.499, 67653.917.500, 67653.917.575, 67653.917.576, 67653.917.577, 67653.917.578, 67653.917.584, 67653.917.587, 67653.917.588, 67653.917.589, 67653.917.590, 67653.917.592, 67653.917.597, 67653.917.617, 67653.917.618, 67653.917.621, 67653.917.622, 67653.917.628, 67653.917.704, 67653.917.770, 67653.917.771, 67653.917.925, 67653.917.940, 67653.917.941, 67653.917.1067, 67653.918.1, 67653.918.2, 67653.918.6, 67653.918.7, 67653.918.11, 67653.918.13, 67653.918.48, 67653.934.6, 67653.934.18, 67653.934.19, 67653.934.59, 67653.934.77, 67653.934.98, 67653.934.99, 67653.934.116, 67653.934.138, 67653.934.143, 67653.934.146, 67653.934.147, 67653.934.150, 67653.934.154, 67653.934.184, 67653.934.202, 67653.934.203, 67653.934.211, 67653.934.225, 67653.934.394 и 67653.934.396. по кадастралната карта на гр. Смолян.

2/ Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Одобряване на Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Кабелни линии 20кV- втори етап“ с. Стойките, община Смолян“, подобект /„Кабелен електропровод 20 кV от подстанция „Пампорово“ до БКТП „Родопи Дивелъпмънт““ с. Стойките, община Смолян“.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 17. Одобряване на подробен устройствен план – парцеларен план за обект: „Кабелни линии 20 киловолта“, втори етап, с. Стойките, общ. Смолян. Думата давам на г-жа Цекова

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря, няма какво да добавя!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: По тази точка по същия начин са приети становищата от Комисията по ТСУ със „за“ 5, „против“ и „въздържали се“ няма. И в предложението е прието и допускането на предварително изпълнение по чл. 60 от АПК. Имате думата за изказвания, колеги. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 19, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на така предложеното ни решение от две точки и добавена трета точка – предварително изпълнение по чл. 60 от АПК. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 19, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 18 с направеното допълнение за предварително изпълнение на решението по чл. 60.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/ 08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал.1, т.11 от ЗМСМА във връзка с чл. 129, ал.1 от ЗУТ и чл. 17а, ал. 2 от Закона за опазване на земеделски земи,

РЕШИ:

1. Одобрява Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Кабелни линии 20кV-втори етап“ с. Стойките, община Смолян“, подобект :“Кабелен електропровод 20 кV от подстанция „Пампорово“ до БКТП „Родопи Дивелъпмънт““ с. Стойките, община Смолян“, с трасе преминаващо през поземлени имоти с идентификатори: 69345.10.106 и 69345.11.133 по кадастралната карта на с. Стойките.

2. Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Разрешение за изработване на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 14605.9.192 в местност „Бекиря“, землище с. Гела, Община Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към одобряване на Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Кабелна линия ниско напрежение за присъединяване на „база за отдих“ в поземлен имот в с. Смилян. Давам думата на г-жа Цекова.

(Мариана Иванова: 18-та точка прескочихме.)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря, няма какво да добавя. Прескочихме Гела.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Извинявайте! Точка 18. Разрешение за изработване на подробен устройствен план, план за регулация и застрояване на поземлен имот, село Гела. Г-жо Цекова, имате думата.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Няма какво да добавя. Благодаря ви!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В тази точка по същия начин се изразява положително становище от Комисията по ТУОС – „за“ 5, „против“ и „въздържали се“ няма. Допълнението е по чл. 60 от АПК. Имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на решението с направеното допълнение. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 18 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/ 08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал.1, т.11 от ЗМСМА във връзка с чл. чл. 124а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ и чл. 124б, ал.1 от ЗУТ,

РЕШИ:

1. Разрешава изработването на проект за Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 14605.9.192 в местност „Бекиря“, землище с. Гела, Община Смолян със следните устройствените параметри - устройствена зона Ок, плътност на застрояване до 30%, височина на застрояване до 10 метра, кинт до 1.2, озеленяване - до 50% и улична регулация за новообразувания УПИ.

Проектът да се изработи от правоспособни проектант и да отговаря на изискванията на Наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове и Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Към проекта да се представят становища от РИОСВ, РЗИ и схеми Ел и Ви К части.

Проектът да се представи в Община Смолян окомплектован с актуална скица от кадастралната карта на землище с. Гела и изработен в М 1: 1000.

2. Одобрява задание за изработване за Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на част от поземлен имот с идентификатор 14605.9.192 в местност „Бекиря“, землище с. Гела, Община Смолян.

3. Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

Приложение: Задание за изработване за Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 14605.9.192 в местност „Бекиря“, землище с. Гела, Община Смолян.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Одобряване на Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Кабелна линия ниско напрежение за присъединяване на „база за отдих“ в поземлен имот с идентификатор 67547.5.137 на Д. Топчиева в с. Смилян, общ. Смолян“.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 19. Одобряване на подробен устройствен план – парцеларен план, кабелна линия ниско напрежение за присъединяване на база за отдих в с. Смилян. Г-жо Цекова?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Няма какво да добавя. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становището на Комисията по ТУОС – изразява положително становище и допълва изпълнението на решението. Предварително изпълнение на чл. 60 от АПК. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на така предложеното решение Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 19 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА във връзка с чл. 129, ал.1 от ЗУТ и чл. 17а, ал. 2 от Закона за опазване на земеделски земи,

Р Е Ш И:

1.Одобрява Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Кабелна линия ниско напрежение за присъединяване на „база за отдих“ в поземлен имот с идентификатор 67547.5.137 на Д. Топчиева в с. Смилян, общ. Смолян“, с трасе преминаващо през поземлен имот с идентификатор 67547.5.91 по кадастралната карта на с. Смилян.

2. Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Одобряване на Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Външно електро хранване на жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 67653.1.243 на Латин Латунов в гр. Смолян“.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 20, а именно одобряване на подробен устройствен план – парцеларен план за обект външно електрозахранване на жилищна сграда, гр. Смолян. Имате думата, г-жо Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря, няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становището на комисията е, че изразява положително становище по докладната с 5 „за“, без „против“ и „въздържали се“. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на решението на т. 20 с направеното допълнение по чл. 60 по АПК. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението с направеното допълнение.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал.1, т.11 от ЗМСМА във връзка с чл. 129, ал.1 от ЗУТ и чл. 17а, ал. 2 от Закона за опазване на земеделски земи,

РЕШИ:

1. Одобрява Подробен устройствен план - парцеларен план за обект: „Външно електро захранване на жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 67653.1.243 на Латин Латунув в гр. Смолян“, с трасе преминаващо през поземлен имот с идентификатор 67653.1.651 по кадастралната карта на гр. Смолян.

2. Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 21.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Разрешение за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на УПИ VI - 9, VII - 9 и VIII - 9 в кв.1 по плана на село Смилян и урегулиране на поземлен имот с идентификатор 67547.501.833 в местност „Карафезово“, землището на село Смилян, Община Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Разрешение за изменение на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване по плана на с. Смилян и урегулиране на поземлен имот в местността „Карафезово“, землището на с. Смилян, общ. Смолян. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становището на комисията – изразява положително становище по докладната записка с направено допълнение по чл. 60 от АПК. Гласували „за“ 5, „против“

и „въздържали се“ няма. Допълването е по точка 3 в решението. Първа точка е разрешаването, второто е одобряването на заданието и трета точка е чл. 60, предварително изпълнение по чл. 60 от АПК. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на решението, състоящо се от три точки. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 21, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 21 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 21 с направеното допълнение.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал.1, т.11 от ЗМСМА във връзка с чл. 124а, ал.1 от ЗУТ, чл. 124б, ал.1 от ЗУТ, чл.135 ал.3 от ЗУТ, чл.136 ал.1 от ЗУТ и чл.134 ал.2 т.6 от ЗУТ

Р Е Ш И:

1. Разрешава изработване на проект за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на УПИ VI - 9, УП - 9 и VIII - 9 в кв. 1 по плана на село Смилян и урегулиране на поземлен имот с идентификатор 67547.501.833 в местност „Карафезово“, землището на село Смилян, Община Смолян с образуване на нови УПИ за жилищно застрояване с ограничителна линия на застрояване и указани параметри на бъдещата застрояка в устройствена зона ЖМ, плътност на застрояване до 60%, височина на застрояване до 10 метра, кинт до 1.2, озеленяване - до 40% и улична регулация за новообразувания УПИ.

Проектът да се изработи от правоспособни проектант и да отговаря на изискванията на Наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове и Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Към проекта да се представят становища от РИОСВ, РЗИ и схеми Ел и Ви К части.

Проектът да се представи в Община Смолян окомплектован с актуална скица от кадастралната карта на с. Смилян и гр. Смолян и действащият ЗРП на с. Смилян и изработен в М 1:1000.

2. Одобрява задание за изготвяне за промяна на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на УПИ VI - 9, VII - 9 и VIII - 9 в кв.1 по плана на село Смилян и урегулиране на поземлен имот с идентификатор 67547.501.833 в местност „Карафезово“, землището на село Смилян.

3. Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

Приложение : Задание за изготвяне за промяна на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на УПИ VI - 9, VII - 9 и УШ - 9 в кв.1 по плана на село Смилян и урегулиране на поземлен имот с идентификатор 67547.501.833 в местност „Карафезово“, землището на село Смилян.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Разрешение за изработване на Подробен устройствен план - устройствена план-схема и парцеларен план за обект: „Кабел 20 кV от ВС Чолаков мотор до ВС Бор“ с. Стойките, община Смолян“.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 22. Разрешение за изработване на подробен устройствен план – устройствена план-схема и парцеларен план за обект: кабел 20 киловолта, „Чолаков мотор“ – „Бор“, с. Стойките, община Смолян. Вилно селище. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Комисията по ТУОС изразява положително становище по докладната записка и предложението на администрация за допускане предварително изпълнение на решението по чл. 60 от АПК. Гласували „за“ 5, „против“ и „въздържали се“ няма. Имате думата за разисквания. Изказвания, колеги. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 21, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 21 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Преминаваме към гласуване на решението с направеното допълнение по чл. 60 от АПК. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 21, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 21 „за“, без „против“ и „въздържали се“. Приехме решението по точка 22 с направеното допълнение по чл. 60 от АПК.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА във връзка с чл. 124а, ал.1 от ЗУТ и чл. 124б, ал.1 от ЗУТ,

РЕШИ:

1. Разрешава изработването на проект за Подробен устройствен план - устройствена план-схема и парцеларен план за обект: „Кабел 20 кV от ВС Чолаков мотор до ВС Бор“ с. Стойките, община Смолян“, с трасе преминаващо през поземлени имоти с идентификатори: 69345.6.60, 69345.8.57, 69345.8.110, 69345.8.102, 69345.8.115, 69345.100.48 и 69345.100.12 по кадастралната карта на с. Стойките.

Проектът да се изработи от правоспособни проектанți и да отговаря на изискванията на Наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове и Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Да се извършат процедури по 3033.

Проектът да се представи в Община Смолян окомплектован с актуална скица от кадастралната карта на с. Стойките и ЗРП на с. Стойките изработен в М 1:1000.

2. Одобрява задание за изработване на Подробен устройствен план - устройствена план схема и парцеларен план за обект: „Кабел 20 кV от ВС Чолаков мотор до ВС Бор“ с. Стойките, община Смолян“.

3. Допуска предварително изпълнение на решението по реда на чл. 60 от АПК.

Приложение: Задание за изработване на Подробен устройствен план - устройствена план схема и парцеларен план за обект: „Кабел 20 кV от ВС Чолаков мотор до ВС Бор“ с. Стойките, община Смолян.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Вземане на решение за поемане на временен безлихвен заем от Централния бюджет на Република България.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 23, а именно вземане на решение за поемане на временен безлихвен заем от Централния бюджет на Република България. Има думата г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря, г-жо Аръчкова! По повод питането на г-н Сабрутев за заема, който взехме от милион и четиристотин хиляди. На основание решение на Общински съвет № 231 от 28.05.2020 г. с цел финансиране на временния касов недостиг на средствата по бюджета на община Смолян във връзка с изпълнението на противоепидемичните мерки на територията на общината и преодоляване на последиците от извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13 март 2020 г. Срокът за погасяване на заема е 31.12.2021 г. По този повод отговарям на г-н Сабрутев, с тези милион и четиристотин са погасени средства – главница по облигационен заем, за който по препоръките на г-жа Бояджиева предприемаме действия за проучване на облигационния заем и съответно предоговаряне на лихвите по съответния ред; лихви по облигационния заем. Извинете, главницата – 416 000 лв., лихвите по облигационния заем – 124 040 лв.; за ученическо хранене по решение на Общински съвет – 50 000 лв., за издръжката на детските градини – 159 856 лв. Общинска администрация – почистване, маски, дезинфектанти, всичко, което е във връзка с Ковид-19, включая и центъра за обслужване на граждани – 86 300, улично осветление – 172 352 лв., аварийки - 53 737 лв., заем за проекти, които сме изпълнявали, заема за деменцията, за който очакваме всеки момент да бъдат верифицирани разходите и да ни бъдат върнати – 300 000 лв. и заемът за „Патронажната грижа“ – 52 000 лв.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, г-н Сабрутев. Колеги, имате думата за изказвания.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Уважаема г-жо Цекова, аз благодаря, че сте си направили труда да отговорите. Наистина очаквах това да го получим всички общински съветници до края на вчерашния ден, за да се подготвим да го коментираме. Благодаря все пак! Искам да кажа и да припомня на всички вас, че на 28 май миналата година гласувахме заема от 1 950 000

лв., ако не ме лъже паметта, за да попълним временен недостиг на бюджета на Община Смолян.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Не е вярно.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Не е вярно.

СТЕФАН САБРУТЕВ: А за какво?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 1 950 000 кредита, това е кредитът, който е взет за 2 950 000 лв. в 2018 година. Същият е разсрочен за една година през 2018-та. през 2019-та година този кредит поискаме да бъде удължен с още една година от Министерството. От Министерството ни удължиха срока с една година до 31.12.2020 г. и един милион ни спря от капиталовите разходи. Тъй че кредитът от 1 925 000 е кредитът, който е взет – 2 925 000 през 2018 година. От него е отсрочено за една година и решението на Общински съвет е на Министерството да поискаме наново кредита да ни бъде даден в пълния размер. Министерството взема решение и ни дава кредит в размер на 1 925 000 и 1 милион ни спира от капиталовите разходи. Задължението по този кредит трябваше да бъде погасено до 31 декември 2020 г. На сесията в месец ноември, взехме решение този кредит да бъде удължен с още една година. Обаче съгласно законодателството, Закона за публичните финанси, Закона за общинските дългове, кредитът не може да бъде повече удължаван. И затова в момента се изисква нов кредит, защото Министерството връща писмо на Община Смолян, че до 4 януари 2021 година, ако не го погаси, тя ще дължи лихви по чл. 103, ал. 6 от Закона за публични финанси. И Община Смолян погасява този кредит. И сега иска нов кредит, за да може да си попълни това, което е възстановила, на държавата.

СТЕФАН САБРУТЕВ: А кредитът, който гласувахме, може да бъркам цифрата и датата, за ковид-а...

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: За ковид-а кредитът..

СТЕФАН САБРУТЕВ: За каква сума беше за ковид-а? Само да припомниме, защото нямам толкоз силна памет.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: На април месец е решението.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Април месец, добре. На каква сума?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Решението е на 28 май 2020 г., № 231. Така, както ми ги поискахте.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Обща сума само ми кажете, г-жо Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: 1 400 000 лв.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Толкова е отпуснат.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Това, което е похарчено, е 1 414 285 лв.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Те са временен недостиг.

СТЕФАН САБРУТЕВ: И каква беше целта на този заем, който го гласувахме Общинския съвет тогава? 1 450 000 лв. да кажем, не 1 950 000 лв., извинявам се, обърках цифрата. Вие го зачетохте. Каква беше целта? Попълване на временен недостиг касов.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Касов недостиг.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Да.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Така. Аз да питам, вие да сте намаляли и несъбирали данъците на съгражданите ни, такса смет или някакви други данъци до края или да сте ги отстрочвали след 31-ви декември 2020-та година? Има ли такова решение на Общински съвет, защото аз нямам спомени.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Има решение на Общински съвет, с което на база заповедта на министъра е взето решение на Общински съвет, в момента не мога да цитирам точно номера, който е, да бъде намален на база на това, че не са работили. Подават декларация.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Не сме събирали изобщо наеми.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Но това касаеше само наемите на ползвателите на общински терени и имоти.

СТЕФАН САБРУТЕВ: И колко са тези наеми, такси смет или други облекчения, които ние трябваше да подпомогнем бизнеса? Тъй като говорим за един заем, който да попълни временната касова наличност, който.., вие сте събрали данъците според мен, на всички нас, включително тези, които сме в залата. Данъци от къщи, от такса смет, от фирми, юридически и физически лица. И те вече трябва да са в касите и в сметките на Община Смолян. Аз не мога да разбера защо ни още заем, като вие можеше да ги върнете, след като сте ги събрали. И дори да не сме събрали никакви наеми...

МАРИАНА ЦЕКОВА: Уважаеми...

СТЕФАН САБРУТЕВ: Моля ви, не ме прекъсвайте!

МАРИАНА ЦЕКОВА: Извинявайте!

СТЕФАН САБРУТЕВ: Аз ви слушах достатъчно добре. На мен ми е ясна цялата схема. Значи задлъжняване постоянно на Общината с още милион и нещо искате да направите, което ще вдигне веднага дълга на Община Смолян. Но аз да кажа. Според мен Община Смолян няма никаква нужда от тези пари. Единственото оправдание би било, с тези пари да погасим лихвения заем. Само че колкото разбрах на комисиите, технологически не може да извърши това, защото са различни заповеди и различни съответно закони, които ще ги нарушим. Нали така? И аз питам, вие дали събрахте парите от данъците и такси смет? На колко процента? И предполагам, че с тия пари сте си върнали, имате възможност, тоест те са в сметките на Община Смолян, да си върнете този заем. Защо да искаме други заеми? Някакви други ограничения имаме? Няма да съберем такса смет? Няма да съберем данък сгради? Данък на коли? Аз не помня да сте отсрочвали или ние да сме гласували такова отсрочване или опростяване, което не се случва. Затова мисля, че този заем, единствената цел, предполагам, че ще бъде гласувано от мнозинството, е да се намали дълга в последваща сесия, да върнем разликата от парите на един лихвен заем. Тогава бих гласувал и аз, бих го подкрепил. Но не виждам такова желание от ваша страна. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Сабрутев. Колеги, други изказващи се?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Аз мога да отговоря на г-н Сабрутев. Нали разрешавате, г-жо Аръчкова?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Имате право.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Уважаеми г-н Сабрутев! Много пъти си говорим, че такса смет не погасява каквито и да е било заеми, лихвени, безлихвени. Това е такса, която и единствено отива само по едно направление. Перото, което всяко едно семейство харчи най-много. Като кажат данъци, те слагат такса смет като данък. Това са две различни неща. Ако видите колко са ни данъците, те са много по-малък размер, от колкото е такса смет. Както е навсякъде. Когато приемахме промилите, когато приемахме план-сметката, на дълго и на широко дебатирахте. Включвах се и аз в разговорите с вас. И на комисии, и извън комисии. Това от години наред едно и също нещо приказваме. Значи колко е събрана, в момента какъв е процента аз не мога да ви отговоря, защото вие този въпрос не сте ми задали, но на комисии като ми зададохте въпроса за този заем за ковид, аз ви давам. Да, писмено не сте го получили, но аз на микрофона изчетох за всичко, което трябва. Което сте ми поискали. Така. Следващото нещо, което искам да отговоря, ако го приемете съответно, е следното. Защо трябва да погасяваме нещо лихвено и да вземаме лихвено,

при условие, че имаме възможност да вземем безлихвено? Това г-н Кръстанов многократно на всяка сесия го казва. Имате, Закона за публични финанси ви дава тази възможност. И ние мисля, че трябва да я ползваме тази възможност. Казах ви. Част от средствата вече започват да се връщат, така че ние ще си погасим единият дълг и другият дълг. Единият заем безлихвен от държавата и този, който имаме възможност. Да, в докладната пише цифра, която на самите комисии г-жа Аръчкова ви обясни, че тя се формира от капиталовите разходи плюс изравнителната субсидия. Не случайно е записана и тази цифра. Но ние не искаме пълната цифра, защото при всички положения в Закона за публичните финанси и на комисии си говорихме, че Министерство на финансите ще ни отпусне средства точно толкова, колкото да изравнят безлихвения заем, който взехме по повод ковид кризата и този, който е сега. Като стойността на двата безлихвени заема ще бъде, пак повтарям, капиталовите разходи плюс изравнителната субсидия. Тоест държавните средства, които държавата съгласно Закона за държавния бюджет ни отпуска за капиталови разходи и изравнителна субсидия. Благодаря!

(*Стефан Сабрутев, от място: Реплика.*)

СТЕФАН САБРУТЕВ: Г-жо Цекова, благодаря за допълнителната информация! Аз само искам да се абстрахираме от думата такса смет.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Да, и аз.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Права сте за това. Да, може би не трябваше точно това сравнение да използвам. Вие зачетохте 7-8 пера, по които сте оползотворили средствата от предходния заем. Там чух временно плащане на такси за детски градини, какви други бяха? Само да ми напомните. Това са средства, които не са били събрани на време, да кажем..

МАРИАНА ЦЕКОВА: Точно.

СТЕФАН САБРУТЕВ: ..от местни дейности. Нали така?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Точно.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Събрахме ли ги тези средства след 31-ви декември? Дори да са на 80 %. Вие ще ги съберете. Значи вие сега тука искате да заблудите мен, колегите общински съветници, нашите съграждани, че тези средства не са събрани. Ама те са събрани. Те трябва да са във вашите сметки. Имате някъде другаде липси. Най-вероятно по капиталови разходи, тия, които цитирате и така нататък. Тези средства ние ги взехме от държавата, за да попълним временната касова наличност, заради това, че хората и бизнесите нямаше да могат да си платят на времето данъците и други такси. Не такса смет. Таксите за детските градини и там всичко, което се дължи по местни приходи и всичко, което влиза в бюджета. Да, ама то вече е събрано. И ние все пак искаме пари. Да ви кажа ли защо ги искаме? Защото явно има някаква дупка в бюджета. И след приемането и гласуването, в което убеден съм, ще се случи, убеден съм, че ще се случи след малко, и след 14 дена като влезне в сила, бюджетът, тоест общинският дълг ще нарасне със сума, която евентуално ще ни отпусне правителството. Над тази, която сме взели миналата година. Това е истината. Няма какво да крием от хората. Няма какво да ги заблуждаваме. Ако общинският дълг е 15 милиона, ще стане 16 условно. Това е. И ще трябва да се връщат. Дали ще ги върнете накрая на годината, сигурно пак ще има едни такива колаборации и схеми догодина по това време. Това е истината. Уважавам ви, вие сте строителен инженер, не финансист. Тука трябваше да излезе финансиста на Общината, за да й задам няколко неудобни въпроса. Ама вие я скрихте.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, други? Да, г-н Френкев. Реплика или изказване?

ИВАН ФРЕНКЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаема г-жо заместник-кмет! Тука общо взето последните няколко заседания всеки път, когато става въпрос за бюджета на общината, коментираме и се изказваме и казваме едно и също нещо. Там е заложена дупка. Тази дупка ще бъде заложена и тази година. Без целево осигуряване на целево финансиране на Община Смолян от държавния бюджет, ние само ще вземаме едни заеми, ще връщаме едни безлихвени заеми и така ще си кретае. Няма да има развитие. Ще кретае. Няма как да се получи, защото виждате обикновено как вървят финансите на Общината. Тази година по всички прогнози не е толкова оптимистично, че ще се получи това възстановяване, което всички се надявахме, че ще има след ковид. Но относно заема. Имам няколко въпроса. Първият въпрос е, тъй като съм отворил протокола от заседанието, когато гласувахме Общинският съвет да поиска удължаване на срока за изплащането на този 1 925 000. Тук вие, г-жо Аръчкова, обяснявате: „Г-жо Бояджиева, аз само мога да кажа, че този заем е взет с решение на Общински съвет януари месец 2020 г., с което ни е одобрен като нов заем, с който сме покрили стария. Срокът за издължаване на този заем ни е 10 януари 2021-ва. В същото време имаме право съгласно чл. 103, ал. 4 да бъде удължен срока с една финансова година.“ След като тогава взехме такова решение и е имало такава възможност, какво се е случило, че всъщност ни е отказано? И вторият ми въпрос е към решението. Максималният размер е за 2 600 000. Заемът, който..., всъщност безлихвеният заем, който сега сме изплатили, защото то вече мина 10-ти, е за 1 925 000 лв.? Каква сума ще искаме всъщност като заем, безлихвен заем от Министерство на финансите? Виждам, че срокът за изплащане отново е до една година и източниците на погасяване – собствени средства. Планирате ли, всъщност така карти на масата, догодина да искаме отново безлихвен заем? Защото аз лично не виждам как с тази финансово-икономическа среда в общината и в държавата като цяло ние ще можем да платим този заем до края на годината. Аз не виждам друг избор, освен на края на годината ние отново да искаме безлихвен заем за тази стойност, каквато сега в момента ще вземем. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Френкев, да ви отговоря относно решението, защото споменахте моето име. В крайна сметка решението, което е, има изпратено решението на Общински съвет и отговорът на Министерството, с него започва самата докладна. На 30 ноември 2020 година министъра на финансите връща на Община Смолян, че е изчерпала законовите възможности за удължаване срока на този заем, защото този заем е взет 2018-та година. Най-напред в 2019-та година му е направено разсрочване. 2020-та година ние вземаме нов заем, който е втората възможност, за рефинансиране на стария, на остатъка. Защото те не ни отпускат пълния размер. Пак ще се повтори. Преди малко го казах. От 2 925 000 лв. 1 милион ни спират от капиталовата субсидия и 1 925 500 лв. ни го рефинансират кредита. Възможностите на Закона за публични финанси са тези. В писмото на Министерството ясно и категорично е казано, че до 7 януари общинска администрация трябва да предприеме действия. Ако не, в следствие тя носи задълженията по чл. 105 и чл. 106 от Закона за публични финанси, като на лихви, неустойки и т. н., съгласно тези два члена. Затова в крайна сметка това решение... Ако се върнете на протокола от комисии, на протокола от заседанието, ще видите, че г-жа Бояджиева и аз самата тогава потвърдихме, че този кредит трябва да бъде поискан като нов кредит, а не да бъде удължен с 1 година. Това е на решението ноември месец. Обаче в същото време докладната от общинска администрация беше внесена да бъде удължен с една година. И затова отговорът веднага дойде в подкрепа на това, че не трябвало да бъде удължен, а

трябвало да бъде поискан като нов кредит. В момента Общинска администрация ни вкарват докладната като нов кредит, с максималният размер, който може да бъде разрешен. Това е размерът на между капиталова субсидия и изравнителна субсидия. Максимално възможното, което Министерството на финансите съгласно чл. 103, ал. 1 може да отпусне на една община. А сега дали ще отпусне Министерството 2 600 000, дали ще отпусне милион и половина, дали ще отпусне милион, дали нищо няма да отпусне, това просто само е време на гадаене. Защото след изпращането на нашето решение, с мотивирано искане и с предложение от страна на Общинска администрация, от кмета на общината мотивирано искане с обосновка, министъра на финансите ще ни върне отговор дали, какъв размер и така нататък, след като бъде направено съгласуването през Министерство на финансите.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Да, аз чета точно тази дискусия, за която става въпрос. Затова зачетох това, което казвате, че този заем е взет с решение на Общински съвет януари месец 2020 г. и ни е одобрен като нов заем.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Не е одобрен като нов заем. С него като нов заем, с който се рефинансира...

ИВАН ФРЕНКЕВ: С който сме покрили стария.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Рефинансиране и сме покрили стария. И те го смятат, че това ни е втората стъпка по чл. 103 от закона, че ние фактически втори път един и същи кредит. Тогава не ни е разрешен 2 925 000, а ни е разрешен 1 925 000. Въпреки, че решението на Общински съвет и искането на Общинска администрация е в размер на 2 925 000. Министъра на финансите казва „нищо подобно. Ние ви разрешаваме от 10 януари със срок на погасяване 31-ви декември 2020 година кредит в размер на 1 925 000 лв. и един милион ви спираме от капиталовите разходи“.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Да, благодаря! Разбирам. Просто защото в протокола и в дискусиите, аз си го спомням, тогава точно ставаше въпрос, че като ни убеждавахте да подкрепим този заем, ставаше въпрос, че имаме право съгласно чл. 103, ал. 4 да бъде удължен. Просто тогава ни казвахте, че имаме право. Сега се оказва, че нямаме това право. Разбирате ли от къде идват въпросите ми?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В крайна сметка това общинска администрация се е заблудила от рефинансирането. Да, г-н Кръстанов.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря ви, г-жо председател! Уважаема г-жо Цекова, уважаеми колеги! Тъй като се налага според мен и е споменато името ми по отношение на моя позиция във връзка с бюджета и с кредитното му финансиране, искам да отбележа, за да има пълна яснота, категоричен съм, че бюджетният дефицит на Община Смолян трябва да бъде покрит чрез реструктуриране на местни приходи по отношение на приходите от държавата под различната форма. Разбира се, това докато стане, при всички случаи ще трябва да се налага кредитно финансиране. В случая с безлихвени кредити, което от кредитните финансираня това е най-доброто кредитно финансиране за кредитополучателя.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-н Кръстанов!

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Но да знаете, че тези 8-9 милиона, които не постъпват годишно, средногодишно, като местни приходи от продажба на земя и сгради в общинския бюджет, не могат да бъдат компенсирани с кредити. Това е доста голяма сума. И затуй винаги съм апелирал да се търси радикално решение. Тъй като не искам да се впускам като цяло в онази голяма тема, свързана с разпределението на приходите в

държавния бюджет от данъци и такси и приходите в местния бюджет. Знаете, Националното сдружение на общините в Република България от години има една такава, върви едно такова искане да се реструктурира. Смолянска община няма никакъв друг изглед за успех, освен да доказва пред държавните органи, че няма как да дойдат. Обективно е вече. И от това по-обективно няма как да стане. Едни 8-9 милиона ние фиктивно ги пишем в приходите и фиктивно срещу тях записваме разходи. И в последствие търсим някакво решение чрез допълнително осигурени средства и кредитно финансиране. Така че това е моята позиция. Аз пак ще подчертая, тя не е политическа. Тя е изключително експертна и е свързана с това, че крайно време е някой да разбере. Не тука, тука вече е ясно. В централното правителство да разбере, че Община Смолян няма как по-нататък успешно да развива публичните си услуги и че тя не ги дофинансира години наред по тази причина. И ако съм имал претенции към администрацията, те са били винаги свързани с това, непрекъснато, неотстъпно, по-твърдо да се доказва, че тези 8-9 милиона трябва да бъдат компенсирани от държавния бюджет на Република България. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря ви, г-н Кръстанов. Колеги, други изказвания? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 21, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 21 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване, поименно гласуване на решението на точка 23.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 23 от дневния ред:

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за“ |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – отсъства |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „въздържал се“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |
| 11. Иван Френкев | – „въздържал се“ |
| 12. Иван Гавазов | – отсъства |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – извън залата |
| 18. Минчо Симов | – отсъства |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |

21. Рабие Кьосева	– „въздържала се“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– „за“
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „въздържал се“
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– отсъства

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 18 „за“, без „против“, 4-ма „въздържали се“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 18 „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“, приехме решението на точка 23 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал.1, т.10 и ал.2, чл.27, ал.4 и 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.3, т.5, чл.5, ал.1, т.1 и т.5, чл.13, пред. 2 от Закона за общинския дълг, чл.52, ал.1, т.2, чл.103, ал.1 от Закона за публичните финанси и чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс,

РЕШИ:

1. Дава съгласие и одобрява поемането на краткосрочен временен безлихвен заем от Централният бюджет на Република България.

- Максимален размер - 2 600 000 лева.
- Валута на дълга – български лева /BGN/;
- Срок на изплащане - до една година;
- Лихвени условия – безлихвен;
- Източници за погасяване – собствени средства.

2. Възлага на кмета на Община Смолян да отправи искане за отпускане на временен безлихвен заем пред Министерство на финансите, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решение по точка 1.

3. Допуска предварително изпълнение на настоящето решение по реда на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Одобряване на споразумение за партньорство във връзка с изпълнението на проект „Рехабилитация и модернизация на системата за външно изкуствено осветление на гр. Смолян“ на Община Смолян по Процедура „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура - системи за външно изкуствено осветление на общините“ по Програма „Възобновяема

енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност“ (ВЕЕЕЕС), финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към точка 24 от дневния ред, а именно одобряване на споразумение за партньорство във връзка с изпълнението на проект „Рехабилитация и модернизация на система за външно изкуствено осветление на гр. Смолян“ на Община Смолян по процедура „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура – системи за външно изкуствено осветление на общините“, по Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност“, финансирана по финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Много благодаря! Няма какво да добавя!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становищата на комисията. Комисията по здравеопазване, социални дейности, култура, вероизповедания, младежки дейности с 6 „за“, без „против“ и „въздържали се“ е изразила положително становище по докладната с предложение да бъде включено осветлението в северната част на МБАЛ „Братан Шукеров“ гр. Смолян. Комисията по бюджет, финанси и икономическо развитие положително становище по докладната с 9 „за“, „против“ и „въздържали се“ нула. Като се наложило да се даде анализ за подмяната на осветителните тела. Поискано е, което ви е предоставено. Комисията по ТУОС изразява положително становище на докладната и подкрепя искането на комисията, която е, за предложението за включване на осветление в северната част на МБАЛ „Братан Шукеров“, самата процедура. Комисия по законност не провежда заседание поради липса на кворум. Имате думата, колеги, за изказване. Да, г-н Френкев.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Благодаря, г-жо председател! Само един, няколко бързи въпроса. Този проект има ли общо с така наречените „Умни градове“?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Моля?

ИВАН ФРЕНКЕВ: Извинявам се. Този проект има ли общо с така наречените „Умни градове“, за да може да се внедрят системи, които да водят до по-ниска употреба на електроенергия, по-добро управление на ресурсите и като цяло да подобрят разходите, свързани с тези дейности в община Смолян? Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Френкев! Г-н Кръстанов.

ДИМИТЪР КРЪСТАНОВ: Благодаря ви, г-жо председател! Уважаема г-жо Цекова, уважаеми колеги! Имам една чисто експертна бележка по отношение контрола по реализиране на проекта. В момента осветлението на града има доста проблеми, но един от гледна точка на безопасно движение на автомобили и съприкосновението с граждани по тротоарите и пешеходните пътеки е основен. Вие знаете, че общата норма за ограничение в населените места е 50 км в час. При движение с 50 или с 40, 36 км в час е 10 метра в секунда, известно е. При една по-лоша осветеност на къси светлини вечер се създава изключително опасно за пешеходците при евентуално пресичане и съприкосновение с траекторията на пътните превозни средства. Практически моля за това да се има предвид, че степента на осветеност от гледна точка на този фактор е особено важно Общината да го постави като условие при изпълнението на проекта. И второ, самото локално осветление на пешеходните пътеки. Един от най-ефективните фактори за осигуряване безопасност на пешеходците при пресичане на уличните и пътните платна,

на пешеходните пътеки, става въпрос за вечер, в условия на намалена видимост е осветяването, степента на осветеност на пешеходните пътеки. Имаме добри постижения в града. Имаме една определена степен на намаленост на травматизма, но в това отношение трябва да се прави още повече. И аз се възползвам от това, че сега можем да подкрепим един такъв проект, но поставяйки тези условия при неговото изпълнение. Благодаря!

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви много, г-н Кръстанов! Искам да ви кажа, че точно по този повод, където вие засегнахте и множеството сигнали, които получаваме, както от нашите съграждани, така и от Пътна полиция и от Охранителна полиция, е точно този проблем, който се получава с осветеността. Както в различните периоди от време и в съответствие с различните климатични особености, особено когато има мъгли и всичко останало. Значи самата, цялата система, която тепърва предстои да бъде изградена, представлява подмяна на телата. Там само тези, които са точно определени, както ви е описано в енергийния доклад, плюс изграждане на такава самоконтролираща се система на тези тела. И телата ще бъдат, както поискахте, за северната част на болницата. Там няма такива вече поставени тела. Обясних на многоуважаваните доктори от мен преди сесия, че в момента правим рехабилитация на улица „Хан Аспарух“ и в северната част на болницата към линейките ще бъдат поставени допълнително тела, за да могат да бъдат окачени осветителни тела, които да подпомагат всички, които се нуждаят от вашата помощ, мили лекари!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-жо Цекова! Колеги, други желаещи има ли? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 22, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 22 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, поименно гласуване.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 24 от дневния ред:

- | | |
|-----------------------|------------|
| 1. Ангел Безергянов | – „за“ |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – отсъства |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |
| 11. Иван Френкев | – „за“ |
| 12. Иван Гавазов | – отсъства |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – отсъства |

18. Минчо Симов	– отсъства
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Къосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– „за“
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– отсъства

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 22 „за“, без „против“ и „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 22 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 24 от дневния ред.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал. 1, т.8 и т.23 и чл. 27, ал. 4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

РЕШИ:

1. Одобрява споразумение за партньорство между Община Смолян и Център за енергийна ефективност Енок Сентерет, гр. Орста, Норвегия, за изпълнението на проект „Рехабилитация и модернизация на системата за външно изкуствено осветление на гр. Смолян“ по Процедура „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура - системи за външно изкуствено осветление на общините“ по Програма "Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност" (ВЕЕЕЕС), финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Определяне на индивидуалните основни месечни възнаграждения на ръководните длъжности в „Териториални органи на изпълнителната власт“ в Община Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 25 от дневния ред. Определяне индивидуални основни месечни възнаграждения на ръководните длъжности в „Териториални органи на изпълнителната власт“ в Община Смолян. Давам думата на г-жа Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви, г-жо Аръчкова. Тази докладна вече сте се запознавали с нея. Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становищата на комисиите..

(*Стефан Сабрутев, от място: Няма ли да я оттеглите?*)

МАРИАНА ЦЕКОВА: Аз не. Категорично не.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Комисията по здравеопазване, социални дейности, вероизповедания и младежки дейности с 4 „за“ и 2 „въздържали се“, са изразили положително становище. Комисията по бюджет и финанси изразява положително становище с 6 „за“ и 3 „въздържали се“. Комисията по ТУОС с 4 „за“ и 1 „въздържал се“, в крайна сметка и те са с положително становище. Комисията по местно самоуправление и законност, тя не е провеждала заседание поради липса на кворум и няма становище. Имате думата за изказвания, г-жо Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Сабрутев.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Аз имам предложение. На всички кметове на населени места, на села, със 100 лева да се завишат заплатите. Тези, които сте посочили.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Други изказвания, колеги? Г-н Френкев.

ИВАН ФРЕНКЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаема г-жо заместник-кмет! Аз вече веднъж имах възможност да изразя своето становище по тази докладна. На миналото онлайн заседание. Разбирам логиката във връзка с увеличението на минималната работна заплата и т. н., но от друга страна не съм съгласен посланието, което ще изпратим на хората отвън, които една не малка част от тях в момента са без доход, без работа. Затворени бизнеси и така нататък. Тези пари не идват от местния бюджет, така е. Идват от националния, но една не малка част от тях идват хора, от бизнеси, които в момента са затворени. И се очертава, че няма да бъдат отворени скоро време. Посланието, което аз виждам, че се изпраща е, че за обикновените хора е криза, за другите – не. Което според мен не е правилно. Пак казвам, разбирам логиката, разбирам всичкото, но тайминга, времето, в което се предлага, така съвпада малко кофти. И другото нещо, което трябва да направя като коментар, че аз всъщност не виждам увеличение на заплатите на кметските наместници. Значи за едни се вдигат заплатите, но за други не се вдигат. Ако ще вдигаме, защо кметските наместници остават на страна? Те може да са назначени от кмета, но това не означава, че те реално не получават заплатите си и не извършват някаква дейност. Извършват работа. Значи в началото на този Общински съвет, в началото на мандата на Общински съвет неколkokратно имахме така тежки разговори най-после да се назначат кметски наместници в селата. Сега, след като една част от тях са назначени, не всички, но поне покриваме нуждите на селата, не виждам причина те да останат назад. Техните заплати са много по-ниски от това, което е изложено като цифри, като възнаграждения в тази докладна. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Френкев, съгласно постановлението за работните заплати, ние определяме, Общинският съвет, заплатите на избраните кметове. И това са кметове с население до 500 жители, от 500 до 1 000 и над 1 000, а кмета на общината попада в общини над 30 000 население като община. А на кметските наместници заплатата е по това постановление и се определя с трудовото възнаграждение от кмета на общината, защото приоритетно той назначава хората и там не може да бъде по-ниска заплатата. Защото маржа е между минимална работна заплата и еди-колко си. В крайна сметка не може да бъде по-малко от минимална работна заплата. А знаете всички, и всички знаем, че минималната работна заплата е увеличена с 50 лева. Тъй че на кметските наместници автоматически си има увеличението от 50 лева, автоматически. Кметът е задължен,

защото той не може да ги пусне на по-малко възнаграждение от минималната работна заплата. Тъй че при всички положения техните заплати трябва да бъдат също увеличени съгласно заповедта на кмета. По същият начин, както и със служителите, които служители са били с минимална работна заплата до сега. от 1 януари 2021 година, съгласно разпореждането на Министерство на финансите минималната работна заплата като е променена, с обща заповед на всички са сменени минималните работни заплати с допълнителни споразумения. Други изказвания има ли, колеги? Да, г-н Сабрутев. Изказване? Вие направихте.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Само предложение направих, не се изказах. Тъй като в комисиите стана ясно, че контролът по работата на кметовете е бил на Общинския съвет, нали така, г-жо Аръчкова?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: На избраните кметове се упражнява контролът от гражданите и от нас, от Общински съвет.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Така. Искам да запишем в решението, че председателят на Общински съвет има ангажимент да следи за спазване на работното време на кметовете, а на кмета – на заместниците. Защо го казвам? И на комисиите го казах, мен не ме е срам да кажа. Има кметове, които работят по цял ден и наистина се впрягат, от тези, на които предложих да завишим със 100 лева заплатите. Има и такива, които по цяла седмица ги няма, в понеделник заминават и се връщат в петък. И тогава казах, единият от тях е кметът на Влахово. Тъй че искам вие да упражнявате като пръв сред равни контрол върху това как спазват работното си време. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Г-н Сабрутев, в крайна сметка аз ще го подложа на гласуване, но в същото време кмет на населено място е назначен съгласно Кодекса на труда на база избор. То е на нормирано работно време и на него проверяващи и контролиращи са хората, които са го избрали. В качеството си на председател на Общински съвет аз малко трудно мога да отида и да кажа на дадения кмет дали си спазва работното време или не. Но нищо, ще го подложа на гласуване.

(Стефан Сабрутев, от място: Дали спазват само. Ние не искаме да го санкционирате. Ние ще го...)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В крайна сметка имате думата за изказвания. Още колеги има ли желаещи? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 20, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“ прекратихме разискванията. Колеги, има две предложения направени от г-н Стефан Сабрутев. Първото предложение е да бъдат увеличени заплатите на 7-те кмета избрани в община Смолян със 100 лева. Така ли е, г-н Сабрутев.

(Стефан Сабрутев, от място: Аз предлагам в едно да ги обобщите.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: То ще бъде с две гласувания, защото две подточки ще влезнат. Едното е най-напред за размера на кметовете на заплатите. На кмета на общината не, само на кметовете на населени места. Колеги, който е съгласен променени работните заплати в точка 1 – 1.2, 1.3 и 1.4 от така предложеното ни решение със 100 лева нагоре, моля да гласува. Колеги, задръжете малко ръцете, за да могат да преброят момичетата. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 12, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 7.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 12 „за“, без „против“ и 7 „въздържали се“, се прие предложението. Председателят на Общинския съвет да контролира кметовете на населени места във връзка със спазване на трудовата дисциплина или работното време. Който е „за“..

(*Стефан Сабрутев, от място: И да ги докладва.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: И да ги докладва на Общински съвет. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 4, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 11.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 4 „за“, без „против“ и 11 „въздържали се“, второто предложение, г-н Сабрутев, не се приема. Преминаваме към гласуване на цялото решение с направеното предложение от г-н Сабрутев, което приехме, с увеличението на точка 1 – 1.2, 1.3 и 1.4 със 100 лева.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 25 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– отсъства
2. Божидар Шуманов	– „за“
3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за“
5. Вижданка Младенова	– отсъства
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за“
8. Димитър Ангелов	– „за“
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за“
11. Иван Френкев	– „против“
12. Иван Гавазов	– отсъства
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– отсъства
18. Минчо Симов	– отсъства
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Кьосева	– „за“
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– не гласува
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– отсъства

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 19 „за“, и 1 „против“, без „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“, 1 „против“, без „въздържали се“, приехме решението по точка 25 с направените допълнения.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл.21, ал.1, т.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с оглед повишаването на единния стандарт в държавно - делегирана дейност, повишаването на размера минималната работна заплата за страната съгласно Постановление на Министерския съвет № 331 от 26.11.2020 г. за определяне размера на минималната работна заплата за страната и във връзка с чл.38, ал.7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.5, ал.16 от Постановление на Министерския съвет № 67 от 14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности,

РЕШИ:

I. Определя индивидуалните основни месечни заплати на кметове в Община Смолян, считано от 01.01.2021 г., както следва:

1.1 Кмет на Община Смолян – съгласно чл. 5, ал. 16 от ПМС №67/2010 г. - 3400 лв.;

1.2 Кметове на кметства с население над 1000 души - съгласно чл. 5, ал. 16 от ПМС №67/2010 г.:

- Кмет на кметство – с. Смилян – 1550 лв.
- Кмет на кметство – с. Момчиловци – 1350 лв.

1.3 Кмет на кметство – с. Търън с население от 500 до 1000 души – съгласно чл. 5, ал. 16 от ПМС № 67/2010 г. - 1250 лв.

1.4 Кметове на кметства с население под 500 души – съгласно чл. 5, ал. 16 от ПМС №67/2010 г. :

- Кмет на кметство – с. Виево – 1100 лв.
- Кмет на кметство – с. Влахово – 1100 лв.
- Кмет на кметство – с. Могилица – 1200 лв.
- Кмет на кметство – с. Широка лъка – 1300 лв.

II. Приема размера на допълнителните трудови възнаграждения за придобит трудов стаж и професионален опит, определен на основание нормативната уредба и съгласно реда и начина за определяне на съответните възнаграждения на общинска администрация – 1 %.

III. Допуска предварително изпълнение на настоящето решение съгласно чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Приемане на отчета за изпълнението на Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2020 г. и приемане на Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2021 г.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 26, а именно приемане отчета за изпълнението на Общинската програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2020 г. и приемане на Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2021 г. Становищата на комисиите са: изразяват положителни становища всички комисии, като Комисията по здравеопазване, социални дейности, култура, вероизповедания, младежки дейности с 5 „за“ и 1 „въздържал се“, Комисията по бюджет и финанси – 8 „за“ и 1 „въздържал се“, Комисията по ТУОС – 5 „за“, няма въздържали се, няма „против“, с положителни становища. Колеги, имате думата за изказвания. Има ли желаещи, колеги? Има ли желаещи? Да, г-н Френкев, заповядайте!

ИВАН ФРЕНКЕВ: Уважаема г-жо председател, аз имам следния въпрос, свързан с тази програма за 2021 г. В приоритети и разработване на туристически продукти, маршрути и нови туристически атракции, точка 4, рекламни публикации в специализирани туристически издания, печатни и електронни, поддръжка на новия туристически сайт „visitsmolyan.bg“. „Visitsmolyan.bg“ в момента не е качен. Той съществува ли изобщо? Кога е бъде пуснат? Ето, ако някой иска да провери. Това е „visitsmolyan.bg“ и съобщението, което се дава в момента. Този сайт съществува ли? Другите сайтове, които са в хостинг, които са приети за заплащане на годишен хостинг за разработени по проекти и интернет сайтове..., два адреса, които в момента просто не мога да видя как да ги произнеса, те работят. Така че виждам, че има хостинг за тях. Но хостинг за този сайт „visitsmolyan.bg“ не виждам да е планиран, някакъв бюджет да е отделен за него. Бихте ли ми дали малко повече информация всъщност? Сега разработва ли се? Защото до колкото си спомням, това нещо се разработваше миналата година. И трябваше всеки момент, тогава ни беше казано, че всеки момент ще бъде пуснат. Защото сумата е 3 500 лева и в нея специализираните туристически списания, печатни и електронни, рекламните публикации. Коя част е за изграждането, коя част е за хостинга? Коя част е за печатните? Просто малко информация да ни дадете.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: На комисиите, г-н Френкев, г-жа Петкова обясни, че точно за този сайт, изготвен е, в момента предстои тестване и всеки един момент ще бъде пуснат в експлоатация. Но тука мисля, че най-добрият вариант е, г-жо Цекова, ако разрешите, да дадем думата на г-н Захариев.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Аз ще помоля г-н Захариев, защото той участва и в разработването на всичките тези дейности и в самата комисия. Заповядайте, ако обичате.

МАРИН ЗАХАРИЕВ – зам.-кмет на Община Смолян: Уважаема г-жо председател, уважаеми общински съветници, уважаема г-жо Цекова! Съвсем скоро имахме Консултативен съвет по туризма. От общинските съветници мисля, че присъства единствено г-н Стоян Иванов. Ако някой пропускам, да ме извини. Мисля, че има още няколко, които са в съвета. Може би са нямали възможност да участват, но там така пространно обсъдихме какво сме направили 2020-та, какво предстои 2021-ва и в една от точките по време на съвета в отделна точка беше представен сайта „visitsmolyan“. Той беше представен към момента като разработка и действително вървят някакви тестове, домейнът е платен и може би, надявам се буквално до седмица да бъде публично

достъпен. Заложихме сума и за обновяване, не висока, ако не се лъжа, за допълване с информация, поддръжка на сайта, от порядъка мисля на 2 000 лева, да не ви подведа.
ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 3 500.

МАРИН ЗАХАРИЕВ: Да, 3 500, ме поправя г-жа Аръчкова. Така че сайта ще бъде активен и през 2021-ва ще го надграждаме. А по отношение на другите дейности, вие знаете, че една от основните инвестиции 2020 година беше панорамната площадка над село Могилица. Разбира се издръжката на ТИЦ-а, поддръжката на екопътеките. В 2021-ва с отделни предложения от сдружение „Fun in the mountain“, сдружение „Крепостта Могилица“, от РДГ Смолян, Георги Пампоров и да не пропусна някой, но всички бяха много активни. Предложихма се възможности за обновяване на туристическа маркировка, евентуално изграждане на беседка или площадка по пътя за Турян, който знаем, че беше рехабилитиран до върха и проучване на такава възможност за площадка под „Орловите скали“. Разбира се, и другите неща, които са в програмата. И да информирам Общинският съвет, тези, които не са влезли в детайл, че бяхме планирали 120 000 събираемост и дейности. Събираемостта реалната беше 103 000, което с оглед на това, че се намираме в година на пандемия е не чак толкова лош резултат и не сме си позволили да изхарчим 120 хиляди, а сме се побрали, имаше някаква разлика технологична разбира се от няколкостотин лева, в парите, които сме събрали. Като за 2021 година отчитаме, че ще бъде също сложна обстановката с пандемията, но си поставихме рамка около 110 хиляди. И все още в перото, което беше по-сериозно, от порядъка на 40-50 хиляди лева за маркировка, поддръжка на туристически пътеки – има ресурс. Разбрахме се, че след зимния сезон обикновено има поражения, да се съберем регулярно съвета. Приканваме общинските съветници, които са членове, ако трябва, да бъдат и актуализирани членовете, ако има някакъв проблем, да присъстват, за да решим къде точно да насочим тези инвестиции, за да може максимално с тези средства да помагаме за развитието на турзма. Поемам ангажимент да изпратим информация към г-жа Аръчкова, когато „visitsmolyan“ вече е активен. Пак казвам, смятам, че това ще бъде до една седмица. Поемам този ангажимент. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Захариев! Колеги, други желаещи има ли? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 18, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 18 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на решението.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 26 от дневния ред:

- | | |
|-----------------------|------------|
| 1. Ангел Безергянов | – отсъства |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – отсъства |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |

10. Екатерина Гаджева	– „за”
11. Иван Френкев	– „за“
12. Иван Гавазов	– отсъства
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– отсъства
18. Минчо Симов	– отсъства
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Кьосева	– отсъства
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– „за“
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за”
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– отсъства

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 20 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по точка 26.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 11, ал. 1 от Закона за туризма и на основание чл. 21, ал.1, т. 12, т. 23 и т. 24, и чл. 27, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

Р Е Ш И:

1. Приема Отчета за изпълнението на Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2020 г., съгласно Приложение № 1.

2. Приема Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2021 г., съгласно Приложение № 2.

Приложения:

1. Отчет за изпълнението на Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2020.

2. Общинска програма за развитие на туризма в Община Смолян за 2021 г.

ПО ДВАДЕСЕТ СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Предложение за приемане на Правилник за дейността и утвърждаване Структура на Регионална библиотека „Николай Вранчев“ – гр. Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 27. Предложение за приемане на Правилник за дейността и утвърждаване сруктура на Регионална библиотека „Николай Вранчев“ – гр. Смолян. В самото предложение е допусната техническа грешка и горе във връзка с чл. 36 от Закона за обществените библиотеки предлагаме Общински съвет да вземе следното решение. Становището на Комисията по здравеопазване и социални дейности, култура, вероизповедания и младежки дейности с 6 „за“ е положителното становище. На Комисията по бюджет и финанси – с 9 „за“ е положително становище, Комисията по ТУОС не са разглеждали тази докладна, защото тя не е във връзка с тяхната дейност, а Комисията по законност не е разглеждала поради липса на проведено заседание. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам. Който е съгласен разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 18, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 18 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 27 от дневния ред:

- | | |
|------------------------------------|------------|
| 1. Ангел Безергянов | – отсъства |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – отсъства |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |
| 11. Иван Френкев | – отсъства |
| 12. Иван Гавазов | – отсъства |
| 13. Илия Томов | – „за“ |
| 14. Коста Начев | – отсъства |
| 15. Костадин Василев | – „за“ |
| 16. Мария Семерджиева | – „за“ |
| 17. Милен Журналов | – отсъства |
| 18. Минчо Симов | – отсъства |
| 19. Петър Мирчев | – „за“ |
| 20. Петър Янев | – „за“ |
| 21. Рабие Кьосева | – отсъства |
| 22. Радослава Вълчанова – Кисимова | – „за“ |
| 23. Салих Аршински | – „за“ |
| 24. Сийка Йочева | – „за“ |

25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– извън залата
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– отсъства

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 18 „за“, без „против“ и „въздържали се“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 18 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението, касаещо Библиотека „Николай Вранчев“.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал. 1 , т. 23 и ал. 2 , и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 30 от Закона за обществените библиотеки,

РЕШИ:

- I. Приема Правилник за дейността на Регионалната библиотека „Николай Вранчев“ – гр. Смолян;
- II. Утвърждава Структура на Регионална библиотека „Николай Вранчев“ – гр. Смолян;
- III. Възлага на кмета на община Смолян да извърши необходимите действия по изпълнение на взетите решения;

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Приемане на Правилник за устройството и дейността на РИМ „Стою Шишков“ – Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Сега колеги, преминаваме към приемане на Правилник за устройство и дейността на РИМ „Стою Шишков“, гр. Смолян. Имате думата, г-жо Цекова.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Благодаря ви! Няма какво да добавя.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Становищата са положителни, колеги. Има ли някой изказвания. Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 17, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 17 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на решението.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 28 от дневния ред:

1. Ангел Безергянов	– отсъства
2. Божидар Шуманов	– „за“

3. Валентин Кюлхански	– „за“
4. Венера Аръчкова	– „за“
5. Вижданка Младенова	– отсъства
6. Виолета Бояджиева	– отсъства
7. Денислав Костов	– „за“
8. Димитър Ангелов	– „за“
9. Димитър Кръстанов	– „за“
10. Екатерина Гаджева	– „за“
11. Иван Френкев	– отсъства
12. Иван Гавазов	– отсъства
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– отсъства
18. Минчо Симов	– отсъства
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Кьосева	– отсъства
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– „за“
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– извън залата
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– отсъства

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(*Мариана Иванова: 18 „за“, без „против“ и „въздържали се“.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: 18 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението, касаещо РИМ „Стою Шишков“.

Общинският съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед № РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 29, ал. 1 т.3 от Закона за културното наследство и във връзка с чл.21, ал.1 т.23, ал. 2 , и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА,

РЕШИ:

1. Приема Правилник за устройството и дейността на РИМ „СТОЮ ШИШКОВ“ – Смолян, съгласно съгласувания от Министерство на културата текст.

2. Утвърждава Структура на РИМ „СТОЮ ШИШКОВ“ – гр. Смолян;

3. Възлага на кмета на община Смолян да извърши необходимите действия по изпълнение на взетите решения.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Предоставяне на еднократна финансова помощ за закупуване на строителни материали на пострадалите семейства при свлачище на ул. „Младост“ № 49 в гр. Смолян.

Докладва: инж. Мариана Цекова – Зам.-кмет на Община Смолян

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, преминаваме към точка 29 от дневния ред. Предоставяне на еднократна финансова помощ за закупуване на строителни материали за пострадалите семейства при свлачището на улица „Младост“ № 49, гр. Смолян. Давам думата на г-жа Цекова. За тази докладна, извинявам се на всички общински съветници, но по време на комисиите само беше откоментирано, защото не беше уточнен окончателно списъка на броя на живущите и предложенията от Община Смолян бяха няколко за настаняване. Тя г-жа Цекова ще обясни по-подробно.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Много ви благодаря, г-жо Аръчкова! Първите предприети действия по повод тази еднократна финансова помощ... Извинете, относно това бедствие, което се случи на семействата, живеещи на ул. „Младост“ № 49, оборудвахме спешно общински апартаменти и им предложихме да отидат там да живеят. Само едно семейство се съгласи да отиде там, в един от апартаментите да живее. Но след като вече обявиха, че малките деца се връщат в училище, от кв. Райково на тях също им стана много неизгодно да живеят там и донесоха едно заявление, с което искат да ги подкрепим да си възстановят покривната конструкция на жилищната им сграда. Оказа се, че всички банкови сметки, които имат, са им запорирани и каквито и средства финансови да им изпратим, те просто ще отидат за покриване на други задължения. И затова ви предлагаме това решение да закупим материали, с които да им дадем те да си възстановят покрива, който им е разрушен и една от стените. Вече почти е разчистено свлачището, което се е образувало отзадната страна. Надявам се, че и те са разчистили всичко.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря ви, г-жо Цекова! Да, г-жо Гаджева.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Уважаема г-жо Цекова, г-жо Аръчкова, колеги! Разбира се, че ще подкрепя тази докладна. Още повече ми харесва, че реално ще дадем строителните материали и ще гарантираме, че те ще бъдат ползвани по предназначение. Но като казахте думата „покрив“, ми навяхте асоциация. Мисля, че в средата на октомври имаше още два духнати покрива при бедствие в района, ако не греша, на Каптажа. И понеже имаме обща практика, по мои спомен, и в Момчиловци, където е имало пожари, и в други населени места, както и в този случай, може да греша, но нямам спомен за онези пострадали лица от Каптажа да сме давали някаква форма на помощ. Така че предлагам, нямам идея те дали са внесли заявление, как стоят нещата.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Да, имаше голям проблем точно на Каптажа със Семерджиеви, мисля че за тях ми говорите в момента...

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Две семейства. Не им знам имената.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Те не са регистрирани на този адрес. А за да подпомогнем някой, това са изцяло регистрираните хора на този адрес. Значи има си изисквания, по които.. Те имат и други жилища, за съжаление, и са регистрирани на адресите на другите жилища.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Тоест считате, че са изчерпани законовите механизми да се помогне на тези семейства?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Да. Това, което сме успели, знаете.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Аз предлагам още един път да се погледне и с радост, както на всички останали съграждани, така...

МАРИАНА ЦЕКОВА: Просто при следващата сесия ще ви дадем абсолютно всичко.

ЕКАТЕРИНА ГАДЖЕВА: Точно така. Информация защо не. Просто ползвахте думата „покрив“ и отворихте темата.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Значи за декемврийската сесия, г-жо Гаджева, тогава беше поставен въпросът на г-н Мелемов, на тази, която ни беше онлайн, за тези хора, и тогава ни беше отговорено, че тези хора са подпомогнати от Общината с част от материали, с които Общината е имала налични. Подпомогнати са от строителни фирми на територията на община Смолян, които са им помогнали в разчистването и във възстановяването. И другият въпрос, на който беше отговорено, е точно това, че това не са основни жилища на хората и че те не се водят на този постоянен адрес. Иначе имаше предложение да бъде вкарано като докладна, както на другите сме подпомагали от Момчиловци и това. Но в същото време нещата спряха до там. Г-жа Цекова тогава се намеси и каза, че освен тези двата покрива на Каптажа, е имало още и на 2-3 места, където са били залети хората, но с помощта на техника от Общината, и с работна сила от Общинска администрация, от хората, които са по временна заетост и помощен персонал, са подпомогнати и са направени разчиствания. Да, г-жо Вълчанова.

РАДОСЛАВА ВЪЛЧАНОВА – КИСИМОВА: Аз имам питане. Законно ли е построено това жилище, за което ние ще дадем?

МАРИАНА ЦЕКОВА: Това на № 49? Да. Даже парадоксалното беше, че по принцип в този период са одобрявани само архитектура и конструкции, а в този случай имаме дори ВиК и ел.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Цялостен проект имат одобрен. Само че за по-малка квадратура, а не реалната, която е в момента.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Да, имат. Вижте, винаги така скептично сме били настроени общо взето, но имат отстъпено право. Те в случая са си купили имота. Имотът, не ОПС-то, от бившите собственици. И след това им е отстъпено право на строеж.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, има ли други? Да, г-н Сабрутев.

СТЕФАН САБРУТЕВ. Уважаема г-жо председател, уважаема г-жо кмет! Аз ще подкрепя докладната, разбира се. В тази връзка дали е законно строителството, в медии прочетох, освен снимките, които ритуално се подават, едни пакети, на г-н Захариев така минутките за реклама, че Общината има намерение да им дарим терен, за да си построят къща.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Да, те отказаха.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Аз съм ходил в тази махала и може да е законна сградата, но аз мисля, че в дерето е направена. И при следващият дъжд пак ще я отнесе. И не знам колко е рентабилно ние да отпуснем средства за покрив или по-добре да дарим един терен, на който да си направят нова къща, някъде на по-сносно място. Защото това е точно в дерето и при един дъжд водосбора е огромен. Не знам дали сте го гледали. В Общината има доста специалисти. Да не стане да го дарим и догодина пак да даваме покрив. Само питам. И второто.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Сега ще ви обясня.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Искам да запишете, г-жа Аръчкова да иде от името на Общинския съвет да връчи средствата, а не г-н Мелемов, защото в крайна сметка Общинският съвет ще ги гласува. С един по-хубав ваучер да се снимате и да направим малко реклама и на Общинския съвет.

МАРИАНА ЦЕКОВА: В момента, в който дадете ваучера, ваучера ще отиде в банките с кредити.

СТЕФАН САБРУТЕВ: Не, не. Говоря условно. Един нарисуван ваучер, да кажете „Общинският съвет го подкрепи“, а не кмета Мелемов даде парите. Защото нали имаше снимка с г-н Захариев? Няма лошо, всеки си прави реклама, ама и дъвки да занесеш, да се снимаш. Пиар акциите предизборно започнаха. Затова предлагам г-жа Аръчкова да упълномощим в точка 2. Това ми е предложение, тя да иде да връчи от наше име. Защото в крайна сметка ние гласуваме тези средства. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Колеги, има ли други желаещи за изказване? Не виждам. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 18, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 18 „за“, без „против“ и „въздържали се“, прекратихме разискванията. Колеги, предложението на г-н Стефан Сабрутев, в точка 2 „упълномощава кмета на Община Смолян да извърши всички законови последващи действия“ и точка 3 фактически е „Упълномощава председателят на Общинския съвет да..?“

(*Стефан Сабрутев, от място: Точка 3 да замести точка 2.*)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Но законните последващи действия аз няма от къде.. Няма никакъв проблем, но г-н Мелемов ще трябва да осигури финансовите средства от общинския бюджет и т. н. Аз затова казвам, нека да си остане „Упълномощава кмета на община Смолян да извърши законните последващи действия, а трета точка да бъде добавена, „упълномощава председателят на Общинския съвет да връчи решението с ваучера за строителните материали“. За закупените материали за възстановяването на щетите. Който е съгласен с предложението на г-н Сабрутев, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“?

ГЛАСУВАХА: „ЗА“ – 19, „ПРОТИВ“ – 0, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“, без „против“ и „въздържали се“, се прие с допълнението в точка 3, че упълномощава председателят на Общинския съвет да връчи отпуснатата еднократна помощ. Колеги, преминаваме към гласуване на решението с направеното допълнение.

Поименно гласуване на проекта за решение по т. 29 от дневния ред:

- | | |
|-----------------------|------------|
| 1. Ангел Безергянов | – отсъства |
| 2. Божидар Шуманов | – „за“ |
| 3. Валентин Кюлхански | – „за“ |
| 4. Венера Аръчкова | – „за“ |
| 5. Вижданка Младенова | – отсъства |
| 6. Виолета Бояджиева | – отсъства |
| 7. Денислав Костов | – „за“ |
| 8. Димитър Ангелов | – „за“ |
| 9. Димитър Кръстанов | – „за“ |
| 10. Екатерина Гаджева | – „за“ |

11. Иван Френкев	– отсъства
12. Иван Гавазов	– отсъства
13. Илия Томов	– „за“
14. Коста Начев	– отсъства
15. Костадин Василев	– „за“
16. Мария Семерджиева	– „за“
17. Милен Журналов	– отсъства
18. Минчо Симов	– отсъства
19. Петър Мирчев	– „за“
20. Петър Янев	– „за“
21. Рабие Кьосева	– отсъства
22. Радослава Вълчанова – Кисимова	– „за“
23. Салих Аршински	– „за“
24. Сийка Йочева	– „за“
25. Софка Иванова	– „за“
26. Стефан Сабрутев	– „за“
27. Стоян Иванов	– „за“
28. Тодор Митов	– „за“
29. Филип Топов	– отсъства

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Моля, обявете резултата.

(Мариана Иванова: 19 „за“, без „против“ и „въздържали се“.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: С 19 „за“, без „против“ и „въздържали се“, приехме решението по последната точка от дневния ред.

Общият съвет след като се запозна с Докладната записка на инж. Мариана Цекова - Зам. Кмет на Община Смолян, оправомощена със Заповед №РД-0011/08.01.2021г. на кмета на Община Смолян, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

РЕШИ:

1. Дава съгласие да бъде отпусната еднократна финансова помощ в общ размер до 3 500 лв. за закупуване на строителни материали за възстановяване на щети, нанесени от природното бедствие свлачище на 11.01.2021 г., на живущите в къщата на ул. „Младост“ № 49, гр. Смолян.

2. Упълномощава кмета на Община Смолян да извърши всички законови последващи действия.

3. Упълномощава Председателят на Общински съвет Смолян, да връчи ваучер за закупуване на строителни материали.

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Питания.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Преминаваме към питанията. Питанията са на г-н Салих Аршински, на г-н Стефан Сабрутев. В крайна сметка на г-н Салих Аршински са четири питанията.

МАРИАНА ЦЕКОВА: Получил е отговор.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Дадени са отговорите на всички на г-н Аршински. И отговорът, който е на г-н Стефан Сабрутев, и той е даден. В същото време са изпратени на общинските съветници на пощата като отговори, което е получено от Общинска администрация.

САЛИХ АРШИНСКИ: Г-жо председател...

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Давам думата на питащите да запознаят всички общински съветници.

САЛИХ АРШИНСКИ: Благодаря, г-жо председател! Имах четири питання.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да.

САЛИХ АРШИНСКИ: Много накратко, за да не отегчавам. Първото питане касаше процедурата по изпълнение на инженеринг – пътят за с. Мугла. Второто питане е идентично и касае село Смилян. Получил съм един текст, който е един и същ за двете питання. Искам да се запозная по-подробно. Мога да кажа, че липсват съществени детайли. По останалите две питання, г-жо председател, съм получил два листа, които много смело мога да кажа, че са хвърчащи листове. За аудиторията, която ни гледа, ще кажа какво питам и ще кажа какво ми отговаряте. Питането, на което смятам, че не съм получил отговор, ще приема, че не е умишлено, преди да го внесе в Съда за искане на тази информация. Питам г-н Мелемов, по-скоро искам поименен списък на служителите на Община Смолян, имащи трудови договори или други договори с второстепенни разпоредители на средства и бюджетни средства, с други физически и юридически лица, както и работещи по проекти, свързани с европейско, национално и общинско финансиране. Този поименен списък не съм го получил. Получил съм този лист. Ако го смятам, че е към това питане. Питането ми е във връзка с това, че има данни за служители на Община Смолян, които имат и странични договори по тези проекти. Другото питане, за което отново няма никакъв отговор. То е относно г-н Здравко Перчемлиев. Конкретно текстът е за какво отговаря в структурата на Община Смолян, длъжностната му характеристика, всички документи, с които са му вменени други задължения. Получил съм това нещо, в което няма нищо общо относно г-н Перчемлиев. Аз моля, ще приема, че тези две искания са загубени някъде по трасето, да предприемете действия на двете ми питання да бъде отговорено що-годе нещо свързано с това, което питам. Защото вие сте ми дали справка за служителите по основно щатно разписание с образователна степен. Което аз не го искам. Говоря за поименно...

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Справките, които са ви дадени, г-н Аршински, това са справки, които се предоставят на Националния статистически институт...

САЛИХ АРШИНСКИ: Ама г-жо Аръчкова...

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: ... и на Министерство на икономиката и планирането.

САЛИХ АРШИНСКИ: Г-жо Аръчкова, аз не ви искам справките на Националния статистически институт. Аз ви искам поименен списък на служителите на Община Смолян, които имат договори с второстепенни разпоредители на средства по общински, национален, европейски бюджет.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Съгласна съм, г-н Аршински!

САЛИХ АРШИНСКИ: Поименен списък.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Поискали сме го от Общинска администрация. Това, което Общинска администрация е върнала, това ви е дадено.

САЛИХ АРШИНСКИ: Разбрах ви. Ще приема, че им трябва време повече от 1 месец, преди да го поискам през Съда. И второто нещо. Попитал съм много прост въпрос. Г-н Здравко Перчемлиев за какво отговаря в структурата на Община Смолян? Каква е неговата длъжностна характеристика и всички документи, с които са му вменени други задължения? За да питам нещо, аз знам какво питам. В тия листове, които сте ми предоставили, въобще няма една думичка за това питане. Аз знам за какво питам и знам защо Общинска администрация не ми отговаря. Ще приема, че им трябва два месеца, за да разберат кой е Здравко Перчемлиев, какво работи в Община Смолян и какви длъжности изпълнява. Още един месец ще проява търпение преди да го отнеса към Съда. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Аршински!

СТЕФАН САБРУТЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаема г-жо кмет! Искам да повтора въпроса, който съм питал, за да разберат най-вече нашите съграждани какъв е бил той и какво са ми отговорили. Питането ми беше какви средства Община Смолян е поискала от държавата за пътя Смолян – Мугла от 2012 година до днес. Аз за разлика от г-н Аршински, съм получил доста така подробен отговор, който тъй като ми беше даден малко преди заседанието, не можах да сметна всички суми, но тука има подробно три плащания 2012 г., 2013 – 4-5; 2015-та има 3-4; 2016-та има някакви средства; 2018-та, 2020-та година са 10 000 лева, за това не искам да ги споменавам. Аз ще ги публикувам в медиите и въпроса, и отговора, да се запознаят най-вече жителите на село Мугла и тези, които живеят в Смолян и имат и ползват земите и пътя. Разбира се, че това не е достатъчно. Оказва се, че грубо сметнато, около 2 милиона лева от 2012-та година до сега са инвестирани в този път. Това съм сметнал аз така на крак, без калкулатор. Може и да бъркам, но милион деветстотин и няколко. За мен е важно жителите на Мугла да знаят, че 2 милиона лева са вкарани в инвестиция в пътя и съответно те да си направят сметка дали рентабилно са харчени, дали са доволни от това. В същото време не видях и някаква по-сериозна инвестиция да сте поискали за цялостно ремонтиране от държавата. Кое се оказа, че министъра на регионалното развитие Петя... Извинявам се, забравих й фамилията, тя рядко излиза, защото зам.-министъра там е водещ и затова него го помня – г-н Нанков.

(Димитър Кръстанов, от място: Аврамова.)

СТЕФАН САБРУТЕВ: Аврамова, да. Благодаря! Права е, че Община Смолян не е поискала никакви средства за 2020 година за пълна рехабилитация, с която можеше да се започне ремонта. Но все пак благодаря! Доста подробен отговор. Рядко ми се случва така бързо и подробно да ми дадете справка. Изясни ми се ситуацията. Много благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря, г-н Сабрутев! Да, г-н Аршински!

САЛИХ АРШИНСКИ: Г-жо председател, понеже виждам, че имаме питане и искане за информация, конкретно за пътя за Мугла. Само да кажа, че аз съм поискал нещата, които са се случили след приключената процедура. А Община Смолян ме препраща към връзка в интернет, която ми показва правилата за провеждане на процедура. Аз питам кой е спечелил, при какви условия, с какъв протокол, кой го е подписал и ред други неща. Тоест и по тази тема, разбирам, че вие не ги пишете, кажете на г-н юриста, който ги подготвя, че не е най-хитрия от 7 милиарда земно население. Просто ще влезем в Съда. Ще запазя

един месец спокойствие, преди да ги публикувам в интернет. За публиката, която ни гледа, пак „Титан“ е спечелила тази поръчка. Искам да видя правилата при които е спечелила и това по какъв начин се е случило. Най-учтиво моля Общинска администрация и в частност юридическия отдел да отговарят на това, което питат хората, общинските съветници. Щото вие сте го видели, нали? Предполагам, че сте го чели.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, разбира се.

САЛИХ АРШИНСКИ: Вие като общински съветник доволни ли сте от това, което е отговорила администрацията?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: На половината от въпроса на г-н Сабрутев е отговорено. Но за 2020-та година...

САЛИХ АРШИНСКИ: Не, не. Аз говоря за моите питання.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: За 2020 година не е отговорено на г-н Сабрутев. 2020 година е обявена поръчката, за която вие питате. Поръчката е обявена в 2020 година, а отговорът, който ви е даден, е даден за строителния надзор.

САЛИХ АРШИНСКИ: Не е даден отговор за надзор, г-жо Аръчкова. Вие ме препращате към линк, в който като го отворите, виждате, че Община Смолян е обявила инженеринг за пътя за Мугла. Нищо повече. Нито кой се е явил, нито кой е спечелил, нито каква готовност е имал да спечели и така насетне.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Точно на инженеринга, на проектиране и авторски надзор и строителство и реконструкция...

САЛИХ АРШИНСКИ: Вижте линка.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Дадено е само линк, не е дадено абсолютно нищо.

САЛИХ АРШИНСКИ: Точно така. Като отворите тоя линк, виждате, че г-н Мелемов е обявил процедура.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Обществена процедура.

САЛИХ АРШИНСКИ: Само, че как се е развила тази процедура, кой е спечелил, с какви условия, с каква готовност, липсва. Аз това питам. По същият начин е и за Смилян.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Разбирам ви.

САЛИХ АРШИНСКИ: Затова моята молба е добронамерено да отговорят това, което ги питаме.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Аз мисля, че в лицето на г-жа Цекова като присъстваща...

САЛИХ АРШИНСКИ: Тя г-жа Цекова...

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Като представител на Общинска администрация...

САЛИХ АРШИНСКИ: Г-жа Цекова не е юридическия отдел. Защото целият отговор на питаннята е изпълнен с юридически термини, а аз искам техническа информация. Господина юриста, който е изготвил, който и да е той, на две различни искания е направил копи-пейст. Поне не си е направил труда някъде да махне запетайка, да сложи точка, да са различни. Едно към едно. Това не е отговор на искане на общински съветник. Знаете каква е процедурата, ще идем в Съда. Ама що трябва да се излагаме пред жителите на община Смолян?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: В същото време в питането, което отправяте относно за работещите, списъка, там вие е отговорено, че конституционно право всеки е да влага труд по Конституция и той да му бъде заплатен. Но в същото време вие...

САЛИХ АРШИНСКИ: Аз не съм казал, че се вършат някакви нередности. Аз питам.

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Съгласна съм. Това е написано в отговора.

САЛИХ АРШИНСКИ: Питам кои служители на Община Смолян работят с извън трудови договори, имат трудов договор с Община Смолян и имат договори с други разпоредители с второстепенни общински, с други фирми, които работят в община Смолян. Теоретично можем да изпаднем в ситуация, в която примерно заместник-кмета на Община Смолян, ако е юрист, се оказва, че служител на частна юридическа компания, която пък случайно има договор с Община Смолян на не малка сума. Разбирате ли какво питам?

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Да, разбирам ви.

САЛИХ АРШИНСКИ: Вие разбирате. Аз искам отговор, поименен. Благодаря!

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря ви, г-н Аршински! Колеги, други изказвания имате ли? Двамата питащи нещо още имате ли да кажете?

(Стефан Сабрутев, от място: Аз съм доволен.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА: Благодаря ви за участието в днешната сесия! Пожелавам приятна вечер на всички. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

(Заседанието на Общинския съвет беше закрито в 18.40 часа.)

ВЕНЕРА АРЪЧКОВА /П/

Председател на Общински съвет – Смолян

Изготвил, /П/

Анелия Кехайова – мл. експерт