



ОБЩИНА СМОЛЯН

MUNICIPALITY OF SMOLYAN

бул. България 12, 4700 Смолян, България

Bulgaria, 4700 Smolyan, 12 Bulgaria blvd

Тел/tel: +359/301/626-62, Факс/fax: +359/301/624-26

e-mail:obshtina_smolyan@abv.bg, www.smolyan.bg

РЕШЕНИЕ

№ 28/29.08.2016 г., гр. Смолян

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП/отм./ и във връзка с мое решение № 12 от 08.04.2016 г., за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство по реда на Глава V от ЗОП /отм./ - чрез открита процедура с прилагане на опростени правила, с предмет: **РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КАНАЛИЗАЦИОННА МРЕЖА ПО УЛ. ПОЛКОВНИК СЕРАФИМОВ И УЛ. НАТАЛИЯ, ГР. СМОЛЯН**, изменено с мое решение за промяна № 21 от 11.05.2016 г., вписани заедно с одобреното обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00092-2016-0006 и във връзка с протоколи от работата на комисията, назначена с моя заповед № ОП-21/17.05.2016г. и приключила работа на 22.08.2016 г., както следва: - протокол № 1 от 13.06.2016 г., протокол № 2 от 23.06.2016 г., протокол № 3 от 29.06.2016 г., протокол № 4 от 15.07.2016 г., протокол № 5 от 01.08.2016 г. и протокол № 6 от 22.08.2016 г.

І. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство по реда на Глава V от ЗОП /отм./ - чрез открита процедура с прилагане на опростени правила, с предмет: **РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КАНАЛИЗАЦИОННА МРЕЖА ПО УЛ. ПОЛКОВНИК СЕРАФИМОВ И УЛ. НАТАЛИЯ, ГР. СМОЛЯН**, както следва:

На първо място класирам: „ИНФРАСТРОЙГРУП“ ООД,
с получена обща комплексна оценка КО = 99,48 точки.

На второ място класирам: „ИСА 2000“ ЕООД,
с получена обща комплексна оценка КО = 94,56 точки.

На трето място класирам: „КРАСИН“ ООД,
с получена обща комплексна оценка КО = 85,82 точки.

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на офертите по отношение направения подбор, дадените от нея оценки и извършеното класиране съгласно утвърдената от възложителя методика, изложени в протоколите от нейната работа.

Налице са петима участници в процедурата, като трима от тях са допуснати до оценка и класиране.

Предложенията им са пълни по смисъла на чл.56, ал.1 от ЗОП /отм./ и съдържат всички изискуеми от възложителя документи и информация, в това число изискуемите документи и информация съгласно раздел III.2.1. от обявлението за обществената поръчка и т.8 на раздел III „Указания за подготовка на офертата” от Изискванията към участниците и указанията за подготовка на офертата, неразделна част от документацията за обществената поръчка, и същите са редовни. Офертите на участниците отговарят на всички минимални технически изисквания за допустимост, закрепени в раздел III.2.3. от обявлението за обществената поръчка и т.2 на раздел II „Специфични изисквания към участниците” от Изискванията към участниците и указанията за подготовка на офертата, неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка. Представили са в пълен обем и достатъчните изискуеми документи, удостоверили са надлежно своите търговска правосубектност и дееспособност, наличен технически и кадрови ресурс за изпълнение на поръчката - в съответствие с нормативната база и първоначално обявените от възложителя условия, доказали са се като утвърдени контрагенти в сферата на поръчките за строителство, свързано с изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на клон/ове на канализационната или водоснабдителната мрежа, с изпълнени множество подобни обекти с обем, характер и вид на изпълнени работи, отговарящи на изискванията на възложителя.

На база на разглеждане на предложенията им по показателите за оценка на офертите класираните участници са оценени от комисията съгласно утвърдената от мен методика за оценка на офертите при критерий за възлагане „икономически най-изгодна оферта“, за което са изложени подробни и относими мотиви, които изцяло възприемам.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за извършване на направеното класиране, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с моя заповед № ОП-21/17.05.2016г. към които препращам.

Въз основа на гореизложеното

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство по реда на Глава V от ЗОП /отм./ - чрез открита процедура с прилагане на опростени правила, с предмет: **РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КАНАЛИЗАЦИОННА МРЕЖА ПО УЛ. ПОЛКОВНИК СЕРАФИМОВ И УЛ. НАТАЛИЯ, ГР. СМОЛЯН**, класирания на първо място участник както следва - „ИНФРАСТРОЙГРУП“ ООД, като договорът за изпълнение да се сключи при съществените условия съгласно офертата на посочения участник, обективирани в протоколите от работата на комисията, назначена с моя Заповед № ОП-21/17.05.2016г., към който препращам.

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ ОТ УЧАСТИЕ

в процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство по реда на Глава V от ЗОП - чрез открита процедура с прилагане на опростени правила, с предмет: **РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КАНАЛИЗАЦИОННА МРЕЖА ПО УЛ. ПОЛКОВНИК СЕРАФИМОВ И УЛ. НАТАЛИЯ, ГР. СМОЛЯН**, както следва:

1. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД

Основание за отстраняване на участника от процедурата: чл. 69, ал. 1 т.1 от ЗОП /отм./ във връзка с чл. 54, ал 1 от ЗОП /отм./.

Мотиви: Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената от мен комисия за разглеждане на офертите по отношение направения подбор, изложени в протоколите от нейната работа.

В документите и информацията на участника, съдържащи се в плик № 3, са налице следните липси и несъответствия с изискванията на възложителя: - Систематично сред документите и информацията, съдържащи се в плик № 3, участникът е приложил Ценово предложение, изготвено по образец съгласно приложение № 3 и Анализ на единични цени, като в офертата му липсва изискуемата от Възложителя: *Остойностена количествена сметка за обекта*. Съгласно изискванията на възложителя, закрепени в т.18 от раздел III.2.1 от обявлението за обществената поръчка и т.8.18 на раздел III „Указания за подготовка на офертата” от Изискванията към участниците и указанията за подготовка на офертата, неразделна част от документацията за обществената поръчка, съдържанието на Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника трябва да включва: Ценово предложение – изготвено по образец съгласно приложение № 3; Остойностена количествена сметка /остойността се Количествената сметка, съдържаща се в Книга V, неразделна част от документацията за обществената поръчка/ и Анализни цени. В офертата на участника систематично сред документите съдържащи се в плик № 3 не е налице представяне на Остойностена количествена сметка.

Посоченото обстоятелство обуславя нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението по чл.54, ал.1 от ЗОП (отм.) при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и в документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с моя заповед № ОП-21/17.05.2016г. - протокол № 6 от 22.08.2016 г.

2. „АГРОМАХ“ ЕООД

Основание за отстраняване на участника от процедурата: чл. 70, ал. 3, пр.2 от ЗОП (отм.) във връзка с чл.70, ал.2 от ЗОП (отм.).

Мотиви: Установено е, че офертата на участника съдържа предложения за *Гаранционен срок на изпълнената канализация (О2) и Гаранционен срок на изпълнения водопровод (О3)* всяко от които предложения е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложените в останалите оферти съответни срокове. Правилно е осъществено правомощието по чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.), като от участника е изискувано да представи в срок от 3 /три/ работни дни от уведомяването подробна писмена обосновка на посочените предложения. Получаването на уведомлението от страна на участника е надлежно удостоверено. Преди изтичане на срока в деловодството на община Смолян е заведена обосновка от участника.

След подробен анализ на обосновката на участника по отношение на предложените Гаранционен срок на изпълнената канализация (О2) и Гаранционен срок на изпълнения водопровод (О3) комисията е преценила, че са налице основанията, закрепени в чл.70, ал.3, пр.2 от ЗОП (отм.), поради което офертата на дружеството следва да бъде отхвърлена, а обосновката да не бъде приета.

Комисията подробно е описала и анализирала всички факти и обстоятелства, изложени в представената обосновка по отношение на всяко от горепосочените предложения, извела е самостоятелни, релевантни и адекватни мотиви, които съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно се виждат причините, поради които комисията е отхвърлила представената писмена обосновка, които представям в резюме, както следва:

1. След подробен анализ на обосновката на „АГРОМАХ“ ЕООД по отношение на предложени гаранционен срок на изпълнената канализация комисията прецени, че са

налице основанията, закрепени в чл.70, ал.3, пр. 2 от ЗОП /отм./, поради което офертата на дружеството следва да бъде отхвърлена, а обосновката да не бъде приета.

Представената от участника информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписана в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. Естествено, за обосновка на продължителността на гаранционния срок на изпълнената канализация в настоящия случай не могат да бъдат използвани последните две основания /едва ли икономичността при изпълнение на обществената поръчка би могла да мотивира прилагането на по-дълъг срок на гаранционно обслужване, а също така не се твърди или удостоверява и наличие на държавна помощ/. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./.

Разпоредбата на чл.20, ал.4, т.7 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството /обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г./, определят нормативно изискуемата минимална продължителност на подлежащия на офертиране по процедурата гаранционен срок за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура - 8 години, като в действащото законодателство и документацията за обществена поръчка липсват ограничения за максимален праг на съответния гаранционен срок. Спазването на изискванията на нормативната уредба са свързани с допустимостта на офертата и съответствието ѝ с предварително обявените от възложителя условия, като спазването им не е задължително автоматично да води до обективност на направеното предложение досежно офертирането на съответните гаранционни срокове, които следва да бъдат надлежно доказани като обективни от участника.

В представената обосновка участникът претендира наличие на изградено с номинирани доставчици, взаимноизгодно дълготрайно сътрудничество, както и коректни и високооборотни партньорства, поддържане на търговски взаимоотношения с производители и доставчици, предоставящи качествени материали и изделия, притежаващи всички необходими сертификати, изисквани съгласно действащата нормативна уредба в Р. България, което гарантира влагането на качествени материали, използване на ПЕ и РР тръби, фасонни части, СК, ПХ и други основни материали за водопроводни и канализационни мрежи от утвърдени и реномирани доставчици - български и чуждестранни, с предоставяне на съответните доказателства. В конкретния случай участникът е посочил най-общо, че дружеството му разполага с технически, технологични и ресурсни възможности и гарантира качествено изпълнение на СМР. От една страна, гарантирането на качествено изпълнение на СМР, предвижданията на участника за изпълнение с качествени материали, техническа, технологична и ресурсна обезпеченост са нормално присъщи задължения на изпълнителя и същите са предвидени в клаузите на проекта на договор, съгласно който участникът е задължен: - да осигури материали, детайли, конструкции, инсталации, съоръжения, както и всичко друго, необходимо за строителството, като в обекта следва да се вложат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на съществените изисквания към строежите и отговарят на изискванията на договора за изпълнение и техническите спецификации, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите, а изпълнителят представя на възложителя сертификати за произход и декларация за съответствието на всички вложени материали и носи отговорност, ако вложените материали и конструкции не са с нужното качество и/или влошават качеството на извършените строителни работи и на обекта като цяло. Изпълнителят следва да

обезпечи необходимото за работата му техническо оборудване и да работи с квалифициран технически персонал, който да включва компетентни и правоспособни специалисти за надлежното и своевременно изпълнение на договора. Следователно в основната си част обосновката е базирана предимно с описани в проекта на договора за изпълнение на поръчката задължения на изпълнителя. От друга страна, което е по-съществено в случая, качеството на материалите не е единственият фактор, който обосновава оферираният срок – по същество основният въпрос е за срока на гаранцията на крайния продукт - крайното строителство, а не на неговите съставни елементи. Крайният продукт включва не само веществените части и елементи, но и съответния подход за изграждането на обекта, с който може както да се запази максималният срок на работоспособност и годност на елементите, така и да се въздейства отрицателно върху този срок и съответните материали да загубят част от трайността и годността си. Качеството на материалите оказва влияние върху обема, обхвата и възможните измерения на потенциалните гаранционни задължения, но не изключва настъпването им. По същество обосноваването на гаранционен срок само с качеството на вложените материали е неправилно. Възприемането на гаранционния срок като срок, в който изпълненото строителство ще има трайност, без да се поврежда или без да се налага поправка, не съответства с понятието гаранционна отговорност, целта на която е именно отстраняване на дефектите за определен срок. Гаранционният срок, по своята същност, следва да се определи, като период, следващ осъществяването на строителството, в който изпълнителят е нормативно задължен в договорените срокове, но не по-малки от определените в чл.20, ал.4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, да отстранява появилите се дефекти за своя сметка. Възприемането на гаранционния срок, като срок, в който изпълненото строителство ще има трайност, без да се уврежда или да се налага поправка, е несъответно на понятието гаранционна отговорност, целта на която е именно отстраняване на дефектите за определен срок. Съществено за гаранционния срок е финансово-икономическото и техническо планиране за отстраняване в договорените срокове на появилите се дефекти за собствена сметка. Участникът обуславя оферирания от него гаранционен срок освен със сертификати и декларации за съответствие и декларации за характеристиките на строителен продукт, така и с приложени гаранционни писма от доставчици и производители на материали и изделия. Прави впечатление, че повечето сертификати и декларации за съответствие и гаранционни писма не са датирани или са издадени в периода 2010 – 2013 г., което не е свързано с поемането на конкретен ангажимент при изпълнението на настоящата поръчка, но дори да се предположи, че производителите на посочените материали и изделия ще поемат същите гаранционни ангажименти към участника при изпълнението и на настоящата поръчка, това отново не определя обективността на оферирания гаранционен срок. Гаранционните ангажименти на производителите на материали и изделия са свързани със задължението им за замяна на доставката при установяване на некачествени или дефектни материали и изделия, но не и с възникване на задължения за влагането им в строителството, което е ангажимент на изпълнителя /гаранционната отговорност на производителите на материали и изделия е сведена до замяна на дефектните материали и изделия с нови, а не до осъществяване на ангажименти по строителство и повторното им влагане/. Дори при гаранционно и без заплащане предоставяне на материали от производителя, пак би бил ангажимент на участника да осъществи дейностите по подмяната и влагането им. За обезпечаване на гаранционния срок имат значение и редица други фактори, които не са отчетени от участника - такива биха могли да бъдат: мероприятията относно воденето и съхранението във времето на техническата информация, осигуряване на техническа приемственост в екипа на участника, мерки, свързани със спиране от производство на даден материал, невъзможност за снабдяването му или несъвместимост след време между новите произвеждани материали и тези, вложени в строителството на обекта и дефектирани.

Предвиждането на задължителен гаранционен срок има за цел да осигури нормалното функциониране и ползване на завършения строителен обект и отстраняване на скритите дефекти след приемането на строежа и въвеждането му в експлоатация. В случая, в представената от участника обосновка не е загатнато по никакъв начин наличието на финансово-икономическо планиране и съответно обезпечаване за осъществяване на гаранционните задължения в оферирания гаранционен срок на изпълнената канализация. Не е представен и технически план (мобилизация на техническото оборудване и кадрови ресурси) за осъществяване на гаранционните задължения в оферирания гаранционен срок. В резултат на изложеното участникът не е удостоверил, че притежава необходимите финансово-икономически и технически възможности за обезпечаване на оферирания гаранционен срок на изпълнената канализация.

Извършването от участника на обстоен оглед на обекта и анализ на видовете строителни и ремонтни работи, които трябва да бъдат изпълнени не представлява обосноваващо изключително дълъг гаранционен срок обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП (отм.). Посочените действия би следвало да са извършени от всеки участник с оглед подготовката на офертата (в нейната техническа и ценова част) за участие в процедурата. Неслучайно, всеки участник е декларирал в офертата си, че е запознат с предвидените условия на поръчката, със състоянието на обекта, условията и рисковете, свързани с финансирането, строителството, както и всички документи, включени в книгата и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Нормално за всеки участник при подготовка на цените и технически параметри на предложението си за участие в подобна обществена поръчка е да е извършил обстоен оглед на обекта и анализ на видовете строителните и ремонтни работи, които трябва да бъдат изпълнени, както и да е запознат цялостно с документацията за обществената поръчка. Участникът следва да оферира срок, гаранционен срок и цена за изпълнение на строителството, като за формиране на предложенията му, които го обвързват в процедурата, най-логичното е да е положил усилия за запознаване с особеностите и спецификите на обекта и изготвената за него документация.

На следващо място участникът сочи, че има дългогодишен опит в изграждането на водопроводни мрежи от ПЕ тръби и фасонни части, канализационни мрежи от РР гофрирани тръби и фасонни части, както и в изграждането на пътища. Това обстоятелство, също е относимо към изискванията за подбор и представлява минимално техническо изискване, на което всеки един участник трябва да отговаря. Не е загатнато по какъв начин опитът при изпълнението на сходни обекти благоприятства оферирането на този гаранционен срок. Във връзка с предвижданията за наличие на опит комисията счита, че той би могъл да даде отражение за постигане на качествено изпълнение на поръчката, но сам по себе си не удостоверява обективността на определената продължителност на предвидения гаранционен срок, тъй като липсва каквато и да била конкретика относно достигнатите постижения при сходни обекти, въз основа на което комисията да отчете предимствата на опита на участника спрямо този на останалите участници и отраженията му към качеството на изпълнение и към съответните предвиждания за гаранционен срок.

Видно от гореизложеното част от обосновката е изградена върху обстоятелства, относими към: изискванията за подбор, които представляват минимални технически изисквания, на които всеки един участник трябва да отговаря. Посочените обстоятелства имат значение за предварителния подбор на участниците и съблюдаване на условията на поръчката, но не и за тяхното оценяване и класиране, поради което допускането на посочените елементи да бъдат сочени, като обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 от ЗОП (отм.). Наличието на технически и ресурсни възможности, както и опит в изпълнението на сходни обекти, са заложен от Възложителя в документацията за участие като минимални технически изисквания, на които всеки един участник трябва да отговаря, с оглед на което не може да се приемат като обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.).

В обобщение следва да се посочи, че комисията споделя становището, че в оперативната самостоятелност на участника е да извърши собствена преценка за измеренията на своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, но при всички положения направените предвиждания следва да са аргументирани, обосновани и за комисията да е видно кои фактори с точно определяне са продиктували числовите изражения на гаранционния период, което от участника не е извършено. Налице е възможност да бъдат оферирани и уговорени по-дълги гаранционни срокове от нормативно установените и изпълнителят да носи отговорност за по-голям период. Това обаче, както беше посочено по-горе, е в пряка зависимост от всестранния анализ на възможните дефекти и финансово-икономическите и технически възможности за обезпечаване на оферирания гаранционен срок, които следва в настоящия случай да бъдат обосновани от участника с оглед преценка на обективността на направеното предложение.

В заключение на така изложената обосновка комисията счита, че извън изтъкнатите обстоятелства, относими към изискванията за подбор и нормалните произтичащи от и присъщо свързани с изпълнението на поръчката задължения, в предложението за изпълнение на поръчката от участника не са отчетени всички специфики на всички елементи, фактори и обстоятелства, които са относими и следва да бъдат съблюдавани при определянето на гаранционния срок.

Въз основа на изложеното комисията единодушно и без особено мнение на някой от членовете си е счела, че участникът „АГРОМАХ“ ЕООД не е посочил обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП/отм./, въз основа на което не доказва реалността и обективността на предложени гаранционен срок на изпълнената канализация (O2) в размер на: 192 /словом сто деветдесет и два/ месеца.

2. След подробен анализ на обосновката на „АГРОМАХ“ ЕООД по отношение на предложени гаранционен срок за изпълнения водопровод комисията прецени, че са налице основанията, закрепени в чл.70, ал.3, пр. 2 от ЗОП /отм./, поради което офертата на дружеството следва да бъде отхвърлена, а обосновката да не бъде приета.

Така представена, горепосочената от участника информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписана в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. Естествено, за обосновка на продължителността на гаранционния срок на изпълнения водопровод в настоящия случай не могат да бъдат използвани последните две основания /едва ли икономичността при изпълнение на обществената поръчка би могла да мотивира прилагането на по-дълъг срок на гаранционно обслужване, а също така не се твърди или удостоверява и наличие на държавна помощ/. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./.

Разпоредбата на чл.20, ал.4, т.7 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството /обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г./, определят нормативно изискуемата минимална продължителност на подлежащия на оферирание по процедурата гаранционен срок за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура - 8 години, като в действащото законодателство и документацията за обществена поръчка липсват ограничения за максимален праг на съответния гаранционен срок. Спазването на изискванията на нормативната уредба са свързани с допустимостта на офертата и съответствието ѝ с предварително обявените от възложителя условия, като спазването им не е

задължително автоматично да води до обективност на направеното предложение досежно оферирането на съответните гаранционни срокове, които следва да бъдат надлежно доказани като обективни от участника.

В представената обосновка участникът претендира наличие на изградено с номинирани доставчици, взаимноизгодно дълготрайно сътрудничество, както и коректни и високооборотни партньорства, поддържане на търговски взаимоотношения с производители и доставчици, предоставящи качествени материали и изделия, притежаващи всички необходими сертификати, изисквани съгласно действащата нормативна уредба в Р. България, което гарантира влагането на качествени материали, използване на ПЕ и РР тръби, фасонни части, СК, ПХ и други основни материали за водопроводни и канализационни мрежи от утвърдени и реномирани доставчици - български и чуждестранни, с предоставяне на съответните доказателства. В конкретния случай участникът е посочил най-общо, че дружеството му разполага с технически, технологични и ресурсни възможности и гарантира качествено изпълнение на СМР. От една страна, гарантирането на качествено изпълнение на СМР, предвижданията на участника за изпълнение с качествени материали, техническа, технологична и ресурсна обезпеченост са нормално присъщи задължения на изпълнителя и същите са предвидени в клаузите на проекта на договор, съгласно който участникът е задължен: - да осигури материали, детайли, конструкции, инсталации, съоръжения, както и всичко друго, необходимо за строителството, като в обекта следва да се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на съществените изисквания към строежите и отговарят на изискванията на договора за изпълнение и техническите спецификации, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите, а изпълнителят представя на възложителя сертификати за произход и декларация за съответствието на всички вложени материали и носи отговорност, ако вложените материали и конструкции не са с нужното качество и/или влошават качеството на извършените строителни работи и на обекта като цяло. Изпълнителят следва да обезпечи необходимото за работата му техническо оборудване и да работи с квалифициран технически персонал, който да включва компетентни и правоспособни специалисти за надлежното и своевременно изпълнение на договора. Следователно в основната си част обосновката е базирана предимно с описани в проекта на договора за изпълнение на поръчката задължения на изпълнителя. От друга страна, което е по-съществено в случая, качеството на материалите не е единственият фактор, който обосновава оферирането на продължителен гаранционен срок – по същество основният въпрос е за срока на гаранцията на крайния продукт - крайното строителство, а не на неговите съставни елементи. Крайният продукт включва не само веществените части и елементи, но и съответния подход за изграждането на обекта, с който може както да се запази максималният срок на работоспособност и годност на елементите, така и да се въздейства отрицателно върху този срок и съответните материали да загубят част от трайността и годността си. Качеството на материалите оказва влияние върху обема, обхвата и възможните измерения на потенциалните гаранционни задължения, но не изключва настъпването им. По същество обосноваването на гаранционен срок само с качеството на вложените материали е неправилно. Възприемането на гаранционния срок като срок, в който изпълненото строителство ще има трайност, без да се поврежда или без да се налага поправка, не съответства с понятието гаранционна отговорност, целта на която е именно отстраняване на дефектите за определен срок. Гаранционният срок, по своята същност, следва да се определи, като период, следващ осъществяването на строителството, в който изпълнителят е нормативно задължен в договорените срокове, но не по-малки от определените в чл.20, ал.4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, да отстранява появилите се дефекти за своя сметка. Възприемането на гаранционния срок, като срок, в който изпълненото строителство ще има трайност, без да се уврежда или да се налага поправка, е несъответно на понятието гаранционна отговорност, целта на която е именно

отстраняване на дефектите за определен срок. Съществено за гаранционния срок е финансово-икономическото и техническо планиране за отстраняване в договорените срокове на появилите се дефекти за собствена сметка. Участникът обуславя оферирания от него гаранционен срок освен със сертификати и декларации за съответствие и декларации за характеристиките на строителен продукт, така и с приложени гаранционни писма от доставчици и производители на материали и изделия. Прави впечатление, че повечето сертификати и декларации за съответствие и гаранционни писма не са датирани или са издадени в периода 2010 – 2013 г., което не е свързано с поемането на конкретен ангажимент при изпълнението на настоящата поръчка, но дори да се предположи, че производителите на посочените материали и изделия ще поемат същите гаранционни ангажименти към участника при изпълнението и на настоящата поръчка, това отново не определя обективността на оферирания гаранционен срок. Гаранционните ангажименти на производителите на материали и изделия са свързани със задължението им за замяна на доставката при установяване на некачествени или дефектни материали и изделия, но не и с възникване на задължения за влагането им в строителството, което е ангажимент на изпълнителя /гаранционната отговорност на производителите на материали и изделия е сведена до замяна на дефектните материали и изделия с нови, а не до осъществяване на ангажименти по строителство и повторното им влагане/. Дори при гаранционно и без заплащане предоставяне на материали от производителя, пак би бил ангажимент на участника да осъществи дейностите по подмяната и влагането им. За обезпечаване на гаранционния срок имат значение и редица други фактори, които не са отчетени от участника - такива биха могли да бъдат: мероприятията относно воденето и съхранението във времето на техническата информация, осигуряване на техническа приемственост в екипа на участника, мерки, свързани със спиране от производство на даден материал, невъзможност за снабдяването му или несъвместимост след време между новите произведени материали и тези, вложени в строителството на обекта и дефектирали. Предвиждането на задължителен гаранционен срок има за цел да осигури нормалното функциониране и ползване на завършения строителен обект и отстраняване на скритите дефекти след приемането на строежа и въвеждането му в експлоатация. В случая, в представената от участника обосновка не е загатнато по никакъв начин наличието на финансово-икономическо планиране и съответно обезпечаване за осъществяване на гаранционните задължения в оферирания гаранционен срок на изпълнения водопровод. Не е представен и технически план (мобилизация на техническото оборудване и кадрови ресурси) за осъществяване на гаранционните задължения в оферирания гаранционен срок. В резултат на изложеното участникът не е удостоверил, че притежава необходимите финансово-икономически и технически възможности за обезпечаване на оферирания гаранционен срок на изпълнения водопровод.

Извършването от участника на обстоен оглед на обекта и анализ на видовете строителни и ремонтни работи, които трябва да бъдат изпълнени не представлява обосноваващо изключително дълъг гаранционен срок обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП (отм.). Посочените действия би следвало да са извършени от всеки участник с оглед подготовката на офертата (в нейната техническа и ценова част) за участие в процедурата. Неслучайно, всеки участник е декларирал в офертата си, че е запознат с предвидените условия на поръчката, със състоянието на обекта, условията и рисковете, свързани с финансирането, строителството, както и всички документи, включени в книгата и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Нормално за всеки участник при подготовка на ценовите и технически параметри на предложението си за участие в подобна обществена поръчка е да е извършил обстоен оглед на обекта и анализ на видовете строителните и ремонтни работи, които трябва да бъдат изпълнени, както и да е запознат цялостно с документацията за обществената поръчка. Участникът следва да офертира срок, гаранционен срок и цена за изпълнение на строителството, като за формиране на предложенията му, които го обвързват в процедурата, най-логичното е да е положил усилия за запознаване с особеностите и спецификите на обекта и изготвената за него документация.

На следващо място участникът сочи, че има дългогодишен опит в изграждането на водопроводни мрежи от ПЕ тръби и фасонни части, канализационни мрежи от РР гофрирани тръби и фасонни части, както и в изграждането на пътища. Това обстоятелство, също е относимо към изискванията за подбор и представлява минимално техническо изискване, на което всеки един участник трябва да отговаря. Не е загатнато по какъв начин опитът при изпълнението на сходни обекти благоприятства офериранието на този гаранционен срок. Във връзка с предвижданията за наличие на опит комисията счита, че той би могъл да даде отражение за постигане на качествено изпълнение на поръчката, но сам по себе си не удостоверява обективността на определената продължителност на предвидения гаранционен срок, тъй като липсва каквато и да била конкретика относно достигнатите постижения при сходни обекти, въз основа на което комисията да отчете предимствата на опита на участника спрямо този на останалите участници и отраженията му към качеството на изпълнение и към съответните предвиждания за гаранционен срок.

Видно от гореизложеното част от обосновката е изградена върху обстоятелства, относими към: изискванията за подбор, които представляват минимални технически изисквания, на които всеки един участник трябва да отговаря. Посочените обстоятелства имат значение за предварителния подбор на участниците и съблюдаване на условията на поръчката, но не и за тяхното оценяване и класиране, поради което допускането на посочените елементи да бъдат сочени, като обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 от ЗОП (отм.). Наличието на технически и ресурсни възможности, както и опит в изпълнението на сходни обекти, са заложили от Възложителя в документацията за участие като минимални технически изисквания, на които всеки един участник трябва да отговаря, с оглед на което не може да се приемат като обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.).

В обобщение следва да се посочи, че комисията споделя становището, че в оперативната самостоятелност на участника е да извърши собствена преценка за измеренията на своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, но при всички положения направените предвиждания следва да са аргументирани, обосновани и за комисията да е видно кои фактори с точно определяне са продиктували числовите изразения на гаранционния период, което от участника не е извършено. Налице е възможност да бъдат оферирани и уговорени по-дълги гаранционни срокове от нормативно установените и изпълнителят да носи отговорност за по-голям период. Това обаче, както беше посочено по-горе, е в пряка зависимост от всестрания анализ на възможните дефекти и финансово-икономическите и технически възможности за обезпечаване на оферирания гаранционен срок, които следва в настоящия случай да бъдат обосновани от участника с оглед преценка на обективността на направеното предложение.

В заключение на така изложената обосновка комисията счита, че извън изтъкнатите обстоятелства, относими към изискванията за подбор и нормалните произтичащи от и присъщо свързани с изпълнението на поръчката задължения, в предложението за изпълнение на поръчката от участника не са отчетени всички специфики на всички елементи, фактори и обстоятелства, които са относими и следва да бъдат съблюдавани при определянето на гаранционния срок.

Въз основа на изложеното комисията единодушно и без особено мнение на някои от членовете си счита, че участникът „АГРОМАХ“ ЕООД не е посочил обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП/отм./, въз основа на което не доказва реалността и обективността на предложени гаранционен срок на изпълнения водопровод (ОЗ) в размер на: 192 /словом сто деветдесет и два/ месеца.

Изцяло възприемам мотивите на комисията и считам, че участникът не е доказал реалността и обективността на направеното предложение по отношение на всеки от горепосочените показатели и от него не са посочени обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП (отм.).

Въз основа на изложеното считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за отстраняване на участника от процедурата, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена с моя Заповед ОП-21/17.05.2016г. - протокол № 4 от 15.07.2016г. и протокол № 6 от 22.08.2016г..

На основание чл. 73, ал. 3 във вр. с чл. 58а, ал. 5 от ЗОП /отм./ и чл. 43 от ППЗОП /отм./ препис от настоящото решение да бъде връчен на участниците в 3-дневен срок от издаването му лично срещу подпис или изпратен по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка или по факс.

На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП /отм./ настоящето решение да бъде публикувано в профила на купувача при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП /отм./.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от уведомяването пред Комисия за защита на конкуренцията – гр. София, бул. „Витоша” № 18.

НИКОЛАЙ ТОДОРОВ МЕЛЕМОВ *положен подпис и печат*
Кмет на община Смолян